



پایان شب سیه

خاطرات ۲۲ ماه زندان امیر جماعت اسلامی کربلا عراق

MediaAmeerOffice

AliBapirw/عَلِ بَایِر

archive.org/details/@alibapir

AliBapir

Google Play

App Store

QR Code 1

QR Code 2

نه نوره کوهه لایه بیهکن نه مکنتانین
Stay in touch on social media
نحن معکم عبر مواقع التواصل الاجتماعي



www.alibapir.net

English - عربي - کوردی

راکهاراندنی مهکتبهی نه میر

عَلِ بَایِر / AliBapir

AliBapir

عَلِ بَایِر / AliBapir

AliBapir / عَلِ بَایِر

QR Code 3

QR Code 4

QR Code 5

گزارشی واقعی از
زندان امریکایی ها در عراق

www.alibapir.net

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

MediaAmeerOffice

AliBapirw/ عهلی باپیر

archive.org/details/@alibapir

AliBapir

www.alibapir.net

English - عربي - کوردی

راگه باندنی مهکنه بی نه میر

له نۆره کۆمه لایه تیه کان لهگه لێتانین
Stay in touch on social media
نحن معكم عبر مواقع التواصل الاجتماعي

عەلی باپیر/ AliBapir

AliBapir

عەلی باپیر/ AliBapir

عەلی باپیر / AliBapir

GET IT ON
Google Play

Download on the
App Store

AliBapir

AliBapir

AliBapir

گزارشی واقعی از زندان آمریکایی ها در عراق

پایان شب سیه

(خاطرات ۲۲ ماه زندان امیر جماعت اسلامی کردستان عراق)

تهیه و تنظیم:
هاوژین عمر

MediaAmeerOffice

AliBapirw / علی بابیر

archive.org/details/@alibapir

AliBapir

Google Play

App Store

www.alibapir.net

English - عربي - کوردی

علی بابیر / AliBapir

AliBapir

علی بابیر / AliBapir

علی بابیر / AliBapir

مؤسسه مطالعات اندیشه سازان نور

تهران - ۱۳۸۹

www.alibapir.net

سرشناسه:	باپیر، علی. ۱۹۶۱-م.، مصاحبه‌شونده
عنوان و نام پدیدآور:	پایان شب سیه: مجموعه مصاحبه‌هایی با ماموستا علی باپیر (خاطرات ۲۲ ماه زندان امیر جماعت اسلامی کردستان عراق) / تهیه و تنظیم هاوژین عمر؛ ترجمه بهزاد مولائی.
مشخصات نشر:	تهران: اندیشه‌سازان نور، ۱۳۸۹.
مشخصات ظاهری:	۳۷۳ ص.
شابک:	۶۰۰۰۰ ریال: ۲-۲۳-۵۴۳۷-۶۰۰-۹۷۸
وضعیت فهرست‌نویسی:	فیا
عنوان دیگر:	شکنجه و زندان.
موضوع:	باپیر، علی، ۱۹۶۱-م.
موضوع:	کردستان (عراق) -- سیاست و حکومت -- قرن ۲۰ م.
موضوع:	عراق -- تاریخ -- قرن ۲۰ م.
شناسه افزوده:	هاوژین، عمر، ۱۹۷۵-م. مصاحبه‌کننده
شناسه افزوده:	مولائی، بهزاد، ۱۳۳۸-، مترجم
رده‌بندی کنگره:	DSV۰/۸/ب۴ ۱۳ ۱۳۸۹
رده‌بندی دیویی:	۹۵۶/۷۰۴
شماره کتابشناسی ملی:	۱۹۹۵۹۸۳

مؤسسه مطالعات اندیشه‌سازان نور



عنوان: پایان شب سیه

تهیه و تنظیم: هاوژین عمر

مترجم: بهزاد مولائی

ویراستار: عباس محمودی و طاهره سینجلی

تایپ و صفحه‌آرایی: زهرا کاوسی

نوبت چاپ: اول - ۱۳۸۹

شمارگان: ۲۵۰۰ جلد

قیمت: ۶۰۰۰۰ ریال

آدرس: تهران - صندوق پستی - ۵۶۱۹ - ۱۵۸۷۵

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

«قَالَ رَبُّ السِّجْنِ أَحَبُّ إِلَيَّ مِمَّا يَدْعُونَنِي إِلَيْهِ وَإِلَّا تَصْرِفْ عَنِّي كَيْدَهُنَّ أَصْبُ إِلَيْهِنَّ وَأَكُن مِّنَ الْجَاهِلِينَ، فَاسْتَجَابَ لَهُ رَبُّهُ فَصَرَفَ عَنْهُ كَيْدَهُنَّ إِنَّهُ هُوَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ» يوسف / ۳۳ و ۳۴

گفت: «پروردگارا زندان برای من خوشایندتر از آن چیزی است که مرا بدان فرامی خوانند و اگر (شر) نیرنگ ایشان را از من باز نداری، به آنان می گرایم و از زمره نادانان می گردم. پروردگارش دعای او را اجابت نمود و (شر) کید و مکرشان را از او بازداشت. تنها خداست که شنوای (دعاهای پناه‌برندگان به خدا) و آگاه (از احوال بندگان و مصالح ایشان) است.

MediaAmeerOffice 

AliBapirw/عہلی باپیر 

archive.org/details/@alibapir 

AliBapir

GET IT ON Google Play

Download on the App Store






www.alibapir.net

English - عربی - کوردی

عہلی باپیر/ AliBapir 

AliBapir 

عہلی باپیر/ AliBapir 

عہلی باپیر / AliBapir








راکھ یاندنی مہکتہ بی نہ میر

www.alibapir.net

www.alibapir.net

تقديم:

- همهٔ آنان که حتی لحظه‌ای، به نامق زندانی شده و مورد شکنجه قرار گرفته‌اند.

— همهٔ آنان که با شیوه‌ای درست در برابر ظلم و اشغالگری ایستاده‌اند.

۲- تمام ملّتهای آزادی‌خواه و آزادمَنش و مخالف ظلم و استبداد.

The banner features a central circular portrait of a man with a beard wearing a grey turban and a light brown military-style jacket. To the left of the portrait, there are four horizontal bars with different colors and icons: a blue bar with a Facebook icon and the text "MediaAmeerOffice", a light blue bar with a Twitter icon and the text "AliBapirw / علی بابیر", a red bar with a PDF icon and the URL "archive.org/details/@alibapir", and a dark blue bar with the Google Play logo and the text "Download on the App Store". Below these bars are two QR codes. To the right of the portrait, there are four horizontal bars with different colors and icons: a blue bar with a Facebook icon and the text "علی بابیر / AliBapir", a red bar with a YouTube icon and the text "AliBapir", a pink bar with an Instagram icon and the text "علی بابیر / AliBapir", and a purple bar with a WhatsApp icon and the text "علی بابیر / AliBapir". Below these bars are three QR codes. At the bottom center, there is a large white box containing the website address "www.alibapir.net" and the text "English - عربي - کوردی" below it.

سپاس و قدردانی از:

- دوست روزنامه‌نگار عمر عبدالله گول‌پی که در همه این مصاحبه‌ها، چه در

سلیمانیه، چه در اربیل، مرا همراهی و با پرسش‌های خود گفت‌وگوها را

غنی‌تر کرد.

- دوست روزنامه‌نگار کمال محمد سرگلویی، که در اغلب گفت‌وگوها حضور

داشت و مرا با گرفتن تصویر همراهی کرد.

- دوستان حقوقدان، زانا سعید روستایی و ریدار احمد.

- دوستان استودیو و بخش کنترل هر دو کانال جماعت اسلامی در سلیمانیه

و اربیل که زحمت ضبط دوازده ساعت مصاحبه‌ها را قبول کردند.

- دوستان صلاح سالار، محمد جمال و عرفان عثمان که زحمت انتقال

مصاحبه‌های ضبط‌شده را روی کاغذ بر عهده گرفتند.

بۇ رايوندا بولغان ھەممەي ئادەم

بۇ رايوندا بولغان ھەممەي ئادەم بۇ رايوندا بولغان ھەممەي ئادەم

MediaAmeerOffice

AliBapirw / عەلى بابىر

archive.org/details/@alibapir

AliBapir

Google Play

App Store

QR Code

بۇ رايوندا بولغان ھەممەي ئادەم

www.alibapir.net

English - عربي - گۆزى

راڭە ياندنى مەكتەبى ئامير

AliBapir / عەلى بابىر

AliBapir

AliBapir / عەلى بابىر

AliBapir / عەلى بابىر

QR Code

بۇ رايوندا بولغان ھەممەي ئادەم بۇ رايوندا بولغان ھەممەي ئادەم

بۇ رايوندا بولغان ھەممەي ئادەم بۇ رايوندا بولغان ھەممەي ئادەم

بۇ رايوندا بولغان ھەممەي ئادەم بۇ رايوندا بولغان ھەممەي ئادەم

بۇ رايوندا بولغان ھەممەي ئادەم بۇ رايوندا بولغان ھەممەي ئادەم

www.alibapir.net

سخن ناشر

با وجود ادعای قدرت‌های بزرگ به ویژه امریکا برای رعایت حقوق و منزلت انسانی و بهره‌برداری از رسانه‌های سمعی و بصری در ایجاد این باور در افکار عمومی جهان، هرازگاهی پرده از روی واقعیت و ماهیت اعمال آنها برمی‌افتد و همانند گوانتانامو، ابوغریب و کشتار غیرنظامیان در افغانستان حقیقت حقوق بشر در برابر سایر ملل و نحل نشان داده می‌شود. تردیدی نیست که حقوق بشر آنجا تجلی پیدا می‌کند که نوع و ماهیت رفتار با دیگران به ویژه زندانیان و اسرای دشمن براساس قواعد و کنوانسیون حقوق انسانی و زندانیان باشد. در حالی که چنین قدرت‌هایی در سازمان‌ها و مؤسسات بین‌المللی با استفاده از حربه حقوق بشر نسبت به دیگران طعنه و تحقیر روا می‌دارند، در میدان‌های عمل به نام دموکراسی، آزادی و صلح انسان‌ها را طعمه سگ‌ها و نظامیان کینه‌توز می‌کنند.

در راستای پرده‌برداری از حقیقت حقوق بشر نوع امریکایی خاطرات ماموستا علی‌باپیر، از زندانیان امریکایی‌ها در عراق، برای آشنایی کارشناسان و افکار عمومی با ابعاد مختلف رفتار امریکایی‌ها با زندانیانی که برای آنها ارمغان دموکراسی و حقوق انسان را مدعی بوده‌اند، توسط مؤسسه اندیشه‌سازان نور تدوین، تنظیم و انتشار یافته است. امید که این توشه در التیام‌بخشی دردهای انسان‌های بی‌گناه در بند زندان‌های امریکا مؤثر باشد.

مؤسسه مطالعات اندیشه‌سازان نور

MediaAmeerOffice

AliBapirw / علی باپیر

archive.org/details/@alibapir

AliBapir

Google Play

App Store

له توره کومه لایه تیه‌کان له که لتانین

Stay in touch on social media

نحن معکم عبر مواقع التواصل الاجتماعي



www.alibapir.net

انگریزی - عربي - گوردی

عہلی باپیر / AliBapir

AliBapir

عہلی باپیر / AliBapir

AliBapir / علی باپیر







www.alibapir.net

فهرست مطالب

مقدمه.....	۱۵
فصل اول: شرایط قبل از دستگیری.....	۲۷
فصل دوم: مراحل دستگیری.....	۸۳
فصل سوم: آزاده در بند.....	۹۹
فصل چهارم: بازجویی و تهمت.....	۱۳۳
فصل پنجم: شکنجه.....	۱۶۵
فصل ششم: سایر زندانیان.....	۱۸۳
فصل هفتم: زندان و گذران عمر.....	۲۵۵
فصل هشتم: خاطرات زندان.....	۲۷۷
سخن آخر.....	۲۸۵
پیوست ها.....	۳۲۳
بیانیه ها.....	۳۲۳
نامه ها.....	۳۳۳
تصاویر.....	۳۴۳

بىناالىق تىنىپ يولۇ

..... ۵۱

..... ۵۲

..... ۵۳

..... ۵۴

MediaAmeerOffice 

AliBapirw/عەلى باپىر 

archive.org/details/@alibapir 

AliBapir



www.alibapir.net

English - عربي - گۆزى

AliBapir/عەلى باپىر 

AliBapir 

AliBapir/عەلى باپىر 

AliBapir / عەلى باپىر

راگە ياندنى مەكتەبى ئەمىر

..... ۵۵

..... ۵۶

..... ۵۷

..... ۵۸

..... ۵۹

ترجمه کنند تا ملت زنده دل و فهیم ایران را از مفاهیم این کتاب آگاه سازند.
 بنابراین، وظیفه خود می دانم که از برادر عزیز جناب آقای بهزاد مولایی تشکر و قدردانی کنم.
 هم چنین از برادر عزیزم، کاک حاجی بلال سلیمان، مسئول دفتر جماعت اسلامی کردستان عراق در تهران که مسئولیت بازخوانی آن را به عهده گرفتند.
 چاپ ترجمه فارسی این کتاب را به تمام کسانی که در راه خدمت به اسلام و دفاع از حقوق بشر تلاش کرده اند و دین بزرگی بر گردن بنده و امت اسلامی و تمام انسان ها دارند، تقدیم می کنم.
 تقدیم به تمام فارسی زبانانی که در راه خدمت به اسلام و احقاق حقوق اجرای عدالت شهید شده اند یا مدتی از عمرشان را در زندان و زیر شکنجه سپری کرده اند.

هاوژین عمر

۲۰۰۹/۵/۱۰ م

۱۳۸۸/۲/۲۰ ه ش

MediaAmeerOffice 

AliBapirw / علی بابیر 

archive.org/details/@alibapir 

AliBapir




له نۆره كۆمهله تېپهكان له كهلتانين
 Stay in touch on social media
 بچن عهكم غير عوايق التواصل الاجتماعي



www.alibapir.net
 انگريزي - عربي - تورکي

راځه ياندنې مهکنه بي نه مير

علي بابير / AliBapir 

AliBapir 

علي بابير / AliBapir 

علي بابير / AliBapir







مقدمه مترجم

نه بند است نه زنجیر، همه بسته چراییم چه بند است و چه زنجیر که برپاست خدایا!

مولوی

به نام خداوند بخشاینده حق و آزادی؛ به نام خداوند فکر و اندیشه و سپاس ذات بی انتهایش را. آن خداوندی که صاحب اختیار و آزادی مطلق توأم با حکمت است و با تدبیر عالمانه بی کرانش انسان را مختار و آزاد آفرید و عقل، فکر و اندیشه را در وجود او رویانید تا با آن حق و حقیقت را پیدا کند و مطیع آن شود. درود بی وقفه ذات احدیتش را برای پیغام آور حق و آزادی خواهانیم. خداوندا، درود و تحیات پیروان حق و آزادی را بر روح حضرت ختمی مرتبت و یاران وفادار ایشان بفرست.

آزادی واژه‌ای است که زبانزد خاص و عام است و هر کس در هر لباسی از آزادی و آزادمنشی دم می‌زند، اما آزادی به معنای مختار بودن و مانع ایجاد نکردن در راه رسیدن به حق و حقیقت است. چه بسیارند کسانی که به نام آزادی، نمونه‌ای از استبداد و دیکتاتوری‌اند!

چه بسیارند گرگ‌های درنده در قالب میش‌هایی آرام!

چه بسیارند کسانی که می‌خواهند به زور آزادی مورد نظر خود را بر دیگران تحمیل کنند!

چه بسیارند کسانی که زیر پرچم آزادی مانع رسیدن به حق و حقیقت‌اند؛

اما آزادی، حقیقت و واقعیتی است که با هیچ قدرتی پنهان نمی‌شود. اگر کسی هم بتواند در راه رسیدن به این مهم مانع ایجاد کند، قطعاً نمی‌تواند از اندیشیدن و فکر کردن مردم جلوگیری کند. مشهور است که اندیشیدن، هنر دفاع از حقیقت است. پس باید بدانیم حقیقت هیچ‌گاه پنهان نمی‌ماند و آزادی هم عین حقیقت بشریت است.

کتاب حاضر بازگوکننده وقایعی است از فردی آزادی‌خواه که نقش افراد به ظاهر آزادی‌خواه و در باطن مستبد را افشا می‌کند و پرده از واقعیاتی پنهان برمی‌دارد.

www.alibapir.net

این کتاب اندرزی است برای آزادی خواهان تا بدانند در راه رسیدن به حقیقت آزادی، گاه محدودیت‌هایی ایجاد می‌شود و گاهی به زندان باید رفت و هر آزادمندی در راه رسیدن به آزادی باید خود را برای هرگونه مشکلی آماده کند. این راه باید به آرامی و توأم با اقتدار طی شود و هر مانعی با حکمت و قدرت ریشه کن گردد تا به هدف والا و مقدس خویش برسد.

لازم می‌دانم از برادر بزرگوار حاج بلال سلیمان تشکر کنم که متن اصلی کتاب را برای ترجمه در اختیار بنده قرار داد. هم‌چنین از برادران بزرگوار امید مقدس، اسعد مولائی، ثاکو ربانی و اسماعیل کس نرانی و نیز از استاد بزرگوار و فرزانه جناب آقای دکتر شهباز محسنی که در ترجمه کتاب بنده را یاری کردند، قدردانی می‌کنم.

از زحمات پدر بزرگوارم به عنوان حامی خویش سپاسگزاری می‌کنم و سلامی سرشار از مشتاقی و مهجوری را بر مزار مادر گرامی‌ام تقدیم می‌کنم و می‌گویم: «پدر و مادر، هرچه دارم از لطف خداوند و زحمات شماست؛ پس دستانتان را می‌بوسم و در برابر کرامتتان تعظیم می‌کنم.»

و السلام علی من اتبع الهدی

سفر - بهزاد مولائی

پنج‌شنبه ۸۷/۹/۲۱

MediaAmeerOffice

علی بابیر / AliBapir

علی بابیر / AliBapirw

علی بابیر / AliBapir

archive.org/details/@alibapir

علی بابیر / AliBapir

www.alibapir.net
 English - عربی - گۆنئی

راکه یاندنی مه‌کته‌بی له‌میر

پایمال شده، معتقد است؟ موضع صریح امریکا درباره بازگرداندن کرکوک و سایر مناطق آزادشده چیست؟ هم‌چنین اعلام شود درباره قتل‌عام و بی‌حرمتی‌های فراوان امریکایی‌ها در عراق و افغانستان و زندان‌های گوانتانامو، بگرام و «ابو غریب» تحقیق و تفحص شود.

بهرتر آن بود که این واقعه [آدم‌ربایی] از سوی دولت فدرال پیگیری می‌شد. این موضوع فقط به یک یا چند نفر در داخل حزبی اسلامی مربوط نبود که در چارچوب آن حزب با این مسئله برخورد شود.

در این واقعه به همان اندازه که به تمام کردها بی‌احترامی شد، شخصیتی دینی مورد بی‌احترامی قرار گرفت. این اقدام هم‌چنین اهانتی به مسئولان و دولتمردان کرد بود؛ ولی متأسفانه آنان بدون درک این موضوع آن را مسئله‌ای درون‌حزبی تلقی کردند. به نظر من، این عملکرد و موضع‌گیری چند دلیل سیاسی داشت:

۱. هیچ‌کدام از سیاست‌مداران و دولتمردان کرد به دلیل دیدگاه سیاسی و وابستگی به برنامه‌های امریکا، حاضر به ناراحت کردن امریکا نبودند و متأسفانه عشق به امریکا، دولتمردان و مسئولان ادارات دولتی کرد را چنان کور کرده بود که نمی‌توانستند منصفانه و واقع‌بینانه قضایا را ببینند یا در آن مداخله کنند تا توان و قدرت خود را نشان دهند. آنان حتی باعث اعمال فشار بیشتر بر حزب جماعت اسلامی کردستان می‌شدند.

۲. همه رهبران و مسئولان جماعت اسلامی در برابر فشار سیاسی، امنیتی و اقتصادی تا حد زیادی پریشان شده بودند. علاوه بر آن، گاه تعدادی از آنان آواره یا گرفتار زندان‌های امریکا شده بودند. لذا به علت عدم تجربه در این زمینه نتوانستند در برابر این ظلم و تجاوز به مسئولان امریکایی در عراق فشار بیاورند تا زمینه آزادی دوستان‌شان را فراهم کنند.

البته ناگفته نماند که مسئولان جماعت اسلامی و مجموعه‌ای از اعضای خستگی‌ناپذیر کادر برای حفظ جماعت اسلامی و نجات آن از گرداب مشکلات اقتصادی، سیاسی، مالی، امنیتی، تبلیغی و... شب و روز در تلاش بودند. برای مثال، حدود یک سال هیچ بودجه‌ای به جماعت اسلامی اختصاص نیافت و اعضای جماعت اسلامی مدام در حال تعقیب یا در معرض ترور بودند. اما به پشتوانه خداوند متعال و کمک مردم دین‌پرور کردستان، افراد جماعت اسلامی بی‌آنکه از هیچ کدام از اصول اساسی که پایه‌های اصلی حزب اسلامی را تشکیل می‌داد، عدول کنند، بعدها با شرکت در انتخابات، اصالت و موجودیت خود را به اثبات رساندند و توانستند حصار را که دورشان کشیده

بودند، بشکنند.

۳. این واقعیت را نباید نادیده گرفت که رسانه‌های گروهی و شبکه‌های ماهواره‌ای دولتی و خصوصی کشورهای عربی به اندازه‌ای که به ترور و دستگیری فردی نه چندان مهم عربی می‌پردازند، به دستگیری افراد جماعت نپرداختند؛ هر چند برخی افراد دستگیر شده به مراتب از شخصیت‌های عربی فهیم‌تر و مطرح‌تر بودند. بی‌شک با طرح این گونه مسائل از طریق شبکه‌های ماهواره‌ای و رسانه‌های گروهی، امکان آگاهی مردم جهان، گروه‌ها و سازمان‌های ذی‌ربط از این حادثه وجود داشت و از سویی، اهرم فشاری علیه سلطه‌گری‌های امریکا در عراق به دست می‌آمد.

۴. نویسندگان و روشن‌فکران کُرد هم که طرفدار احزاب سیاسی دیگر بودند، رویکردشان همان رویکرد رهبران سیاسی احزاب بود و مانند آنها فکر می‌کردند؛ جز تعداد کمی از روشن‌فکران و نویسندگان که موضع‌گیری قاطع و صریحی داشتند. تعدادی از نویسندگان مستقل نیز در مقالات خود به این موضوع اشاره می‌کردند، اما بازتابی خارج از مرزهای کردستان نداشت.

در اینجا لازم می‌دانم به نقش مؤثر تظاهرات مسلمانان کُرد در سراسر کردستان و بعضی کشورهای اروپایی اشاره کنم که مهم‌ترین آنها عبارت بودند از:

- راهپیمایی و اجتماع جمعیتی بیش از پنجاه هزار نفر در سلیمانیه و حومه آن؛
- راهپیمایی و تجمع در اربیل با جمعیتی حدود بیست هزار؛
- تجمع در لندن از سوی کُردهای مقیم لندن و اعضای حزب جماعت اسلامی؛
- جمع‌آوری هزاران امضا و طومار از گروه‌ها و طبقات اجتماعی مختلف؛
- برپایی کنگره‌ای در سلیمانیه با عنوان «کنگره حمایت از آزادی استاد علی باپیر» که شمار زیادی از شخصیت‌های حزبی و روشن‌فکران ملی - دینی در آن حضور داشتند. در پایان کنگره بیانیه‌ای تنظیم و به ادارات و سازمان‌های مسئول ارسال شد.

این کتاب، تلاشی محدود برای آشکار کردن واقعیت‌هایی است که می‌شد پیش از اینها مطرح شود. از سوی دیگر، بحثی طولانی از سرگذشت زندانی شدن استاد علی باپیر در مدت بیست و دو ماه از زبان خود وی است. در عین حال، تجزیه و تحلیلی از رفتار ضد بشری، ضد اخلاقی و ضد وجدانی نیروهای امریکایی در سراسر دنیاست. با مطالعه این کتاب می‌توان تحلیلی از شیوه رفتار و عملکرد ضد انسانی امریکا و هم‌پیمانانش ارائه کرد.

این کتاب به عنوان یکی از منابع، چیزی از آثار دیگر درباره زندان‌های گوانتانامو، بگرام و

ابوغریب کم ندارد؛ زیرا تفکر و مدیریتی که در بگرام و ابوگریب است، همان تفکر و مدیریتی است که در سایر زندان‌های مخفی امریکا، در بخشی از کشورهای اروپای غربی و کشورهای عربی و خاورمیانه اعمال می‌شود.

به هر حال، در این مقدمه کوتاه نمی‌توان درباره تمام مسائل بحث کرد، بحث درباره حقوق بشر، آزادی و مسائل اجتماعی به امری جهانی تبدیل شده است و مانند گذشته، این مسائل در محدوده ملی و منطقه‌ای محصور نمی‌ماند. بحث درباره حقوق و مبانی اخلاقی، تئوری‌های فلسفی و ایدئولوژی‌های سیاسی^۱ و اجتماعی توسط فرد و جامعه، اکنون در میدان عمل و واقع وجود دارد. از این رو، می‌توان تحلیلی از عقلانیت امریکایی و اندیشه فردگرایی ارائه و سپس این پرسش را مطرح کرد که چگونه می‌توان مانع بی‌حرمتی‌هایی شد که امریکا و هم‌پیمانانش در قبال حقوق بشر روا می‌دارند؟

از وقتی سرمایه‌داری غربی به رهبری امریکا پیروز شد، دائماً تلاش شده است طرز تفکر و اندیشه‌های امریکایی درباره حقوق بشر، دموکراسی و... (با تکیه به زور) بر جامعه جهانی تحمیل شود. از نگاه آنان، این اندیشه و طرز تفکر، عالی‌ترین و تواناترین فهم و تلقی است.

عده‌ای از تحلیلگران معتقدند امریکا بعد از پایان جنگ سرد به مسائل حقوق بشر با دیدگاه ناسیونالیسم امریکایی می‌نگرد.^۲ این واقعیت‌ها پس از جنگ سرد، با محاصره اقتصادی عراق و حمله به افغانستان و عراق و دخالت در امور کشورهای دیگر آشکارتر شده است. امریکا با مسائل کشورها دوگانه رفتار می‌کند. به همین علت با مسئله فلسطین با سیاست «یک بام و دو هوا» برخورد می‌کند.

از طرف دیگر، به سخره گرفتن انسان و روح و معنویت او و نگاه تحقیرآمیز به او تنها به عوامل خارجی، قدرت صنعتی، تکنولوژی و سربازهای امریکایی مربوط نمی‌شود تا به علت نبود حریفی قدرتمند، دچار چنین غرور و خودبرتربینی شده باشند؛ چنان که به میل خود به شکار بشریت و جنگ با دولت‌های دیگر می‌پردازند! برای نمونه، اهانت و تحقیر زندانیان قبل از اینکه به زندانبان‌ها مربوط باشد، به فرهنگی مربوط است که در آن ارزش‌های اخلاقی، انسانی و معنوی پایمال و

۱. ر.ک: حقوق الإنسان ... الرؤى العالمیه والإنسانیه والعربیه، سایت اینترنتی الجزیره نت.

۲. همان.

مادی گرایی حاکم شده است. این اهانت ها تنها متوجه جسم زندانیان نیست، بلکه روح و روانشان نیز آماج این اهانت ها و تحقیرهاست.

هم چنین این تحقیر و انهدام اخلاقی فقط دامن گیر فرد مقابل نمی شود، بلکه خود غربی ها و امریکایی ها قربانی همین تفکرند که هر روز و در هر دوره ای موجودیت خویش را تحت عناوینی نظیر: سکولاریسم، مدرنیته، پست مدرنیسم و... اعلام می کنند. خداوند متعال در این باره می فرماید: «...نَسُوا اللَّهَ فَنَسَاهُمْ أَنْفُسُهُمْ» (حشر/۱۹)

فراموش کردن خداوند متعال و برنامه آن در باب چگونه زندگی کردن، ارتباطات اجتماعی و ... بی شک نابود کردن موجودیت خویش است.

در جهان خالی از ارزش ها، همه چیز کلیشه ای و بی روح می شود. در چنین موقعیتی، داوری در مسائل و تفکیک و تشخیص خوبی از بدی، ظلم از عدالت و چیزهای اصیل از مسائل کلیشه ای دشوار است. در نهایت وضعی پیش می آید که مرزبندی بین انسان از طبیعت یا ماده محال خواهد شد.

در اینجا این سؤال مطرح می شود که چگونه می توان مسائل موجود را یک دست کرد و تفاوت ها را نادیده گرفت حال آن که این تفاوت ها خود اساس و فلسفه وجودی انسان اند؟ با نبود ارزش های مطلق که انسان به آنها محتاج است و باید در فکر اعاده آنها باشد، انسان به تنهایی یا دسته جمعی (ملی) به مرجع تبدیل می شود. در این صورت هر چیز متعلق به فرد و خصوصی ممدوح و قابل ستایش است و هر چیزی که متعلق به او نباشد، مذموم و غیرقابل ستایش می شود.^۱

اگر حاکمیت (قدرتمندان) به ارزش های والای انسانی معتقد باشد و فقط خود را مرکز عالم و همه چیز نداند - گرچه خیلی قدرتمند باشد - هرگز به روح و جسم انسان تحت سلطه بی احترامی نمی کند و اگر هم قدرتش روز به روز بیشتر شود، بخشش و عفویش بیشتر می شود.

برای مثال، با قدرت گرفتن اسلام و افزایش تدریجی توان حکومت در اسلام هنگامی که مسلمانان با نیروی فراوان سرزمین ملل و نژادهای دیگر را فتح می کردند یا در میدان جنگ با آنان روبه رو می شدند، هیچ وقت آزار، شکنجه یا اعدام و زندانی کردن ناروا از قبل طراحی نشده بود.

۱. الدكتور عبدالوهاب المسیری، الحداثة ورائحة البارود، سایت تهلماسیری.

حتی بسیاری از اُسرا در مقابل کمترین خواست و توقع، با کمال احترام آزاد می‌شدند و اگر به دین اسلام در می‌آمدند، از تمام حقوق مسلمان برخوردار می‌شدند.

حکومتی که از دین یا مجموعه‌ای از ارزش‌ها الهام بگیرد که همه حقوق آدمی در آن لحاظ شده است، هرگز در فکر پایمال کردن حقوق انسان نیست، چون مطمئن است دوری از حکمت نه تنها باعث از بین بردن رقیب می‌شود، بلکه اغلب زمینه نابودی خود حکومت را فراهم می‌کند.

وضعیت امروز امریکا و نیروهایش امری جدید نیست. بسیاری از حکومت‌ها این راه را در پیش گرفته‌اند و بسیاری نیز به همین سمت و سو حرکت می‌کنند. این وضع، مسأله همیشگی میان حکمت و قدرت است. در دهه ۱۹۳۰ یا ۱۹۴۰، ادیب و نمایشنامه‌نویس معروف، توفیق حکیم، در یکی از نمایشنامه‌های معروفش به نام «سلیمان حکیم» مسأله پارادوکسیکال حکمت و قدرت را حل کرد.

نمایشنامه وی چنان قدرتی به حضرت سلیمان(ع) داده است که پیش از وی هیچ کدام از رهبران و شاهان نداشته‌اند. قدرت مادی وی از پشتوانه غیبی برخوردار بود و هیچ چیزی نمی‌توانست مانعی به رسیدن وی اهدافش باشد.

وسوسه قدرت، سلیمان را از درستکاری و حکمت دور نکرد. او پیغمبر بود و تمام راهنمایی‌ها را از خداوند متعال دریافت می‌کرد. سلیمان به خوبی می‌دانست پیشرفت و توسعه زندگی توأم با ایمان، با تحکیم حکمت و درستکاری در عرصه قدرت امکان‌پذیر است نه بالعکس.

چنین بود که آن پیامبر، چونان پیامبران دیگر، دولت و حکومت خویش را براساس قدرت و حکمت اداره می‌کرد. سلیمان با آن همه قدرت، هیچ‌گاه به حقوق کسی تجاوز نمی‌کرد و هیچ‌گاه از قدرت و توان خود وسیله‌ای برای نشان دادن جبروتش روی زمین نساخت؛ آن‌گونه که امروزه رسم است.

در شرایط کنونی، امریکا با امکانات و توان وسیع خود به هر بهایی درصدد کسب اعتبار از دست‌داده‌اش در حادثه ۱۱ سپتامبر است. در این راستا به هر کاری دست می‌زند و جنبه‌های حکمت و درست عمل کردن را کنار می‌نهد و در مقام قوی‌ترین دولت، ضعیف‌ترین کشورها را

اشغال و ویران می‌کند.^۱

امروز، تحت تأثیر سلطهٔ امریکا، مناطق زیادی از دنیا به گورستان یا به «خانهٔ مرگ»^۲ تبدیل شده است و از دور بوی اجساد مرده‌ها به مشام می‌رسد. قهرمانان سناریوی امریکا رنگ و قیافهٔ انسان‌های عادی را ندارند و زیر سایهٔ عمارتی که امریکا برافراشته است، افراد، گروه‌ها و دولت‌ها باید فقط در میان دو گزینهٔ سیاه و سفیدی که جورج بوش پسر آورده، یکی را انتخاب کنند و انتخاب سومی وجود ندارد. از آنجا که این قدرت و سلطه را نیرویی معنوی حمایت نمی‌کند و به ارزش‌های انسانی و اخلاقی پای‌بند نیست و به هیچ‌کدام از قطعنامه‌های بین‌المللی دربارهٔ حقوق بشر و محیط زیست عمل نمی‌کند (مگر به شیوه‌ای که خود آن را تفسیر می‌کند)، قبل از هر چیز بخش زیادی از جهان (به ویژه جهان اسلام) را به نابودی کشانده و خود را نیز به لبهٔ پرتگاه نابودی برده است.

ارائه این مطالب دربارهٔ تفکرات و اندیشه‌های امریکایی‌ها دربارهٔ حقوق بشر به این علت بود که دستگیری و ربودن هم‌وطنان و شخصیت‌های گُرد را نمی‌توان از وقایعی جدا دانست که به دست شخصیت‌های رسمی امریکا روی می‌دهد یا جدا از آن افکاری نیست که در ذهن انسان غربی یا امریکایی ریشه دوانده است. سخن دربارهٔ دستگیری استاد علی باپیر و همکارانش بدون آگاهی از فهم امریکا و غرب و رویکردشان به دموکراسی، حقوق بشر و آزادی به ویژه حقوق انسان مسلمان و انسان شرقی، قابل درک نیست.

در اینجا سؤال مهم این است که چه باید کرد تا مانع از آن همه بی‌حرمتی باشیم که امروز به نام دموکراسی و توسعه فرهنگ مُدارا و حقوق بشر و آزادی‌های انسانی و سایر شعارهای پر زرق و برق انجام می‌گیرد؟

طرح این سؤال به این معنا نیست که برای حل این مسأله هیچ فعالیتی انجام نگرفته یا تاکنون کسی انجام نداده است یا درباره‌اش فکری نکرده‌اند. تلاش‌های خوبی انجام شده است و سازمان‌هایی برای دفاع از حقوق انسان تشکیل شده‌اند که بعضی از آنها نیز امریکایی‌اند و در امریکا

۱. عمادالدین خلیل، مذاکرات حول واقعهٔ الحادی عشر من ایلول (سبتمبر)، خواطر من المقالات قصیره،

صص ۱۱-۱۴

۲. «خانهٔ مرگ» مکانی بود که در عصر فراعنه مصر، مرده را در آنجا مومیایی می‌کردند. رک: میکا والتاری، سینووه، پزشک مخصوص فرعون، ترجمهٔ سیدا شیخ زرار.

فعالیت می‌کنند. بدون شک برای عبور از این بحران و برای حفظ بیشتر حقوق بشر، لازم است متفکران، روشن‌فکران و آنان که وجدان بیداری دارند در حیطه مسئولیت خود تلاش کنند. دولت‌ها و جناح‌های سیاسی نیز باید به اصول حقوق بشر که مورد تأیید دین و خرد جمعی انسان‌هاست، پای‌بند باشند. اگر همگی متناسب با مسئولیت خود این حقوق را رعایت کنند، هیچ‌گاه به احدی ظلم نمی‌شود و هیچ‌کس به ناحق زندانی نمی‌شود، چه رسد به فردی مانند استاد علی باپیر و همراهانش.^۱

سلیمانیه - هاوژین عمر

۱۴۲۷/۲/۲۰ ه ش ۲۰۰۶/۳/۲۰ م

۱. رجوع شود به حقوق الانسان - الرؤى العالمية و الاسلامية العربية، سایت اینترنتی الجزیره.

اسلامی اعلام موجودیت کرد که اکثر مسئولان و رهبران آن از اعضای همان کنگره و عضو حرکت وحدت اسلامی بودند. پس از این تحولات، اکثر اعضای حزب وحدت اسلامی و پایگاه‌های مربوط به آنها در مناطق مختلف به جماعت اسلامی گرویدند که همان حرکت وحدت اسلامی بودند. استاد علی عبدالعزیز نیز در حرکت وحدت اسلامی باقی ماند که بیشتر اعضایش در شهر حلبچه و اطراف آن مستقر بودند. عده‌ای دیگر از برادران هم مانند استاد شیخ محمد برزنجی و حاج قاسم و تعدادی دیگر از رهبران حزب مستقل و بی‌طرف ماندند که بعدها آنان هم وارد حزب جماعت اسلامی شدند.

نیروهای دوم سوران و عده‌ای دیگر نیز که پراکنده شده بودند، بعد از مدتی خود را با عنوان «جند الاسلام» معرفی کردند.

دو گروه کوچک دیگر هم به نام «توحید و حماس» به وجود آمدند که بعدها با هم تلفیق شدند و ماموستا کریکار را به عنوان امیر خود انتخاب کردند و خود را «انصار الاسلام» نامیدند.

از جمله مهم‌ترین وقایع قبل از دستگیری‌ام، شهادت ماموستا عبدالله قسری، یکی از اعضای دفتر سیاسی بود. وی فردی بسیار توانا و محبوب مردم بود و تأثیر زیادی روی مخاطبان، دوستان، رفقا و آشنایان داشت.

روزی که ماموستا عبدالله شهید شد، با او نشستی سیاسی داشتیم. وی پس از جلسه در حرکت به طرف «رانیه»، در محلی به نام «تاسلوجه»^۱ به مقام والای شهادت نائل و به دست نیروهای اتحادیه میهنی ترور شد. اتحادیه میهنی اعلام کرد ترور وی غیرعمد بوده است. گویا خودروی وی را با خودروی گروه «انصار الاسلام» اشتباه گرفته بودند. این حادثه بیانگر مظلومیت جماعت اسلامی بود. در آن شرایط صلاح دانستیم که اعتراض و اقدامی نکنیم.

جلال طالبانی، رهبر اتحادیه میهنی کردستان، با ارسال نامه‌هایی تأکید کرد این اتفاق،

۱. مکانی در غرب و ده کیلومتری شهر سلیمانیه.

اشتباه و غیر عمد بوده است. من هم در جواب برای ایشان نوشتم طبق احکام شرعی، یک اتفاق عمد یا غیر عمد، در هر دو حالت جرمه‌هایی دارد، ولی متأسفانه شما هیچ‌گونه عکس‌العملی نشان نداده‌ایم.^۱

رویداد یا مظلومیت دوم، موشک‌باران مواضع ما توسط نیروهای امریکایی بود که بر اثر آن ۴۳ نفر شهید و بیش از ۵۰ نفر مجروح شدند و خسارت‌های مادی زیادی نیز وارد شد. این اقدام خیلی تعجب‌آور بود، چون ما نسبت به امریکا هیچ‌گونه موضع مخالفتی اعلام نکرده بودیم. با این حال، آنان ما را موشک‌باران کردند.

ما به حضور امریکا در عراق و اشغال کشوری مسلمان توسط نیروهای کافر راضی نبودیم، هرچند خواهان فروپاشی رژیم بعث بودیم. ما دوست داشتیم امریکا و دیگران از اپوزیسیون عراق حمایت کنند تا ملت عراق بتواند با دست خود رژیم [بعث] عراق را ساقط کند و دچار بحران و سردرگمی نشود. اما متأسفانه آنچه تقدیر بود، روی داد.

ما خواستار فروپاشی رژیم مستبد بعث بودیم، اما خواهان آن نبودیم که امریکا به نام مبارزه با حکومت بعث وارد عراق شود و عراق را اشغال کند. ما موضع خود را در این باره مخفی نکرده‌ایم. در زندان نیز دربارهٔ ورود امریکا به عراق گفتم: ما موافق اشغال عراق توسط امریکا نیستیم، اما نابودی رژیم بعث را آرزومند بودیم. این امکان وجود داشت که نظام مستبد بعث بدون حضور امریکا هم نابود شود. حملهٔ امریکا به عراق مشکلات و دردهای زیادی هم برای امریکایی‌ها و هم برای مردم عراق ایجاد کرده است.

در هر حال این اقدام برای ما شگفت‌آور بود. احتمالاً مردم نیز عدم ترک مواضعمان و پیش‌بینی نکردن این موشک‌باران را حمل بر سادگی رهبری جماعت اسلامی می‌کنند. حقیقتاً انتظار این حمله را نداشتیم، چون موضع خود را مبنی بر اینکه آیا با نیروهای امریکایی می‌جنگیم یا نه را اعلام نکرده بودیم. ما خود را دشمن امریکایی‌ها نمی‌دانستیم. حال این سؤال مطرح می‌شود که آیا امریکا مستقلاً این اقدام را طراحی کرده بود یا طرح

۱. هر چند بعدها به دلیل منافع جمعی دو طرف، حزب جماعت اسلامی و حزب اتحادیه میهنی صلح کردند.

اتحادیه میهنی بود؟ ما هم مانند دیگران اطلاعات کافی در این باره نداریم. بعدها وقتی از امریکایی‌ها پرسیدیم، آنها در جواب گفتند: «این واقعه، اشتباهی انجام گرفت و ما نمی‌دانستیم آنجا پایگاه و محل اقامت شماسست.» نمی‌دانیم آیا واقعاً آنها را عمداً به اشتباه انداخته بودند یا اشتباه از خودشان بود؟ نکته مهم اینکه این بار نیز کارشان را در قالب ارتکاب خطا ریختند. این نیز ستم بزرگ دیگری بود که علیه ما روا داشتند.

عجیب آنکه زمانی که نیروهای اتحاد میهنی با گروه انصار الاسلام در جنگ بودند، ما نقش میانجی‌گر داشتیم یا دست‌کم بی‌طرف بودیم؛ در حالی که نیروها و پایگاه‌های ما قبل از نیروها و پایگاه‌های انصار موشک‌باران شد و افراد ما قبل از آنها شهید و زخمی شدند! نکته حائز اهمیت اینکه قبل از تمام این حوادث، بنده شخصاً به جلال طالبانی و دفتر سیاسی اتحادیه میهنی ابلاغ کردم که جماعت اسلامی از لحاظ فکری و رفتار با انصار متفاوت است. هر چند آنان را مسلمان می‌دانیم، ولی از لحاظ اندیشه و اهداف دعوت، نحوه عملکرد، رفتار با مردم و احزاب سیاسی با آنها تفاوت‌های زیادی داریم. بنابر دلایل مذکور، می‌خواهیم از این منطقه دور شویم؛ هر چند آن منطقه بیشتر به ما تعلق داشت تا به انصار الاسلام. آنان قارچ‌گونه در آن نواحی سر بر آورده بودند.

در ابتدا مام جلال^۱ و دفتر سیاسی اتحادیه میهنی موافق بودند، ولی اکثر دوستان دفتر سیاسی و رهبران جماعت اسلامی راضی به این کار نبودند. من تأکید داشتم که هرچه زودتر این ناحیه را تخلیه کنیم، به نفع ماست. شاید دوستان به دلیل آنکه خانه‌شان در آنجا بود یا پایگاه حزب در آنجا بود، نقل و انتقال برایشان دشوار بود. این احساس هم وجود داشت که اگر به جای دیگری برویم، آیا همه نیروهای جماعت اسلامی با ما همراه می‌شوند؟ شاید آن‌گونه که من تهدیدها را حس می‌کردم، آنان حس نمی‌کردند.

در مجموع در این زمینه با من هم‌فکر و هم‌رأی نبودند، ولی بعداً رأی مرا پذیرفتند، اما این بار مام جلال و مسئولان اتحادیه میهنی رأی دیگری داشتند!

۱. کردها جلال طالبانی را «مام جلال» می‌نامند؛ به معنی عمو جلال. مترجم

مقدمه جنابعالی مجموعه سؤال‌های دیگری را مطرح می‌کند از جمله اینکه پرونده

ترور ماموستا عبدالله قصری به کجا منتهی شد؟

تا زمان دستگیری و تا جایی که اطلاع دارم، اتحادیه میهنی همکاری لازم را نداشت. چندبار درخواست تشکیل هیأت تحقیق مشترک را دادیم تا بدانیم چه کسانی عبدالله قصری را ترور کرده و این کار به دستور چه کسانی بوده است؟^۱ از پا تا سرش مورد اصابت تیر قرار گرفته بود و این حمله قبل از رسیدن به ایستگاه بازرسی بود.

بعدها بعضی از مسئولان اتحادیه میهنی چنین وانمود کردند که استاد قصری ماشینش را در بازرسی نگه نداشته بود، ولی این استدلال هیچ‌گونه اساسی ندارد، چون قبل از اینکه اتومبیل استاد عبدالله به ایستگاه بازرسی برسد، به وی تیراندازی شده بود. اتحادیه میهنی با ما همکاری نکرد و به این گفته اکتفا کردند که فرصت این بحث‌ها نیست! چون امریکا آمده و زمان جنگ با رژیم است! تا قبل از دستگیری‌ام اوضاع بدین منوال بود، ولی بعد از آن اطلاع کافی ندارم. چندین دفعه به مام جلال نامه نوشتم و ایشان هم جوابم را می‌دادند. زمانی هم که در «داره‌شمانه» بودم، مام جلال برایم نامه‌ای طولانی در سه چهار صفحه نوشت و تأکید کرد که این اتفاق غیرعمد بوده است و آماده هر گونه اقدام بعدی هستیم. من هم در جواب نوشتم قبول داریم که عمد نبوده است، اما ماجرا هرچه بوده، بیاید گروه تحقیق مشترکی تشکیل دهیم تا در این باره بررسی‌های لازم را انجام دهد و مشخص کند این کار عمدی بوده یا غیرعمد. طبعاً باید مجازاتی در نظر گرفته شود. اما پیشنهادمان مقبول نیفتاد!

در حال حاضر نمی‌دانم بعد از دستگیری بنده، آیا دوستانمان پیگیر موضوع شدند یا خیر؟ ولی تا زمانی که من اینجا بودم، اتحادیه میهنی، دعوت‌مان را برای پیگیری و تفحص در این موضوع بی‌پاسخ گذاشت.

۱. در فیلمی که از این صحنه وجود دارد، عده زیادی دیده می‌شوند که فرماندهی هم دارند و چهره اکثرشان قابل شناسایی است.

آیا جماعت اسلامی افراد دخیل در این موضوع را شناسایی کرده است؟ منظورم کسانی است که مستقیماً عملیات ترور را انجام داده‌اند نه کسانی که برنامه‌ریز این کار بوده‌اند؟ کسانی که در فیلم (ضبط‌شده از واقعه) هستند، قیافه‌شان مشخص است و احتمالاً دوستان آنها را شناسایی کرده باشند. من جزئیات را نپرسیده‌ام، ولی احتمالاً آنها را شناسایی کرده و مدارک لازم برای اثبات موضوع را به دست آورده‌اند.

سندی در دست بود؟

بله.

درباره موشک‌باران توضیح دادید. مدتی قبل از شروع جنگ بخشی از نیروهای امریکا وارد خاک عراق شده بودند. در آن زمان مسئولان جماعت اسلامی چه موضعی در برابر اوضاع و تحولات پیش رو، داشتند؟

آن زمان در مصاحبه‌ای گفتم که امریکا نه برای جنگ با ما آمده است تا در مقابلش سینه سپر کنیم و نه مهمان ماست که به او خوش آمد بگوییم و از آمدنش خوشحال باشیم. ما از او دعوت نکرده‌ایم و با ما هیچ‌گونه هماهنگی و مشورتی نکرده است. امریکا خود آمده است و ما از آمدنش اصلاً خرسند نیستیم. البته امریکا هم نگفته است که برای جنگ با شما می‌آیم تا ما هم برای مقابله با او خودمان را آماده کنیم.

امریکا می‌گوید برای سقوط رژیم بعث آمده است. رژیم بعث هم در طول تاریخ خود دشمن سرسخت عراق‌ها به ویژه مردم کرد بوده است. بنابراین، ما با نابودی رژیم بعث مخالف نبودیم و حتی خوشحال هم بودیم؛ اما این مطلب را پنهان نمی‌کنیم که دوست نداشتیم امریکا به عراق بیاید و احتمالاً کسانی که آمدن امریکا را به فال نیک می‌گرفتند و به استقبال نیروهای امریکایی می‌رفتند و آنان را گلباران می‌کردند، بعدها پشیمان شوند و ایده ما را تأیید کنند. شاید تا به حال نیز به این نظر رسیده باشند، ولی یقیناً در آینده به این فکر

خواهند رسید. امریکا - همان طور که خود اذعان کرده اند - برای منافع خود به عراق آمده است، ولی متأسفانه گاهی اوقات ما به دلیل غلبه احساسات یا به دلیل منافع زودگذر، دچار اشتباه‌های زیادی می‌شویم. اما وقتی به گذشته نگاه می‌کنیم، می‌بینیم حال آن مرد صوفی را [که بسیار شیفته شیخش بود] پیدا کرده‌ایم که می‌گفت: شیخ من پرواز کرده است، و مردم با تردید سؤال می‌کردند که چگونه ممکن است شیخ پرواز کند؟! در جواب با تأکید مجدد می‌گفت: آری شیخ به پرواز در آمده است. مردم نزد شیخ رفتند و گفتند: ای شیخ آیا شما پرواز کرده‌ای؟! شیخ در جواب گفت: نه! چه پروازی؟ گفتند: فلان مرید این موضوع را گفته. شیخ گفت: چنین اتفاقی روی نداده و تکذیب می‌کنم. دوباره نزد مرید رفتند و گفتند که شیخ ماجرا را تکذیب می‌کند. مرید گفت: شیخ اشتباه می‌کند، من یقین دارم که شیخ پرواز کرده!!»

امریکا می‌گوید که من برای منافع خودم آمده‌ام؛ ولی باز هم عده‌ای می‌گویند: «خیر، امریکا برای منافع ملی ما آمده است. نمی‌دانم چرا متوجه نمی‌شوند! اگر غیر از این است، چرا در سال ۱۹۹۰ که رژیم بعث در حال نابودی بود، آن را از بین نبرد؟ آن زمان صد هزار نفر از سپاه عراق دستگیر شده بودند و رژیم بعث در آستانه نابودی بود. چرا در آن زمان رژیم بعث را از بین نبرد؟ در آن زمان منفعت امریکا در نابودی بعث نبود، بلکه منفعت این کشور در ماندگاری رژیم بعث بود و چون این منافع در سال ۲۰۰۳ وجود داشت، رژیم بعث را ساقط کرد.

بدون شک سقوط رژیم بعث به نفع ما بود، اما نباید این طور فکر کنیم که امریکا برای منافع ما رژیم بعث را ساقط کرده است. آیا ممکن است حضور امریکا در عراق و کردستان برای ما زیان‌آور نباشد؟ امیدواریم مایه زیان و پشیمانی نباشد.

ما نمی‌توانیم مبانی اسلامی را نادیده بگیریم و رضایت خود را از اشغال خاک عراق توسط امریکا اعلام کنیم، چون عراق بخشی از سرزمین اسلامی است؛ هر چند رژیم بعث بر این آب و خاک و ملت فرمانروایی می‌کرد و صدام دیکتاتوری محض بود. نکته شایان ذکر آنکه نفرت از صدام، دوستی امریکا را در درونم ایجاد نمی‌کند؛ امریکایی که به تمام

مسلمانان دنیا ظلم و ستم می‌کند و خود را فرمانروای مطلق تمام دنیا می‌داند. جهانی شدن به معنای امریکایی کردن مردم جهان است و حقیقتی است که امریکا هم آن را مخفی نگه نمی‌دارد، اما مردم ما تصور می‌کنند که به مردم عراق خدمت می‌کند. آگاهان و تحلیلگران مسائل سیاسی می‌گویند که امریکا برای خدمت به مردم عراق نمی‌آید، بلکه برای آن چیزی که زیر خاک عراق وجود دارد، می‌آید که عبارت است از نفت و گاز و منابع مهم دیگری که در عراق وجود دارد.

قبل از حمله نظامی امریکا به عراق، در لندن کنگره اپوزیسیون عراقی تشکیل شد که در آن احزاب مختلف موافقت خود را با حمله امریکا به رژیم بعث عراق اعلام کردند. آیا جماعت اسلامی به آن کنگره دعوت شده بود؟ مسلماً از اینجا هیأت اعزامی به لندن نداشتید. آیا عملکرد شما در رفتار امریکا نسبت به جماعت اسلامی تأثیرگذار نبود؟

ما به کنگره مذکور دعوت شدیم؛ نمی‌دانم آیا دعوت از ما حقیقی بود یا برای خالی نبودن عریضه ما را دعوت کرده بودند!! اسامی چند نفر از حزب را مشخصاً فرستاده بودند. ما به تهران رفتیم که از آنجا به لندن برویم، چون مسیر دیگری نداشتیم و می‌بایست از ایران پرواز می‌کردیم. در تهران تلاش زیادی کردیم، اما نتوانستیم خود را به کنگره برسانیم. تهران هم با رفتن ما موافق نبود. به همین دلیل از برادران ایرانی هم گله‌مند شدیم.

به هر حال، مقدمات سفر لندن فراهم نشد و برگشتیم، ولی تصور نمی‌کنم امریکا به این دلیل از ما ناراحت شده باشد. گرچه نتوانستیم به لندن برویم، اما دو نفر از دوستانمان در لندن در کنگره شرکت کردند که یکی از آنها استاد مشیر گلالی بود که در کنگره نیز سخنرانی کرد و گفت: «ما اساساً به دنبال سقوط رژیم بعث هستیم، چون این رژیم دشمن عراق و مردم گرد است، اما این موضوع دلیل حمایت ما از سیاست‌های امریکا نمی‌شود.» مشخص است که کنگره مذکور به منظور مشورت و اتخاذ تدابیر درباره چگونگی ساقط

کردن رژیم بعث و کم و کیف برخورد با آن، تشکیل شده بود. در آنجا مسأله حمایت از امریکا مطرح نبود. فقط شیوه مقابله با رژیم بعث مطرح بود و اینکه بعد از سقوط چه باید کرد.

ما همراه اپوزیسیون عراق در آن کنگره و کنگره‌های قبل از آن که در صلاح‌الدین و نیویورک تشکیل شد، شرکت داشتیم.

یعنی جماعت اسلامی اعتقاد راسخ به حضور فعال در آن کنگره‌ها داشته است؟
بله، حتماً.

گروه انصار چه افکاری را دنبال می‌کرد و سابقه این گروه در میان گروه‌ها و جریان‌های اسلامی به چه زمانی برمی‌گردد؟

جند الاسلام سابقه‌ای زیاد دارد. آنان از آغاز خود را با همین عنوان «جند الاسلام» معرفی کردند. این مسأله به بعد از کنگره بر نمی‌گردد؛ بلکه قبل از آن هم این افکار را داشتند. بیشتر آنان جزو «نیروهای دوم سوران» بودند و نیروهای جند الاسلام بیشتر از اعضای همین سپاه دوم سوران به وجود آمده بودند. اصل فکر «جند الاسلام» از همین شاخه نشأت گرفت و نیاز به توضیح نیست که بگویم چه کسانی بر آنان اثرگذار بودند.^۱

حال این سؤال مطرح است که این تفکر چگونه به وجود آمد؟ به نظر بنده، رفتار حزب دموکرات کردستان با مسلمانانی که در قلمرو آنها بودند، تأثیر بسزایی داشت. اگر نحوه برخورد خشن مسئولان دموکرات را با مردم بررسی کنیم، خیلی چیزها روشن می‌شود. مثلاً عده زیادی از مردم مسلمان منطقه بدون محاکمه در زندان‌های پارت دموکرات زندانی می‌شدند. بعضی‌ها گفته‌اند حدود یک سال و شش هفت ماه در زندان‌های پارت حبس

۱. حرکت وحدت اسلامی حدود بیست گروه نظامی متفاوت داشت که یکی از آنها شاخه نظامی حرکت وحدت اسلامی بود که به سپاه دوم سوران مشهور است. مترجم

شده‌اند، بدون آنکه محاکمه شده باشند و تنها دلیل زندانی شدن آنها داشتن ظاهری اسلامی بوده یا اینکه احساس کرده‌اند این فرد، مسلمان و نمازگزار است. بدون شک، چنان شرایطی این عکس‌العمل‌ها را به دنبال داشته است.

عامل تأثیرگذار دیگر در تأسیس این گروه، ارتباط بعضی از نیروهای دوم سوران با اعراب در سفرهایشان به افغانستان بود. اینها خیلی اثرگذار بودند. عامل مهم دیگر توزیع جزوه‌ها و رساله‌هایی حاوی افکار [تند و بنیادگرایانه] بود. جای بسی تأسف است که تعدادی از نویسندگان مسلمان که در لندن، یمن یا افغانستان زندگی می‌کنند، برای مردم در کشورهای دیگر کتاب و رساله می‌فرستند تا طبق توصیه‌های آنان عمل کنند، بدون آنکه از شرایط و زمینه‌های فرهنگی حاکم بر آن مناطق آگاه باشند. همان‌طور که ابن قیم جوزیه در *اعلام الموقعین* می‌گوید: مفتی در صدور فتوا دو چیز را باید خوب بداند: اول، علم به آن حکم شرعی و دوم، علم به واقعهای که درباره آن حکم شرعی صادر می‌شود.

بنابراین کتاب‌ها و جزوات کپی‌شده تأثیر بسزایی در به وجود آوردن این طرز تفکر داشت. بنده چندین بار این مسأله را با مرحوم ماموستا ملا عثمان (رهبر سابق حرکت وحدت اسلامی) در میان گذاشتم، چون در زمان حیات ایشان هم این نوع تفکر وجود داشت. بعد از ایشان هم در زمان ماموستا ملا علی که رهبری حرکت وحدت اسلامی را عهده‌دار شده بود، دوباره این موضوع را گوشزد کردم که عده‌ای از دوستان (سپاه دوم سوران) چنین طرز تفکری پیدا کرده‌اند. حتی عده‌ای از این افراد را چند بار دستگیر و بازجویی کردیم. آنها بعدها اسم خود را «حماس» گذاشتند و تعدادی نیز از آنان جدا شدند و به ارتفاعات قندیل رفتند.

در آنجا پارتی (حزب دموکرات کردستان) عده‌ای از آنها را کشت و اتحادیه میهنی آنها را به قلمرو حزب سوسیالیست آورد. در آنجا نیز با حزب سوسیالیست اختلاف پیدا کردند و افراد حزب سوسیالیست از اتحادیه میهنی شکوه داشتند که چرا این افراد را از قندیل به منطقه ما آورده‌اید؟ کم‌کم این افراد، گروه انصار الاسلام را تشکیل دادند.

من این افراد را به خوبی می‌شناختم؛ آنان پیشتر پیشمرگان ما بودند. بعضی‌ها هم در

منطقه «پشدر» پیشمرگ من بودند؛ مانند آسو هولیری و غیره. این مسأله را با جناب ماموستا علی مطرح کردیم و گفتیم برای این مشکل باید چاره‌جویی کرد، ولی ماموستا ملا علی خود را تنها می‌دید و نمی‌توانستیم کاری از پیش ببریم. البته ما از ایشان گله‌مند بودیم و از روش و نحوه مدیریتش انتقاد می‌کردیم. ماموستا علی دست پسران خود را برای هر کاری باز گذاشته بود. آنها کارهایی می‌کردند که به نظر ما خلاف شرع و اصول اسلام بود.

اما ماموستا به علت احساس تنهایی، آنان را تقویت می‌کرد و روز به روز بر میزان نفوذشان می‌افزود. از طرف ماموستا علی عبدالعزیز و عده‌ای دیگر از مردم برای‌شان پول و امکانات فرستاده می‌شد. شاید از خارج هم عده‌ای آنها را یاری می‌کردند. آنان برنامه‌های خاص خود را داشتند و با بیرون از کشور ارتباطاتی برقرار کرده بودند. عده‌ای را به یمن و افغانستان برای ترویج افکار و ایده‌های خود فرستاده بودند. حتی می‌گفتند باید دولتی در دل این دولت ساخت. فعلاً باید خود را تقویت کنیم و بعد آن را اعلام خواهیم کرد. در این خصوص با من و سایر دوستان صحبت می‌کردند تا ما را راضی کنند که رهبری‌شان را در این باره بپذیریم.

من به آنان می‌گفتم این کاری نامشروع است، چون وقتی ماموستا علی را رهبر خود می‌دانیم، صحیح نیست در عمل به گونه‌ای دیگر رفتار کنیم. لازم است مسائل را شفاف مطرح کنم. گفتم کارتان نادرست است؛ شما پنهانی گروه دیگری ایجاد می‌کنید و در ظاهر ماموستا علی را همراهی می‌کنید و با او نشست و برخاست دارید!! آنها ماموستا عبدالغنی را به «بیاره» دعوت و برای ورودش گاو قربانی می‌کردند یا ماموستا علی را دعوت می‌کردند و دستش را می‌بوسیدند و به وی می‌گفتند: شما را به عنوان رهبر و امیر خودمان قبول داریم؛ ولی در دل نظر دیگری درباره‌اش داشتند.

به من می‌گفتند اقتدا در نماز به وی جایز نیست و من می‌گفتم اقتدا به ایشان درست است و من پشت سرشان نماز می‌خوانم؛ هر چند انتقادهایی از ایشان دارم. انتقادهای خود را هم مستقیماً نزد ایشان مطرح می‌کنم و این کار خود را صحیح و مشروع می‌دانم. هر گاه

تصمیم بگیرم از حزب ایشان جدا شوم، از ایشان خداحافظی خواهم کرد. به آنها می‌گفتم روش شما از پایه غلط است؛ به ظاهر به فردی می‌گویید که تو را به عنوان رهبر و امیر خود قبول داریم، ولی در واقع او را حتی به عنوان یک مسلمان هم قبول ندارید! گاهی می‌گفتند که در نماز اقتدا به ملا علی جایز نیست به این دلیل که فلان سخن را بر زبان رانده و آن کفر است. من می‌گفتم حتی اگر این حرف را زده باشد، باز دلیل بر نادرستی اقتدا به ایشان نمی‌شود. گاهی یک فرد حتی با گفتن حرفی کفرآمیز کافر نمی‌شود، زیرا باید برای گوینده کفر، اقامهٔ حجّت کرد.

ما به طور کامل از مسائل این گروه آگاه بودیم. بعدها که اعلام وجود کردند، اساس کارشان را همان مسائل قبلی قرار دادند. کم‌کم اقداماتشان را توسعه دادند و با بعضی اعراب ارتباط برقرار کردند و فعالیت‌هایی داشتند که از جزئیات آن باخبر نیستیم؛ ولی هر وقت با اعضای اتحادیهٔ میهنی ملاقات داشتیم، آنها تأکید می‌کردند این گروه با فلان کس و فلان جا ارتباط دارد. نمی‌دانم تا چه حد این مسائل واقعیت داشت، ولی مهم آن است که بدانیم گسترش این فکر به قبل از حرکت وحدت اسلامی برمی‌گردد.

ممکن است درباره اجلاسی که برای انحلال شاخهٔ «حماس» تشکیل شد، صحبت کنید. شما رئیس آن اجلاس بودید؟

بعد از تأسیس آنها در رأس هیأتی نزدشان رفتم و با آنان نشستی داشتیم. جناب حاج قاسم و چند تن از دوستان دیگر هم همراهمان بودند. با آنها به گفت‌وگو نشستیم تا به دوری از این طرز تفکر راضی‌شان کنیم. در واقع، از نظر سیاسی در سطحی نبودند که حرف‌های ما را درک کنند. آنان پیشتر تنها پیشمرگ‌هایی ساده بودند و فردی سطح بالا در میان‌شان نبود. تصوّرش را بکنید فردی که دیروز نگهبانی ساده بود، امروز رهبر شده باشد و عنوان دهن پُرکنی هم برای خود گذاشته باشد!

ما نزدشان رفتیم و متذکر شدیم طرز فکرشان صحیح نیست و سرانجام خوبی هم نخواهد داشت، اما نپذیرفتند. آنها جماعت «توحید» بودند. ما گروه حماس را دستگیر

کردیم. آنها تصمیم گرفتند در قلمرو حزب «حرکت اسلامی» نمانند و در همان جای سابق خود باشند. از این رو، آنها را آزاد و اخراجشان کردیم.

آیا تسلیم شدند؟

خیر؛ البته عده‌ای هم بودند که پشیمان می‌شدند و برمی‌گشتند، اما آن مجموعه هم‌چنان باقی ماندند.

چرا این طرز فکر در حزب وحدت اسلامی به وجود آمد؟ علت اختلافات موجود در حرکت وحدت اسلامی نهفته بود یا عامل خارجی در کار بود؟ گفته می‌شود احتمالاً این جریان در ارییل نضج گرفت یا بیشتر افرادی که بر «انصار» نفوذ داشتند، ارییلی بودند. عامل ظهور این فکر در کردستان چه بود؟

به نظر من، نمی‌توان عوامل پیدایش این فکر را به یک مورد خاص محدود کرد. به نظر من این پدیده چند دلیل متفاوت داشت:

نخست، فضای سیاسی به وجودآمده در ارییل. پارت دموکرات در مسجدها را بست. هر روحانی که سخن از روی حق می‌گفت، خلع لباس و تبعید می‌شد. اوضاع مسلمانان بسیار دشوار شد. رفتار خشونت‌آمیز پارت دموکرات و سرکوب فعالیت‌های اسلامی به جای گشودن باب گفت‌وگو، سبب گرایش افراد به تندروی شد. طبیعی است هر رفتاری بازتابی دارد.

دوم، طبیعت تعدادی از جوانان و افراد ارییل که غالباً کم سن و سال بودند؛ البته از سلیمانیه، شهرزور، گرمیان و اورامانات هم افرادی بودند، اما غالب اعضای حزب را جوانان ارییلی تشکیل می‌دادند. همان‌طور که گفته شد، جنبه احساس بر روحیه آنان بیشتر غالب بود تا منطق و درایت، و افرادی با چنین روحیات، بیشتر تحت تأثیر این نوع القائات قرار می‌گیرند.

سوم، تلاش عملی برای تجربه کردن رفتار سایر گروه‌ها، همانند طالبان و الجزایر از طریق کتاب و جزوات کُپی‌شده‌ای که آورده می‌شد. هم‌چنین با سفر اعضای «انصار الاسلام» به افغانستان، یمن و سایر جاها و ارتباط با کسانی که دارای این طرز فکر بودند. چهارم، اشتباه‌ها و کم و کاستی رهبران آن وقت حرکت وحدت اسلامی. البته به آنها می‌گفتیم راه حل این مشکلات چنین نیست؛ باید آشکارا با رهبری حزب گفت‌وگو کنید و اگر بعد از گفت‌وگو ناامید شدید، به شیوه‌ای دیگر انتقاداتان را مطرح کنید. اما متأسفانه آنان می‌گفتند: خیر. در ظاهر، دستش را می‌بوسیم و رهبری ایشان را تأیید می‌کنیم و در باطن تیشه به ریشه‌اش خواهیم زد. من بارها متذکر می‌شدم اساس کارشان نامشروع و غیراخلاقی است.

گفته می‌شود اعضای سپاه دوم سوران از آغاز نسبت به حزب حرکت وحدت اسلامی تندروی می‌کردند. این موضوع تا چه حد واقعیت دارد؟

من در آغاز چنین احساسی نداشتم. هرچند افراد تندرو در همه جا وجود دارند، در آن زمان بیشتر در گرمیان بودند. درگیری‌ها ابتدا در گرمیان آغاز شد. تندروی حاصل زمانی است که انسان شرایط را نمی‌سنجد و تشخیص نمی‌دهد چه کاری باید انجام دهد؛ به ویژه اگر فهم صحیحی از قرآن و سنت نداشته باشد و چنان تربیت نشده باشد که آن را در خود پیاده کند. پیامبر(ص) یاران خویش را چنین می‌پرورد، وگرنه در همان دوران نیز چنین مشکلاتی وجود داشت، مانند تندروی و ارهاب که هیچ نتیجه‌ای جز اختلاف، تفرقه، سخت‌گیری به مردم و زشت کردن چهره اسلام ندارد. پیامبر(ص) اصحاب خود را به صبر دعوت می‌کرد و به آنان اجازه تندروی نمی‌داد و با رهبری حکیمانه خود اوضاع را مدیریت می‌کرد. ولی متأسفانه ما در آن هنگام رهبر و سرپرستی رشید، حکیم و دلسوز نداشتیم. همان‌طور که گفتم، چندین بار رهبر حزب را مطلع کردیم که چنین خطرهایی در راه است و باید برای آن چاره‌جویی کرد، ولی متأسفانه توجه نمی‌شد و آنان هر روز قوی‌تر می‌شدند.

پایه‌های فکری جماعت انصار الاسلام چه بود؟ دیدگاه جماعت اسلامی درباره تفکرات انصار چه بود؟ مهم‌ترین اشتباه‌های فکری جماعت انصار الاسلام را در چه می‌دیدید؟ آیا پاسخ‌هایی که آن زمان به اشکالات فکری انصار می‌دادید، به صورت سند در دست است؟

ابتدا سؤال آخر را جواب می‌دهم؛ بله تمام مدارک به تفکیک موقعیت‌های زمانی در دست است. سربازان خودمان و مسئولان را جمع می‌کردیم و جلساتی تشکیل می‌دادیم. تمام این برنامه‌ها ضبط شده است، چه به صورت ویدئویی، چه روی کاغذ. ما افراد خودمان را جمع می‌کردیم تا در درجه اول، تحت تأثیر افکار و اندیشه‌های جند الاسلام و انصار الاسلام قرار نگیرند. دیگر اینکه تعدادی از افراد جند الاسلام که عملاً تحت تأثیر جلسات توجیهی ما قرار گرفته بودند، برگردند و مسیر حق و حقیقت را بیابند. حدود دویست نفر به جماعت اسلامی گرویدند و این بعد از اعلام موجودیت جماعت اسلامی بود.

اما پایه‌های فکری آن را می‌توان در چند مورد خلاصه کرد.

ببخشید استاد، قبل از آنکه اصول فکری انصار را توضیح دهید، گفتنی است تعدادی مقاله و بیانیه برای استفاده مسئولان جماعت اسلامی درباره اشتباه‌های فکری انصار توزیع شد. چرا این مطالب در دسترس عموم قرار نگرفت؟

خیلی اوقات ما جلساتی برای طرفداران، پیشمرگان و اعضای جماعت اسلامی تشکیل می‌دادیم و مسائل را تبیین می‌کردیم، اما به صلاح نمی‌دانستیم این مسائل را در شبکه‌های تلویزیونی برای عموم پخش کنیم، زیرا ما ظرفیت [درک] این مسائل را در افراد انصار نمی‌دیدیم و احتمال می‌دادیم واکنش‌های ناشایستی انجام بدهند. آنها خیلی دُگم فکر می‌کردند و بسیار تنگ‌نظر بودند. نکته جالب اینجاست که با وجود آن همه خویشن‌داری و مدارایی که داشتیم، سه، چهار بار به افراد ما تیراندازی و چندین نفرمان را مجروح کردند.

با توجه به شناختی که از آنها داشتیم، می‌دانستیم تحمل این را نخواهند داشت که مسائل فکری‌شان را نقد و کمبودهایشان را بازگو کنیم. می‌دانستیم بعدها عکس‌العمل خوبی نخواهند داشت. اگر ما هم در قبالتان اقدامی می‌کردیم، حتم داشتیم که گفته می‌شد: «ببینید! مسلمانان همدیگر را قتل‌عام می‌کنند.» در چنین شرایطی، کسی درست تحلیل نمی‌کند و نمی‌گوید یکی از طرفین اهل نقد و نصیحت بود و دیگری سزاوار نقد؛ یا این یکی، تابع حق بود و دیگری ناحق؛ درست مانند اتفاقات دردناکی که در جاهایی چون افغانستان رخ داده است. شنیده‌ایم که احزاب اسلامی در آنجا با هم درگیر شده و به جان هم افتاده‌اند. اما به راستی ما نمی‌توانیم از دور قضاوت کنیم، قضاوت از دور نادرست خواهد بود. مهم این است که این درگیری‌ها نام اسلام را لگه‌دار و چهره زیبای آن را مخدوش می‌کند. به همین دلایل، من همیشه به دوستان متذکر می‌شدم از هر چیزی که سبب واکنش تند افراد انصار می‌شود دوری کنند. اما هر وقت افرادی [غیر از مسئولین و رهبران] آنها را می‌دیدیم، موارد لازم را متذکر می‌شدیم و تفهیم می‌کردیم؛ بعضی‌هایشان می‌پیوستند و حتی به جماعت اسلامی می‌پیوستند یا دست کم عده‌ای بی‌طرف می‌ماندند و از آنان کناره‌گیری می‌کردند. به همین دلایل، ما مسائل را برملا و عمومی مطرح نمی‌کردیم.

حالا لطفاً درباره پایه‌های فکری جماعت انصار الاسلام توضیح دهید:

اولین اشتباه‌شان آن بود که جامعه خودشان را نمی‌شناختند. یکی از مسئولیت‌های مسلمانان، احزاب اسلامی و فعالان عرصه دعوت اسلامی پس از فهم دقیق قرآن و سنت، درک واقعیت‌هاست. مهم‌ترین مسأله این است که این موضوع را خوب بفهمند که در کجا دعوت می‌کنند. آنان جامعه‌گرد را نشناخته بودند و احساس می‌کردند هر کسی با آنان هم‌فکر و هم‌مسیر نباشد از دین اسلام خارج است. لذا احزاب و گروه‌های سیاسی را خارج از دایره اسلام می‌دانستند. در حالی که ما می‌گفتیم: «شما می‌توانید بگویید هر دینی غیر از اسلام کفر است و تمام برنامه‌ها غیر از برنامه‌های اسلام باطل و کفرند، اما نمی‌توانید برای تمامی کسانی که تابع برنامه‌ای غیر از اسلام‌اند، بدون آنکه به وضعیتشان بنگرید و ریشه‌یابی

کنید که چه چیزی سبب این شرایط شده است و در چه وضعیت و موقعیتی پیرو آن برنامه‌ها شده‌اند، حکم تکفیر صادر کنید؛ چون چنین کاری مخالف عقل و منطق و خلاف روش اهل سنت، جماعت و علمای اسلامی است که متفق القول‌اند: «قَدْ يَكُونُ قَوْلُ الرَّجُلِ وَفِعْلُهُ كُفْرًا وَ لَا يَكُونُ هُوَ كَافِرًا». چه بسا موانعی بر سر راهشان بوده و در شرایطی قرار داشته‌اند که مانع تحقق این امر شده است. ولی متأسفانه آنان این مسائل را تشخیص نمی‌دادند، حتی در مسلمان بودن ما هم تردید داشتند و ما را هم تکفیر می‌کردند و مسلمان به حساب نمی‌آوردند. آنها به صراحت می‌گفتند ما شما را مسلمان نمی‌دانیم. با این وضع، سایر مردم در نگاه آنان وضع بدتری داشتند.

دوم، آنان از اسلام شناخت درستی نداشتند و نمی‌دانستند جامعه‌گرد مسلمان است و گردها اسلام را قبول دارند. اگر هم در بعضی مسائل فکری و سیاسی عدول داشته‌اند، باید تشخیص داد این حوادث و اشتباه‌ها در چه شرایطی بوده است. تا به حال، سابقه نداشته است کسی زیر لوای اسلام از مظلومیت و محرومیت گردها دفاع کند. به همین دلیل، این قوم ناچار شده است از مسیرهای دیگر به دنبال استیفای حقوق خود باشد. رهبران دینی در این عرصه حضور فعال نداشته‌اند تا مردم در کسب حقوق از دست‌رفته خود و دفاع از مظلومیتشان به آنان تاسی کنند. پس باید این مسأله را بررسی کرد که چرا مردم ناچار شده‌اند راه‌های دیگری برای مطالبات خویش طی کنند؟ ضرب‌المثلی است که می‌گویید: «الغريقُ يَتَشَبَّثُ بِكُلِّ حَشِيشٍ» یعنی آدمی که در حال غرق شدن است به هر خاشاکی که به دستش برسد، چنگ می‌زند. همان‌طور که عرض کردم، آنها از قرآن و سنت هم بسیار بی‌اطلاع بودند؛ تکیه بیشتر آنها بر جزوات و کتابچه‌های کپی‌شده‌ای بود که در میانشان پخش می‌شد و تسلیم محض مطالب این جزوه‌ها بودند. وقتی به آنها می‌گفتم که خداوند متعال یا پیامبر (ص) در این باره چنین می‌فرماید، آنها در عوض دلایل قرآنی را ذکر نمی‌کردند و می‌گفتند: فلانی در فلان جزوه چنین گفته، یا ابوبصیر، ابو قتاده، ابوفلان یا غیره چنین می‌گویند. به آنها می‌گفتم: «برادران عزیز!

سال‌ها دل طلب جام جم از ما می‌کرد و آنچه خود داشت ز بیگانه تمنا می‌کرد

ما هم مانند آنان کمی از قرآن و سنت مطلقیم! چرا از ما نمی‌شنوید و از ما نمی‌گیرید؟ فلان کس که در خارج از کشور ماست با مسائل و واقعیت‌های اینجا آشنا نیست. اگر ایشان هم در اینجا بودند و بر شرایط اینجا احاطه داشتند، چه بسا مثل ما فکر می‌کردند و نظر می‌دادند که فلان چیز خوب است یا مناسب نیست. آری، «آب در کوزه و ما تشنه لبان می‌گردیم» مصداق حال شماست.^۱ همین که از راه دور و به زبان عربی مطالبی با ایمیل و فاکس برایتان می‌فرستند، فکر می‌کنید چون به زبان عربی است و از راه دور است، حتماً اسلامی‌تر است!!»

ابوبصیر برای من نامه‌ای فرستاد و ما را به بعضی چیزها متهم کرد. من هم در ردّ «ابوبصیر» رساله‌ای نوشتم و منتشر ساختم که بعدها با نام «الْقَوْلُ الْبَصِيرُ فِي الرَّدِّ عَلَى فَتَاوَى أَبِي بَصِيرٍ» به زبان عربی ترجمه شد.

بنابراین ناآگاهی‌شان به قرآن و سنت دومین اشتباه آنها بود.

سوم، ناآگاه بودن از برنامه و روش پیامبر(ص) برای احداث بنا و اساس جامعه و حکومت اسلامی. من بارها این مورد را متذکر می‌شدم: «که ای برادران من! پیغمبران، به خصوص پیغمبر خاتم، کارشان را با دعوت شروع کردند، نه با جنگ، انفجار و...، شما باید مردم را این چنین دعوت کنید:

قُلْ هَذِهِ سَبِيلِي أَدْعُو إِلَى اللَّهِ عَلَى بَصِيرَةٍ أَنَا وَمَنِ اتَّبَعَنِي وَسُبْحَانَ اللَّهِ وَمَا أَنَا مِنَ الْمُشْرِكِينَ (یوسف/۱۰۸)

ترجمه: «بگو این راه من است که من [مردمان را] با آگاهی و بینش به سوی خدا می‌خوانم و پیروان من هم (چنین می‌باشند) و خدا را منزّه [از انباز و نقش و دیگر ناشایست] می‌دانم، و من از زمره مشرکان نمی‌باشم [و کسی و چیزی را شریک خدا نمی‌انگارم].»

کار شما دعوت است. قبل از آنکه به سوی مردم شلیک کنید، باید آنها را آگاه سازید که از آنان چه می‌خواهید. نیازی به راه انداختن کشتار نیست. اگر آنها را دعوت کردید و به

۱. گفتمی است در متن گردی از ضرب‌المثل «گل دور شفا بخش است» استفاده شده که چون ترجمه تحت‌اللفظی آن در فارسی کاربرد ندارد، چیزی نزدیک به آن مفهوم را آوردیم - م.

استقبالتان آمدند، دیگر لازم نیست روش‌های دیگری در پیش گیرید.»

اما همان‌گونه که از قرآن و سنت آگاهی نداشتند، نسبت به واقعیت‌های جامعه و مردمشان هم ناآگاه بودند. در سبک و روش کار هم بیشتر به نظامی‌گری و اقدام مسلحانه اعتقاد داشتند. تلاش کردیم آنان را وارد حزب جماعت اسلامی کنیم، ولی آنها برای قبول این کار شرطی برای ما تعیین کردند مبنی بر اینکه در همان روزی که پیوستن آنان به ما اعلام می‌شود، دسته‌جمعی به حزب اتحادیه میهنی حمله کنیم. ولی به آنها متذکر شدیم که ما با حزب اتحادیه میهنی توافق‌نامه داریم؛ امکان ندارد توافقمان را لغو کنیم، مگر اینکه آنان آن را لغو کنند. اما آنان به اصطلاح، پای خود را در یک لنگه کفش کرده بودند و می‌گفتند که شرط اصلی ما همین است.

ما می‌گفتیم نادیده گرفتن توافق‌نامه را مشروع نمی‌دانیم، چون در این توافق‌نامه موقعیت‌های خوبی را برای اسلام می‌بینیم. اگر ما با اتحادیه میهنی کردستان جنگ و کشتار راه بیندازیم، منفعتی به حال اسلام و مسلمین نخواهد داشت. هم‌چنین باید توجه کرد که در دین مبین اسلام قتال و جنگ و جهاد فی نفسه هدف نیست؛ بلکه وسیله‌ای برای رسیدن به اهداف مهم‌تر است. کاربرد این وسیله زمانی جایز است که شعله جنگ برافروخته باشد. در غیر این صورت، توسل به جنگ و سلاح و توپ و تانک درست نیست، چون اینها وسیله‌اند نه هدف. ولی متأسفانه آنان گمان می‌کردند باید درگیر شد و جنگ کرد. از نظر آنان مهم این بود که جنگ صورت بگیرد و افرادی در آن کشته شوند. ما همیشه متذکر می‌شدیم فعالیت‌های نظامی باید در خدمت اهداف سیاسی باشد. وقتی با کسی می‌جنگید، باید بدانید با این اقدام، چه منافع سیاسی به ارمغان خواهد آمد. منظور از این منافع، منافع مشروع سیاسی است، وگرنه جنگ و جدال فی نفسه هدف نیست. کشتن مردم ذاتاً هدف نیست، اسلام نمی‌خواهد خون مردم چه خون پیروان خود یا حتی خون مخالفان و دشمنانش ریخته شود، مگر از روی حساب و کتاب و طبق موازین دقیق شریعت. در غیر این صورت، جایز نیست خون کسی ریخته شود. پروردگار عالم مردم را خلق کرده تا آنان را بیازماید. باید فضا و زمینه فراهم کرد تا همه بتوانند در آن امتحان و آزمایش شوند؛ هم

کسی که ایمان دارد و هم آن کس که ایمان ندارد. اسلام نیامده تا خود را به زور بر مردم تحمیل کند.

چهارم، آنان در روابط با عامّه مردم آداب اسلامی را رعایت نمی‌کردند. برای مثال، شخصی اورامی از اهالی «تهویل»،^۱ «بیاره»^۲ یا «شهرزور»^۳ را که آشنایی چندانی با اسلام ندارد، مجبور به اجرای سنت‌های نبوی می‌کردند. مردم را وادار می‌کردند حتماً محاسن (ریش) بگذارند و نمازهایشان را به جماعت ادا کنند. هم‌چنین زنان را وامی‌داشتند تا علاوه بر روسری و مقنعه، نقاب هم بزنند؛ در حالی که علمای اسلامی گفته‌اند: «زنان برای احتیاط اگر نقاب بگذارند بهتر است» و جز عده کمی از علماء، آن را واجب ندانسته‌اند. اکثراً بر این قول‌اند که پوشیدن نقاب مستحب است نه واجب. آنها به جای اینکه قبل از هر چیزی ایمان و عقیده و فهم صحیحی از اسلام و حلال و حرام‌های اساسی و مهم را به مردم تفهیم کنند، دعوت خود را از مسائل ریز و پیش پا افتاده شروع می‌کردند که بیشتر آن مسائل، محلّ اختلاف بین علمای اسلامی است. ولی متأسفانه آنها از این مسائل به شیوه‌ای تندروانه شروع می‌کردند و آداب معاشرتشان با مردم بسیار نامناسب بود. به همین دلیل وقتی بمباران شدند، به جای اینکه مردم برایشان گریه کنند از گرفتارشدنشان خوشحال بودند. ولی وقتی ما از اورامان و «شهرزور» کوچ کردیم، مردم ناراحت بودند و گریه سر دادند و از رفتنمان زانوی غم در بغل گرفتند. مردم به ترتیبی منظم کنار جاده‌ها ایستاده بودند و ما را بدرقه می‌کردند. در تمام روستاهای اطراف مردم ناراحت بودند و چشمانشان گریان بود. ما خودمان شاهد این صحنه بودیم. اگر قرار باشد ما در میان جامعه و در قلب مردم دری را به سوی خود نگشاییم و کاری نکنیم که مردم دوستان داشته باشند و آغوش گرم و صمیمی‌شان را برایمان نگشایند و در وقت فراق و دوری زانوی غم در آغوش بگیرند، چگونه می‌توان در کار دعوت موفق بود؟!

۱. روستایی نزدیک حلبچه

۲. قصبه‌ای نزدیک حلبچه

۳. نام منطقه‌ای که حلبچه مرکز آن است.

علاوه بر اینها، آنان به هیچ وجه قائل به گفت‌وگو و مذاکره با احزاب سیاسی دیگر و حاضر به نشست‌های چندطرفه نبودند. یکی از انتقاداتشان از ما همین مسأله بود و می‌گفتند: فلانی چطور حاضر شده با جلال طالبانی و دیگران مصافحه و نشست داشته باشد؟ چرا همدیگر را در آغوش گرفته و بوسیده‌اند؟

با این کار به نظر آنان دنیا خراب شده بود! کار به جایی رسید که حتی به ماموستا کریکار،^۱ رهبر و امیرشان، وقتی کت و شلوار پوشید، گفتند: تو کافر شده‌ای. حتی عده‌ای از آنها بدین سبب از جماعت انصار الاسلام بیرون آمدند. به یاد دارم که به وی گفتند: چطور شما کت و شلوار پوشیده‌ای در حالی که این لباس کفار است؟! آنها حتی معتقد به مذاکره و گفت‌وگو هم نبودند در حالی که پیامبر(ص) خدا با تمام قشرهای مختلف مردم حتی دشمنانی مثل یهود، نصاری، منافقین، مشرکان و کفار هم نشست و گفت‌وگو داشتند و آنها را به دین اسلام و صراط مستقیم دعوت می‌کردند. حتی گاهی در مسجد النبی مشاجره صورت می‌گرفت و شاعران مشرک علیه اسلام در حضور پیامبر(ص) شعر می‌خواندند. حضرت هم به حسان بن ثابت دستور می‌داد که بلند شو و شعرهایشان را جواب بده، به میدان برو به امید خداوند، جبرئیل کمکت می‌کند. هم‌چنین هیأتی از نجران آمد و در مسجد پیغمبر خدا مناقشه راه انداخت. می‌گفتند عیسی پسر خداست و با صراحت نظر خود را بیان می‌کردند. در مقابل، پیغمبر خدا هم آیات قرآن کریم را برای ردّ ادعایشان تلاوت و با آنان مناقشه می‌کرد. اینها در صحیح بخاری گزارش شده است. اما متأسفانه انصار به هیچ روشی جز جنگ مسلحانه معتقد نبودند.

آنچه ذکر شد، مجموعه‌ای از اشتباه‌های فکری انصار الاسلام بود.

لطفاً دیدگاه انصار الاسلام و عکس‌العمل آنان را در قبال جماعت اسلامی، به ویژه دیدگاهشان را نسبت به خودتان بیان کنید. منظورم فقط مواضع فکری یا سیاسی‌شان

۱. رهبر حزب انصار الاسلام

نیست، بلکه مرادم، موضع عملی شان است. بنا به شنیده‌ها، چند بار نقشه ترور شما را طراحی کرده‌اند. لطفاً در این مورد توضیح دهید.

از سؤال آخر شروع می‌کنم. هیچ اطلاعی ندارم که قصد ترور بنده را داشته‌اند یا نه؛ اولین بار است که این را می‌شنوم. اگر منظور شما بمب‌گذاری در مسجد (خورمال)^۱ است، بنا به دلایلی متقن برایمان اثبات شد که کار گذاشتن بمب در آن مسجد از طرف احزاب غیراسلامی بود و اگر آن را کشف نمی‌کردیم، همگی در مسجد نابود می‌شدیم. در خصوص طرح ترور، بنده هیچ‌گونه اطلاعی ندارم. البته شاید افرادی جاهل در میان آنها حرف‌های بی‌ربطی زده باشند، مثلاً اینکه فلانی کافر شده است، اما درباره مسأله ترور، عده‌ای از دوستان در حد شایعه چیزهایی شنیده بودند، اما وقتی در این باره پرس و جو کردند، معلوم شد این شایعات بی‌اساس بوده است.

درباره طرز تفکر و دیدگاه‌هایشان درباره ما باید گفت جماعت اسلامی مطابق موازین آنان کار نمی‌کند. آنان معتقد بودند باید تمام کارهایشان را خود، تنظیم کنند و به ماموستا ملا علی هم به ظاهر بگویند تو رهبر مایی، تا شرایط مساعدتر شود و مستقل شوند. شاید روش‌های دیگری هم (مثل خشونت) در نظرشان بود. به هر حال، ما چنین روشی را مردود می‌دانستیم و حتی حاضر به فکر کردن درباره آن هم نبودیم. ما می‌گفتیم ماموستا رهبر و امیر ماست و با ایشان بیعت کرده‌ایم. اگر قرار باشد از ایشان جدا شویم، باید به طور آشکار بیعتمان را فسخ کنیم. به همین دلیل، بعد از کنگره آگوست ۲۰۰۰، یعنی اولین کنگره «حرکت وحدت اسلامی»، نه ماه صبر کردیم و در برابر ماموستا علی و آنان ساکت بودیم؛ چندین بار شخصاً به منزل ایشان رفتم و با ایشان ملاقات کردم. به پایگاه حزبی‌شان هم رفتیم، نشست‌های مکرری داشتیم و از آنها خواش کردیم. تا جایی که یادم است، نظر ما آن بود که ماموستا علی دوازده نفر از افرادی را که مانده بودند، وارد شورای رهبری کند. اما از هر دری وارد شدیم که این را به وی بقبولانیم، نپذیرفت. برای حل و فصل این اختلاف،

۱. خورمال نام بخشی در کردستان عراق از توابع استان سلیمانیه و شهرستان حلبچه است که با شهرستان پاوه در استان کرمانشاه هم‌مرز است.

دوستان ایرانی هم آمدند که وساطت کنند. بارها نزد ما آمدند؛ ما می گفتیم نزد آنان بروید، چون ما اهل صلح و سازشیم، با آنها گفت و گو کنید. هم چنین دوستان اتحاد اسلامی برای وساطت آمدند، از جمله استاد صلاح الدین بهاء الدین^۱ و هم چنین کسانی دیگر از علما و رؤسای عشایر. هر کس نزد ما می آمد، ما با نهایت ادب و احترام او را تکریم و از صمیم قلب بدرقه اش می کردیم، اما اگر نزد ماموستا علی می رفتند، آزرده برمی گشتند.

در کل، هدف بنده از بیان این موارد این است که جماعت انصار معتقد بودند هر کاری را که دوست داری، می توانی برای رسیدن به اهداف انجام دهی.^۲ با ظاهر رفتارشان ماموستا علی را فریب می دادند تا احساس کند که وی را به عنوان رهبر قبول دارند، اما بعداً ایشان را از سر راه برمی داشتند. ما به این نوع رفتار نفاق آلود معتقد نبودیم. به همین دلایل، آنها احساس می کردند ما بی تدبیری کرده ایم. تدبیر از نظر آنان این بود که هرچه را صلاح دیدی، انجام دهی و حتی می توانی از حربۀ فریب استفاده کنی! هم چنین می گفتند این کارها براساس فتوایی است که صادر شده، لذا کاملاً مشروع است! ولی ما اعتراض می کردیم که کدام مفتی چنین فتوایی داده است؟ به نظر ما، این کار درست نیست، بلکه عملی منافقانه است. آنان می گفتند: «ما استفتا کرده ایم و این کار صحیح و مشروع است که هرچه را به صلاح دانستی انجام دهی. بگذار رهبر احساس کند که تو او را به عنوان رهبر قبول داری، اما در واقع از او حسابی نبر و به عنوان رهبر هم قبولش نداشته باش و حتی او را مسلمان هم به شمار نیاور تا به هدفت برسی.» ما به طور مکرر متذکر می شدیم این کار مشروع نیست و ما این گونه رفتار را باطل و حرام می پنداریم، و هر عالمی هم که این فتوا را صادر کرده، اشتباه کرده است. ما این فتوا را درست نمی دانیم.

وقتی دوستان جماعت اسلامی مرا به عنوان امیر انتخاب کردند، در واقع دیدگاهشان را نسبت به جماعت اسلامی ابراز داشتند. انصار ما را قبول نداشتند و می گفتند کارهای ما دور

۱. رهبر اتحاد اسلامی (یه کگرتوی ئیسلامی) کردستان عراق

۲. در قاموس سیاست به این تفکر یا روش، تفکر یا روش ماکیاولی گفته می شود که بنابر آن، هدف وسیله را توجیه می کند - م.

از عقل و حکمت است، چون ما مطابق میلشان عمل نمی کردیم. آنها علیه من زیاد تبلیغات می کردند، چون من در جاهای مختلفی سخنرانی می کردم و فعالیت های مؤثری انجام می دادم، مردم را گرد هم می آوردم و از سخنرانی هایم متأثر می شدند، خیلی از افراد جماعت انصار هم متأثر می شدند. همان طور که گفتم، دویست نفر از اعضای انصار، وارد جماعت اسلامی شدند و به ما گرویدند. احتمال می دهم قضیه ترور بنده هم از همین جا شایعه شده باشد، چون از دست من خیلی ناراحت و نسبت به گفته هایم حساس بودند. شاید گفته باشند اگر فلانی نبود، مانعی بر سر راه نداشتیم و تمام مردم تفکر انصار را می پذیرفتند. حتی زمانی که جماعت «جُند الاسلام» بعد از جماعت اسلامی رسماً اعلام موجودیت کرد، می پنداشتند تمام افراد ما به آنها می پیوندند، بی خبر از اینکه ما مردم را آگاه ساخته بودیم؛ طوری که با دو تا حرف احساسی منقلب نمی شدند و در مقابل هر تندبادی به لرزه نمی افتادند و به این سادگی ها فریب نمی خوردند.

در آن موقع جماعت انصار میان مردم شایعه هایی پراکندند مبنی بر اینکه ماموستا علی بایر مهره حکومت ایران است و حکومت ایران از جماعت اسلامی حمایت می کند. احتمالاً حرف و حدیث های دیگری هم گفته می شد؛ مثلاً اینکه جماعت اسلامی توسط اتحادیه میهنی (یه کیه تی) تغذیه می شوند که وسیله ایجاد اختلاف است. به هر حال تا جایی که بنده اطلاع دارم مقابله انصار با جماعت اسلامی این گونه بود. نمی دانم درست می گویم یا نه؟

بله، مسلماً همین طور است که شما می فرمایید. آنها در هر موقعیتی و در هر جایی حرف هایی می زدند که به ضرر ما و به نفع خودشان باشد، بدون اینکه مسائل را درست تحلیل و در مورد آن تفحص کنند که آیا واقعاً چیزی که می گویند واقعیت دارد یا نه. هم شخصاً و هم به نقل از دوستان شنیده ام که می گفتند: «اگر در کاری مصلحتی مشروع نهفته باشد، دروغ گفتن برای تحقق آن صحیح است.» این مسأله مرا خیلی ناراحت

می کرد و تعجب می کردم چگونه کسانی که اهل تقوا و دلسوز جامعه اند به چنین عمل خلافی تن داده اند؟! به راستی چه کسی آنان را چنین تفهیم کرده بود که بعضی اوقات می توان دروغ گفت؟ این چه منطق و وجدانی است که به من تهمت بزنند و مسائلی خلاف واقع متسبب کنند تا اینکه مردم از من سلب اعتماد کنند؟ آنها کارهای خود را توجیه می کردند و می گفتند اگر علی بایر بر سر راه ما باشد، کار ما متوقف می ماند و او مانع فعالیت ماست. در کل، بر سر راه جماعت اسلامی موانع زیادی وجود داشت و مشکلات زیادی برایش فراهم می کردند، به خصوص در اوایل علنی کردن جماعت و به حرکت درآمدن ما. این موانع، هم از جانب گروه های اسلامی و هم از طرف گروه های غیر اسلامی بود.

یکی دیگر از موانعی که بر سر راه ما ایجاد می کردند و در واقع، تهمتی بیش نبود، این بود که می گفتند جماعت اسلامی با حمایت ایران کار و اعلام موجودیت کرده است. شایان ذکر است بعد از آنکه جماعت اسلامی رسماً اعلام موجودیت کرد، دوستانی از ایران بنده را رسماً دعوت کردند و گفتند که با علنی کردن جماعت اسلامی بدون هماهنگی با آنان مخالف اند. ایرانی ها بین ما وساطت می کردند تا ما را با هم دوباره آشتی دهند و مانع تفرقه و جدایی ما شوند. من برای آخرین بار، قبل از اعلام موجودیت جماعت در تهران گفتم: «شما را از تصمیم خود مطلع می سازم. شما بین ما و ماموستا علی واسطه بودید و شرایطی تعیین کردید. ما شرایط شما را قبول کردیم و به هیچ وجه از آنها عدول نکردیم و به تمام شروط پایبند بودیم؛ اما متأسفانه ماموستا علی به شروط تعیین شده پایبند نبود. ما همیشه از خواسته های خود کوتاه می آمدیم، اما آنان هیچ گونه انعطافی نداشتند. ایشان با ما جور در نمی آیند و دیگر ما تحمل نداریم و از این بیشتر منتظر نمی مانیم، چون به راستی طرفداران و افراد تابع ما از این مصالحه و اتحاد ناامید شده اند و هیچ امیدی برایشان نمانده است؛ لذا هم اکنون به اطلاعان می رسانم که اگر شنیدید جماعت اسلامی رسماً موجودیتش را اعلام کرده تعجب نکنید.» آنان گفتند: «نه، نباید چنین شود، این کار درست نیست، نباید شما این کار را

انجام دهید.» اما بنده در جواب گفتم: «و قد أَعذر من أُنذر.» تمام این موارد را گفتم. هنگامی که جماعت اسلامی را علناً اعلام کردیم، آنان ناراحت شدند و با این کار خیلی مخالف بودند، حتی گفتند: «مرزهای خودمان را با شما مسدود می‌کنیم و هیچ‌گونه ارتباط و تعاملی با شما نخواهیم داشت و شما را به رسمیت نخواهیم شناخت.» ولی بعدها هیأتی از مقامات ایرانی به عراق آمدند و از من خواستند که عنوان حزب یعنی جماعت اسلامی را عوض کنم و همان اسم «حرکت وحدت اسلامی» (بزووتنه‌وه ئیسلامی) را بر آن بگذاریم و گفتند: «ما شخصاً ماموستا ملا علی^۱ را راضی می‌کنیم که به شما پیوندد یا اینکه خانه‌نشین شود و کاری به کار شما نداشته باشد.» ولی من گفتم اگر قرار باشد امروز نام ما را تغییر دهند، فردا اهدافمان را نیز تغییر خواهند داد. ما به این کار راضی نیستیم و نخواهیم شد. عده‌ای از دوستان از این موضع من ناراضی بودند و می‌گفتند: «وقتی آنها می‌گویند که ما یا ماموستا ملا علی را قانع می‌کنیم که خانه‌نشین شود و هیچ‌گونه فعالیتی نداشته باشد یا او را راضی می‌کنیم که به شما پیوندد و اگر قرار باشد فعالیت هم داشته باشد، نمی‌گذاریم به اسم حرکت وحدت اسلامی کاری کند، این پیشنهاد چه مشکلی دارد؟!»

ولی من از دوستان خودم و هیأت بلندپایه ایرانی عذر خواستم و گفتم: متأسفم، نمی‌توانم آنچه را شما می‌خواهید، انجام دهم. آنان گفتند: «این را بدان که ما این مسأله را فراموش نخواهیم کرد و به عنوان نقطه‌عطفی در ذهن ما باقی خواهد ماند. این کار بر پرونده شما اثر خواهد گذاشت. شما با ما مشورت نکردید و اکنون هم پیشنهاد ما را که به نفع و مصلحت خود شماست، نمی‌پذیرید. چون حرکت وحدت اسلامی، حزبی مشهور و در همه جا شناخته شده است، اما جماعت اسلامی اسمی جدید و برای توده مردم غریب است.» ولی من باز گفتم: «از آنجا که تحت نام حرکت وحدت اسلامی در گذشته کارها و فعالیت‌ها انجام شده که ضعف‌های خاص خود را دارد و ما خواهان آنیم که از تمامی این کم و کاستی‌های سابق و فعالیت‌های انجام‌شده پیشین مبرا باشیم، بنابراین نام جدید حرکت

۱. جانشین و برادر ماموستا ملا عثمان بن عبدالعزیز

خویش را تغییر نمی‌دهیم.» در نهایت، آنان آزرده‌خاطر شدند و رفتند و ما هم نام حزبمان را تغییر ندادیم. بیان تمام مطالب بدین علت بود که بگویم حقیقت تمام اتهامات و حرف‌های ناروایی که به ما می‌زدند، چه بوده است.

درباره حزب اتحادیه میهنی^۱ و سایر احزاب باید بگویم ارتباطی که امروز با آنها داریم، در گذشته نیز به همین منوال بوده است. البته معتقدیم باید با توده مردم تعامل صحیح و رابطه سالمی داشته و اهل مدارا باشیم و در اموری که به منافع ملی می‌انجامد، همکاری لازم را داشته باشیم. این همکاری، با هر کدام از احزاب سیاسی و ملی، از جمله حزب اتحادیه میهنی، حزب دموکرات کردستان عراق، احزاب سوسیالیستی و سایر احزاب موجود در کردستان که باشد برای ما تفاوتی ندارد؛ چه این احزاب، اسلامی باشند چه غیر اسلامی. آنچه برای ما اهمیت دارد همکاری بر سر مسائل و منافع ملی است، به شرطی که این منافع در چارچوب شریعت اسلامی بگنجد. در کل، راهبرد ما برای پیشرفت امور حزبی و ملی خویش چنین بوده و هست. بعد از این اقدامات، اتحادیه میهنی با ما نشست‌هایی داشت که هم‌پیمان شویم. این اقدام بدین معنا نیست که این توافق با همکاری ایرانی‌ها انجام شده است. البته گفت‌وگو مسأله دیگری است. اگر قرار باشد من با جمهوری اسلامی گفت‌وگویی نداشته باشم، چگونه با دولتی بزرگ که قدرت فراوانی دارد و سیاست‌هایش در کار اتحادیه میهنی و حزب دموکرات و تمام احزاب موجود در کردستان اثرگذار بوده و در حال حاضر هم در تحولات فعلی عراق مؤثر است، خواهم توانست مذاکره کنم؟! اگر با دولتی اسلامی نتوانیم اهل گفت‌وگو باشیم، چگونه خواهیم توانست با احزاب سیاسی لائیک و سکولار بنشینیم و گفت‌وگو کنیم؟ بی‌شک، چنین امری دور از حکمت است.

کسانی که پایه‌های نخستین انصار را ریختند و آن را به وجود آوردند، افکارشان در تمام کشورهای عربی به ویژه کشورهای خلیج فارس رواج داشت. افراد زیادی هم حامی آنها

بودند. جماعت انصار تا چه اندازه در تشویش اذهان نسبت به جماعت اسلامی مؤثر بودند؟ متأسفانه کارهای جماعت انصار تأثیراتی منفی برای ما در پی داشت. به سبب اقدامات آنان، ما کنترل و تسلط مناسب و دقیقی در روابط خارجی خویش نداشتیم و در هیچ کشور خارجی، غیر از ایران، دفتر ارتباطات نداشتیم. با اینکه تلاش کردیم در سوریه و ترکیه نیز دفتر ارتباطات خارجی داشته باشیم، متأسفانه موفق نشدیم. در حقیقت، آنچنان که لازم بود، در کشورهای خارجی نیرو و افرادی نداشتیم که صدای ما را به گوش جهانیان برسانند. در حالی که آنها قبلاً در این زمینه اقدامات لازمی انجام داده بودند و در کشورهای مختلف نیرو و طرفدار داشتند. به همین علت، ترفندها و اقداماتی که علیه ما انجام می دادند تقریباً موفق و اثرگذار بود. صدای برحق ما به گوش مردم نمی رسید و مردم با آن آشنا نبودند. این روش بدین منوال تأثیرات منفی بسزایی داشت که در حال حاضر هم آثار آن باقی مانده است. آنان علیه ما از طریق سایت های اینترنتی شایعات، تهمت ها و افتراهایی پخش می کردند. برای مثال همان طور که گفتم، «ابوبصیر» که در لندن زندگی می کرد چندین بار بی آنکه ما را بشناسد علیه ما فتوا صادر کرده بود، آن هم بدین علت که ما با حزب اتحادیه میهنی و حزب دموکرات کردستان و تعدادی از احزاب سیاسی کردستان عراق نشست هایی داشتیم. به او القا کرده بودند که من ضد مردم هستم. ما مکرر یادآور می شدیم که دشمن «جند الاسلام» نیستیم و علیه آنان اقداماتی انجام نداده ایم. ما نگران وضع آنها در حال و آینده هستیم. ما نگران عاقبت سوئی بودیم که بعدها به سراغ آنها آمد، وگرنه ما با آنها دشمن نبودیم و علیه آنان کار نمی کردیم. در کل، ما آن قدر فراغت نداشتیم که با یک حزب اسلامی دشمنی بورزیم. ولی آنان احساس می کردند تمام نشست های ما با احزاب خارجی و داخلی مثل حزب دموکرات کردستان عراق، اتحادیه میهنی و ... علیه آنها و تصمیمات و مصوبات ما نیز درباره آنها و علیه آنان بوده است. ولی همه برداشت هایشان خلاف واقع بود. به همین دلیل، بعد از جابه جا کردن

پایگاه خود و رفتنمان به داره‌شمانه^۱ مقاله‌ای با نام «انصار، أم أعمار؟» نوشتم و در آن مسائل را به طور کامل تبیین و صحت و سقم مسائل طرح شده را روشن کردم. یکی دیگر از کارهای زشت آنان این بود که وقتی پایگاه‌هایشان را بمباران کردند، رهبران و مسئولانشان همگی فرار کردند و پیشمرگان خویش را به کشتن دادند، به ویژه پیشمرگان غربی که مهمان آنها بودند و از مناطق مختلف با هدف اعاده حکومت اسلامی بدانجا آمده بودند. این افراد مناطق مرزی را نمی‌شناختند. متأسفانه جنازه اکثرشان در آن کوه و دشت‌ها باقی ماند و مسئولانشان بدون تحمل کمترین آزار و اذیتی فرار کردند. این اقدام کاملاً مخالف شریعت اسلامی است، چون در شرع آمده است: «الإمامُ جُنَّةٌ»، و به گفته ضرب‌المثلی عربی: «إِنَّهَا جَعَلْتُكَ إِمَامِي لِتَكُونَ أَمَامِي»، بایستی امام و رهبر در هر شرایطی پیش‌قراول و پیشقدم باشد؛ همان‌طور که خداوند متعال به واسطه دستگیری من توسط امریکایی‌ها مرا سپر بلای جماعت اسلامی کرد. معتقدم دستگیری و اسارت‌م، وظیفه‌ای شرعی بود که تحمّل آن بر عهده من بود، چون بایستی رهبر بلا و مصیبت را از مردم دور گرداند، نه اینکه مردم را بلاگردان و فدای خود کند تا خود جان سالم به در برد.

شما در سؤال قبلی بحثی از عرب‌ها به میان کشیدید. در بعضی از شبکه‌های ماهواره‌ای گفته می‌شد بعد از جنگ افغانستان، القاعده از هم تلاشی شده و عده‌ای از نیروهای عرب‌زبان القاعده خود را به مناطق تحت اختیار انصار الاسلام رسانده‌اند. این قضیه تا چه اندازه واقعیت داشت؟ آیا واقعاً نیروهای عرب در جند الاسلام، بازمانده القاعده بودند یا از کشورهای عربی اطراف عراق آمده بودند؟

هنگام بازجویی در زندان، این سؤال را زیاد می‌پرسیدند. جواب من به آنها و به شما این است که حقیقتاً برای اثبات این موضوع هیچ سندی ندارم، چون ارتباط ما با جماعت انصار الاسلام تا حدی بود که به آنها بفهمانیم این طرز تفکر و اندیشیدن درست نیست. ما

۱. مکانی است مرزی بین ایران و عراق.

نصیحتشان می کردیم؛ ارتباط ما با آنان در همین اندازه بود. در واقع به علت عدم ارتباط وسیع و عمیق، از جزئیات احوالشان آگاه نبودیم.

البته نمی گذاشتند سربازهای عرب زبان، با ما ارتباط برقرار کنند. حتی محل استقرارشان خیلی دور از پایگاه های ما بود تا با ما هیچ ارتباطی نداشته باشند. می ترسیدند تحت تأثیر ما قرار گیرند. اما از افراد اتحادیه میهنی می شنیدیم بعضی از نیروها و سربازان القاعده همراه آنان هستند و افرادی مانند ابومصعب زرقاوی و ... را نام می بردند. در واقع، این ادعای اتحادیه میهنی بود نه ادعای ما. همان طور که گفتم، من دلیلی ندارم که ادعا کنم افراد القاعده همراهشان بوده اند. شاید افراد القاعده وارد گروه انصار شده باشند، ولی من اطلاع موثقی که بتوان بدان اعتماد کرد، ندارم.

نمی توان گفت آنان باقی مانده های نیروهای القاعده بودند؟

من در این باره اطلاعی ندارم، شاید هم این طور باشد! جلال طالبانی چندین بار این گفته را تکرار و تأکید کرد اسناد و دلایلی در اختیار دارد که افراد القاعده در میان «جند الاسلام» هستند و می گفت حتی مکالمه های تلفنی شان را ضبط کرده اند. اما هیچ دلیل و مدرکی به ما نشان نمی داد؛ در حالی که باید این مدارک را رو می کرد تا می دیدیم. من چون هیچ مدرکی ندارم در واقع، در این باره بی اطلاعم.

عملاً چه چیزی سبب ارتباط جماعت انصار با جماعت اسلامی می شد؟

ما با گروه انصار الاسلام هیچ پیوند و پیمانی نداشتیم؛ پایگاه های ما و آنها از هم جدا بود و ارتباطی با همدیگر نداشتیم.

منظورم پیوند جغرافیایی است؛ نه اینکه در میدان جنگ با هم باشید!

از لحاظ جغرافیایی پایگاه هایمان نزدیک بود، ولی نه آن قدر نزدیک که با موشک باران ما

آنها هم موشک باران شوند. چنان که ما قبل از آنان موشک باران شدیم و لطمه‌ای به آنها وارد نشد. هرچند آنان تلاش می‌کردند در «خورمال» پایگاهی داشته باشند، ما در جواب گفتیم نباید در جایی که تحت کنترل ماست، پایگاه ایجاد کنند. با این حال، بعضی از افراد آنها در مناطق تحت کنترل و نفوذ ما منزل داشتند و ما نمی‌توانستیم آنان را اخراج کنیم. در این باره با حزب اتحادیه میهنی هم مشورت کردیم و گفتیم که برای ما امکان ندارد در محلی دیگر برایشان خانه درست کنیم، از لحاظ انسانی نمی‌توانیم زن و بچه‌های آنها را به جایی دیگر منتقل کنیم، چون در هیچ جای دیگر منزل و مأوایی نداشتند. در کل، آنها در مناطق ما و در میان ما زن و بچه و منزل داشتند، ولی در مناطق تحت نفوذ و کنترل ما پایگاه نداشتند. طبعاً نیروهای ما و آنها همدیگر را در بازار خورمال یا در معابر دیگر می‌دیدند. بعضی اوقات افراد ما به «بیاره» می‌رفتند یا گاهی هیأت‌هایی از جانب آنان به مناطق ما برای رفع بعضی از مشکلات می‌آمدند یا ما آنها را احضار می‌کردیم تا نصیحتی برادرانه داشته باشیم تا از طرز تفکرشان دست بردارند، چون هم سبب رساندن ضرر به خودشان می‌شد و هم به سایر مسلمانان و هم به ما.

مشهور است جماعت انصار خیلی اوقات کارهای ناشایستی به نام اسلام انجام می‌دادند و مشکلات زیادی برای فعالیت‌های اسلامی در کردستان به خصوص برای جماعت اسلامی درست می‌کردند، ولی غالباً جماعت اسلامی با چشم‌پوشی از عملکرد آنها، مقصر محسوب می‌شدند. مردم احساس می‌کردند بسیاری از این کارها را با حمایت جماعت اسلامی انجام می‌دهند. به ویژه حمله به نیروهای حزب اتحادیه میهنی کردستان. این گفته تا چه حد واقعیت دارد و قابل اعتماد است؟

درباره درگیری میان دو حزب انصار و اتحادیه میهنی باید منصفانه قضاوت کرد. در هر حالت و در مورد هر کسی که باشد، باید جانب حق را گرفت. در این مورد هم معتقدم این جنگ، دوطرفه بوده است. در جنگ دوطرفه هر یک از طرفین که فرصت به

دست بیاورد از طرف مقابل می‌کشد. اتحادیه میهنی به انصار، لقب تروریست می‌داد و کارهایشان را تروریستی قلمداد می‌کرد، اما همان‌طور که گفتم، در جنگ دوطرفه این‌گونه اعمال طبیعی است. حتی جماعت انصار اذعان می‌کند که حزب اتحادیه میهنی آغازگر جنگ بوده است.

در جنگ تاکتیک‌های متفاوتی به کار می‌رود که طبیعی و جزو راهبرد جنگ است. بعضی اوقات یکی از دو طرف افراد بیشتری از طرف مقابل می‌کشد و طرف دیگر کمتر یا بالعکس. برای مثال، گاهی جماعت انصار الاسلام به اتحادیه میهنی شلیک می‌زدند و گاهی با تاکتیک‌های دیگری اتحادیه میهنی عده زیادی از آنان را می‌کشت. به هر حال، هیچ‌کدام از این موارد جزء استثنائات جنگی نیست، بلکه طبیعی و جزو راهبرد جنگ است. اما درباره کشتن اسرا به دست انصار، من مستقیماً به آنها گفتم که این کار شما حتی بنا به مبانی فکری خودتان هم محکوم است، چون شما معتقدید افراد حزب اتحادیه میهنی مسلمان نیستند. پس اگر آنها را به عنوان مسلمان قبول ندارید، بایستی بعد از اسیر کردنشان از آنها بخواهید مسلمان شوند. اگر از این عمل سر باز زدند، آنها را بکشید. اما شما اسیران اتحادیه میهنی را کُشتید، بدون اینکه از آنها بخواهید اسلام بیاورند. حتی به «ابو وائل» که قاضی جماعت انصار بود، گفتم این کار شما بنا به دلایل مذکور صحیح نبوده است. او هم در جواب گفت: «والله شیخ، حرف شما صحیح است. این کار، غلط بوده و من برای اشکال شما هیچ جوابی ندارم، ولی این را هم بگویم که آنان برای کشتن آن اسیران با من مشورت نکردند.» من هم به او گفتم: تو چگونه قاضی‌ای هستی که بدون حکم تو احکام را اجرا می‌کنند؟! گفت: «راستش را بخواهی، اصلاً پیش از اینکه آنها را نزد من بیاورند به قتل رسانده بودند.» گفتم: چون شما آنها را مسلمان نمی‌دانید، باید قبل از هر چیز به اسلام دعوتشان کنید و بخواهید به دین آسمانی بگردند. اگر از دعوت شما سر باز زدند، آن‌گاه بایستی آنها را بکشید.^۱ در حالی که من شنیده‌ام بعضی از اسیرانی که کشته‌اید هنگام قتلشان

۱. این گفته من بنا بر مبانی فکری خودشان است. من برای محکوم کردنشان به اعتقادات خودشان استناد می‌کردم، نه اینکه خودم این فکر را قبول داشته باشم (علی‌بابیر).

گفته‌اند مرا نکشید، به خدا سوگند که مسلمانم و روزه دارم، یا گفته به خدا سوگند من حتی امروز صبح، نمازم را هم خوانده‌ام!!

معتقدم درگیری‌های آنان با اتحادیه میهنی به ضرر هر دو طرف تمام شد. به نظرم اتحادیه میهنی قادر بود مانع بروز جنگ شود. تصور کنید جماعت انصار در میدان آماده نبرد است و حریف می‌طلبد. اتحادیه میهنی به راحتی می‌توانست خود را از جنگ دور کند. اما نه تنها این کار را نکردند، بلکه حتی گاهی برای جماعت انصار نقشه می‌کشیدند تا ضربه‌ای کاری به آنها بزنند، در حالی که به ضرر خودشان تمام می‌شد. چندین بار مرتکب این اشتباه شدند. حتی شنیده‌ام که بعضی از افراد و نیروهای خودی اتحادیه میهنی از این اقدام ناراضی بوده و گلایه داشته‌اند.

اما درباره چگونگی تعاملشان با مردم باید گفت انصار، مردم را اذیت می‌کردند. برای مثال، شنیده‌ام مردم بار صابون آورده‌اند، فقط به علت اینکه روی جلد صابون عکس زنی بوده صاحب بار را وادار کرده بودند تمام عکس‌ها را پاک کند چون عکس غیراسلامی بود!! از این قبیل آزار و اذیت‌ها، زیاد می‌کردند و با این کارها توده مردم را ناراضی و ناراحت کرده بودند. برای مثال، زنان حتماً باید با نقاب در کوچه و خیابان و بازار بگردند و بر مردان واجب است همگی برای نماز جماعت در مسجد حاضر شوند و همه باید ریش بگذارند و نباید بتراشند. اگر کسی مرتکب جرمی می‌شد و یا خلاف شرعی را غیرعمد انجام می‌داد، او را جریمه مالی می‌کردند. شاید مردم هم مقصّر بودند و در بعضی موارد افراط می‌کردند، اما به نظر من این عملکرد شیوه مناسبی برای حل مشکلات دینی و اجتماعی مردم نیست. احتمالاً انصار تندتر از اینها عمل کرده‌اند. در واقع آنان دیدگاه خاصی داشتند که زیاد محکمه‌پسند نبود. طرز تفکرشان هم در قبال دین و اعمال اسلامی و روش برخورد و تعامل با مردم واقعاً ضعیف بود. شنیده‌ام حتی نتوانستند دو نفر پیشمرگ از اهالی بیاره را جذب خودشان کنند. در حالی که مقرّ مرکزی‌شان «بیاره» بود. این نکته بیانگر این است که واقعاً در تعامل با مردم شکست خورده بودند؛ به طوری که

در روستایی با پانصد یا ششصد خانوار قادر نبودند چهار نفر نیرو جذب کنند!

گاهی می‌شنیدم یا در بعضی از روزنامه‌ها می‌دیدیم یا بعضی از شخصیت‌ها می‌گفتند که انصار تحت حمایت و پشتیبانی جماعت اسلامی عملیات نظامی خود را اجرا کرده‌اند؟! پاسختان چیست؟

این، ادّعایی کذب است، چون ما با اتحادیه میهنی پیمان بسته و این نکته را هم به انصار متذکر شده بودیم که ما بر مفاد پیمان و تعهدات خودمان با اتحادیه میهنی پا برجاییم و این کار را هم مشروع و صحیح می‌دانیم. می‌گفتیم ما به نیروهای شما اجازه نمی‌دهیم که از مناطق تحت کنترل ما به نیروهای اتحادیه میهنی حمله کنند، هم‌چنین نیروهای اتحادیه میهنی هم حق ندارند از مناطق ما به شما حمله کنند. ما هر دو طرف را از موضع خود مطلع ساخته بودیم و تا آخر هم به مفاد تعهدمان پایبند ماندیم. به نیروهای اتحادیه میهنی و نیروهای انصار هیچ‌یک اجازه حمله از طریق آب و خاک خویش را ندادیم. این را همه می‌دانند. غیر از این، هر چیز دیگری گفته شود دروغ و افتراست. البته وقتی نیروهای اتحادیه میهنی شکست می‌خوردند، شکست خود را توجیه می‌کردند و می‌گفتند: بدین علت شکست خوردیم که جماعت اسلامی نیروهای انصار را کمک و تقویت کرده است. در حالی که باید از آنها پرسید: آیا واقعاً برای این ادعا دلیلی دارید؟ در واقع، فرماندهان نظامی اتحادیه میهنی و افراد سیاسی‌شان می‌خواستند با این توجیه، شکست‌های خود را نادیده بگیرند و در این میان، ما را مقصر جلوه دهند. در حالی که این ادعا بی‌پایه بود. برای تحقیق بیشتر می‌توانید از اهالی «شهرزور» و «اورامان» پرس و جو کنید که آیا جماعت اسلامی نیروهای انصار را یاری داده یا نه. البته متذکر شوم که شاید یکی از پیشمرگان ما بدون اطلاع و آگاهی ما رفته و کمکی کرده باشد که این موضوع باید جداگانه بررسی شود، چون احتمال چنین چیزی هست، نه فقط در میان نیروهای ما بلکه در میان نیروهای سایر احزاب هم چنین چیزی دور از انتظار نیست. اصلاً شاید در میان خود نیروهای اتحادیه میهنی هم کسانی باشند که با انصار همکاری داشته‌اند، در میان نیروهای حزب دموکرات

کردستان هم چنین افرادی وجود دارند. اما ما به عنوان جماعت اسلامی اعلام کرده بودیم که هر یک از افراد ما اگر خلاف سیاست‌های داخلی جماعت عمل کند، به خصوص در همکاری با انصار، ما به طور رسمی، ارتباطمان را با او قطع می‌کنیم. من با صراحت و تأکید زیاد بارها این موضوع را اعلام کرده‌ام که هریک از سربازان ما اگر احساس می‌کند که فکرش به انصار نزدیک‌تر یا راه و روش آنان صحیح‌تر است و طریق آنان را به واقعیت و حقیقت نزدیک‌تر می‌بیند (در حالی که ما معتقدیم جماعت انصار اشتباه فکر می‌کنند و با این اعمال و اقدامات چهره اسلام را زشت و کریه نشان می‌دهند و روزی از این اعمال پشیمان خواهند شد)، می‌تواند از ما جدا شود و ما هم او را بدرقه می‌کنیم و حتی حاضریم با اتومبیل‌های خودمان او را به محل اقامت انصار برسانیم، و خدا نگه‌دارش!! اما نباید کسانی در میان ما ظاهراً مؤید ما باشند، اما در باطن مخالف باشند و در واقع برای آنان کار کنند، و در مقابل دیگران، ما را با مشکل مواجه کنند.

همان طور که گفته شد، ما این مسائل را به صراحت اعلام می‌کردیم و مانع خروج کسی نمی‌شدیم و هر کسی را که دوست داشت با آنان باشد تحت فشار قرار نمی‌دادیم و به کسی هم که آنها را قبول داشت هرگز نمی‌گفتم که باید حتماً با ما باشی، بلکه با روی باز از وی خداحافظی، قطع رابطه و از دایره خویش خارج می‌کردیم.

چنان که می‌دانیم، جماعت انصار در موضع‌گیری‌ها و دیدگاه‌هایش، متناقض و التقاطی رفتار می‌کرد. برای مثال، نشست جماعت اسلامی را با احزاب سیاسی، به خصوص با حزب اتحادیه میهنی نامشروع می‌دانست، در حالی که خودشان با رئیس حزب اتحادیه میهنی نشست‌های متعدد داشتند. به نظر شما، این نوع رفتارها، تناقض و دورویی آنان را نمی‌رساند؟

عبدالرحمن عبدالرحیم که در نشست‌های انصار و اتحادیه میهنی نماینده و واسطه بود، طی مصاحبه‌ای با روزنامه هاوالاتی اذعان کرد که با اتحادیه میهنی نه بار نشست داشته و در

بیشتر نشست‌های استاد کریکار و انصار هم حضور داشته است. این رفتار در واقع، مصداق «یک بام و دو هوا» عمل کردن است.

این رفتارها درست نیست، چون اگر قرار است این نشست‌ها جایز باشد، چرا برای من جایز نباشد؟!

دوستان ما در هیأت فتوا این نکته را به آنان گوشزد کردند که چرا نشست‌های ما را نامشروع، ولی نشست‌های خویش را مشروع می‌دانند؟ طی جلسه‌ای که سه ساعت به طول انجامیده بود، این سؤال را پرسیده بودند و یکی از آنان در جواب گفته بود: «جماعت اسلامی غیرمشروع است، از این رو، گفت‌وگوهای سیاسی‌اش را هم مشروع و جایز نمی‌دانیم، ولی ما (جماعت انصار) گروهی مشروعیم، لذا نشست‌هایمان با احزاب سیاسی نیز مشروع است.» بدون شک چنین استدلالی، غیرمنطقی و کاملاً غیرمعقول است که در گفت‌وگوهای فکری، این‌گونه به طرح مسأله پردازیم. اسناد گفت‌وگوهای آنان را داریم. به راستی، حرف‌هایشان طبق هیچ اصول و منطقی نبود.

قبل از دستگیری شما، ظلم و ستم زیادی بر جماعت اسلامی شد. برخی از احزاب و شخصیت‌های رسمی و غیررسمی گناه اتفاقاتی چون موشک‌باران را به گردن جماعت اسلامی می‌انداختند، چون شما آن منطقه را ترک نکرده بودید. این مسأله تا چه اندازه واقعیت دارد؟ به نظر شما، مقصر اصلی این اتفاقات چه کسانی بودند؟

قبلاً هم خدمتتان عرض کردم که ما چندین بار از مسئولان حزب اتحادیه میهنی درخواست کردیم با ما همکاری لازم را داشته باشند تا بتوانیم آن منطقه را تخلیه کنیم. قبلاً اشاره کردم که دوستانمان در آغاز با این تصمیم موافق نبودند؛ ولی بعدها موافقت کردند و مام جلال گفت: با دفتر سیاسی حزب مشورت خواهم کرد. اما مسأله فراموش شد تا به واقعه موشک‌باران رسیدیم. پس از آنکه دوستانمان پذیرفتند، من جلال طالبانی را دیدم. اما آنان آمادۀ قبول این مسأله نبودند. تا اینکه مام جلال حاضر به پذیرش این کار شد و منطقه «بری مرگه» را پیشنهاد کرد. من گفتم آن منطقه مناسب نیست؛ زیرا به وسیله قایق و بلم باید

رفت و آمد کنیم و اذیت می شویم. اگر با ما همکاری کنید به ناحیهٔ پشدر می رویم، آنجا برای ما مناسب است. مام جلال موافق نبود. یک بار دیگر مام جلال پیشنهاد کرد به «چم ریزان» یا «قره داغ» برویم. ما گفتیم: «خودت بهتر می دانی که آنجا مناسب نیست. لابد منظورتان این است که همین جا بمانیم.» حتی بعدها رفتنمان را به ناحیه «بری مرگه» و سایر نواحی هم به فراموشی سپردند. معلوم است هدفشان این بود که همانجا بمانیم. فکر می کنیم که این نظر خود جلال طالبانی نبود. در میان کادر رهبری اتحادیه میهنی پس از مام جلال، کاک کُسرَت رسول بیش از همه نگران ما بود. معلوم بود که دیگران مانند این دو فکر نمی کردند. مام جلال گاهی خود به من می گفت که همه اعضای اتحادیه میهنی با من هم رأی نیستند. مام جلال نسبت به ما و دیگران گرایش به نرم خویی داشت. اما مهم این است که عملاً برای ما کاری نکردند و با ما همکاری نشد که آن ناحیه را ترک کنیم. هرچند ما اصرار داشتیم. ما پیش بینی می کردیم که با آتش آنان بسوزیم ولی چاره ای نداشتیم، جایی نداشتیم که به آنجا برویم.

این گفته تا چه حد واقعیت دارد: «مدیران و رهبران جماعت اسلامی توانایی درک واقعیات را نداشتند یا اینکه درک نکرده بودند امریکا در جنگ با عراق و انصار جدی است»؟

چنین چیزی واقعیت ندارد، چون قبل از جنگ، جلال طالبانی به من گفت: «به رهبران انصار هشدار بده که اگر دست برندارند و حاضر نشوند با ما صلح کنند و دست از درگیری برندارند، ناچار می شوم نیروهای ایرانی را برای سرکوبشان بیاورم. اگر ایران با من همکاری نکند، مجبور می شوم نیروهای امریکایی را برای سرکوبشان بیاورم. من حتماً این کار را انجام می دهم. شاید برای این کار انتقاد هم از ما بشود، اما من مجبور خواهم بود.»

من این پیغام جلال طالبانی را به جماعت انصار رساندم. درست یادم نیست که خودم شخصاً موضوع را به آنها ابلاغ کردم یا کسی را فرستادم، به هر حال به آنان اطلاع دادم که طالبانی گفته است: «اگر ناچار باشم، هر کسی را که بتوانم برای نبرد با آنان خواهم آورد تا

با آنان بجنگند و از این ناحیه بیرونشان کنند.» اما این توصیه‌ها به خرجشان نرفت و توجّهی نکردند. ما به اوضاع منطقه آگاه بودیم و به خوبی می‌دانستیم که امریکا به حزب اتحادیه میهنی و سایر جناح‌های سیاسی نیاز دارد که در جنگ با رژیم بعث کمکشان کنند و می‌دانستیم که اتحادیه میهنی هم به هیچ‌وجه نمی‌تواند با رژیم حاکم بجنگد مگر ابتدا مسأله انصار را حل کند. من این مسأله را به خوبی درک کردم و حتی بارها به دوستان گفتم که مورد هجوم واقع می‌شوند تا حزب اتحادیه میهنی در جنگ با رژیم بعث دلگرم باشد، چون امریکا نیازمند حزب اتحادیه میهنی و سایر احزاب سیاسی بود تا با این کشور همکاری کنند.

پس اینکه گفته می‌شود رهبران جماعت اسلامی این قضیه را پیش‌بینی نکرده بودند، کذب و خلاف واقع است. ما می‌دانستیم که به انصار حمله خواهد شد؛ اما نمی‌دانستیم که به ما هم حمله خواهند کرد و موشک‌بارانمان می‌کنند. در واقع، ما مشکلی در خود نمی‌دیدیم؛ «آن را که حساب پاک است، از محاسبه چه باک؟! آری! نمی‌دانستیم از خود ما شروع می‌کنند. البته می‌دانستیم این ناحیه آبستن جنگ و درگیری‌هایی است. لذا زیاد تلاش کردیم که آنجا را تخلیه کنیم، نه به علت اینکه فکر می‌کردیم ما را هم می‌زنند، بلکه پیش‌بینی می‌کردیم که جنگ و خونریزی در راه است. به راستی، منظره ناخوشایندی است که جلو چشمان، مردم کشته شوند و کاری هم از دستان برنیاید. از این رو، وقتی دیدیم سخنان ما در آنان تأثیر نمی‌گذارد بهتر دیدیم از آنجا بکوچیم.

آیا بهتر نبود که پیش از رفتن به «دار شمانه» و واقعه موشک‌باران سلاح را بر زمین می‌گذاشتید یا به داخل شهرها بر می‌گشتید بی‌آنکه منطقه ویژه‌ای داشته باشید؟

خیر، امکان نداشت. این مسأله بدون همکاری و هماهنگی با اتحادیه میهنی ممکن نبود. درباره نظامیان باید گفت ما در آن زمان با مسئولان اتحادیه میهنی گفت‌وگو داشتیم. چون مسأله حمله امریکا به عراق به همین ختم نمی‌شد که امریکا رژیم بعث را نابود خواهد کرد و مسأله تمام خواهد شد، بلکه احتمال داشت هنگام حمله امریکا به عراق،

رژیم بعث به کردستان حمله کند. لذا ما و سایر احزاب به فکر تدابیر امنیتی برای دفاع از کردستان بودیم و در این باره با هم گفت‌وگو داشتیم. در آن شرایط حساس، منطقی نبود که سلاح‌هایمان را بر زمین بگذاریم و اگر چنین می‌کردیم، مردم به ما طعنه می‌زدند و آماج انتقادات شدیدشان قرار می‌گرفتیم. می‌گفتند که هنوز چیزی نشده جماعت اسلامی خود را خلع سلاح کرده و حاضر به دفاع از کردستان نشده‌اند. مسائل کنونی پیش‌بینی نمی‌شد؛ بحث همگان در آن زمان این بود که رژیم بعث به کردستان حمله می‌کند. گفته می‌شد سلیمانیه و کویه در معرض خطرند. آنچه مورد نظر بود چگونگی دفاع بود و بس. حتی اتحادیه میهنی از ما خواست نیروهای نظامی خود را کمی جلوتر یعنی به مناطق چمچمال و کفری ببریم، ما هم به آنها گفتیم جلوتر می‌رویم، اما به شرطی که به ما کمک کنید و امکانات و سلاح بیشتری در اختیارمان قرار دهید. بنابراین، در آن شرایط، خلع سلاح شدن کار نابجایی بود.

درباره شرایط پس از نقل به «دار شمانه» و موشک‌باران هم می‌توان گفت بعد از آنکه تعدادی از دوستانمان مظلومانه در خورمال و احمدآباد شهید و مجروح شدند، وضعیت اسفبار و ناراحت‌کننده‌ای برایمان پیش آمد، بدون اینکه آن را پیش‌بینی کرده باشیم.

روزی یکی، دو نفر از طرف جمهوری اسلامی نزد من آمدند. در آن زمان در کوه‌های پشت احمدآباد بودیم. آنها گفتند: ما از طرف آقای محمد جعفری، مسئول سابق قرارگاه رمضان - که با جلال طالبانی رابطه‌ای دوستانه دارد - آمده‌ایم. وی در حال حاضر در سلیمانیه است و ما را به دنبال شما فرستاده که به «گوله‌خانه» بروی و در آنجا مصطفی سیدقادر و ایشان را ملاقات کنی و به اتفاق به سلیمانیه بروید و در آنجا با اتحادیه میهنی نشستنی داشته باشید و پیمان‌نامه‌ای انعقاد کنید تا مکان استقرار پایگاه‌های خود را تغییر دهید، تا بیش از این متضرر نشوید و افرادتان کشته نشوند. مام جلال و دیگران هم نسبت به این رویدادها بسیار ابراز ناراحتی کرده‌اند. ما هم گفتیم اگر چه «نوشداروی بعد از مرگ سهراب است» باز، بد نیست چون نیروهای زیادی در اختیار داریم و بهتر است بیش از این تلفات ندهیم. در واقع، ما در این مسأله هیچ مقصر نبودیم و نقشی در این حادثه نداشتیم.

قبلاً از اتحادیه میهنی تقاضای تغییر مکان کرده بودیم اما متأسفانه توجهی نشان نداده بودند. جلوی ضرر را هر جا بشود گرفت، غنیمت است. لذا از «گوله‌خانه» به سلیمانیه به دفتر کاک محمد حاج محمود، دبیرکل حزب سوسیالیست، رفتم که کاک عبدالله برادرش هم آنجا بود. به گرمی پذیرای ما شدند و تحویل‌مان گرفتند و همکاری لازم را کردند. در سلیمانیه نیز با اعضای دفتر سیاسی اتحادیه میهنی نشستیم و قرار شد که در انتقال پایگاه‌هایمان همکاری کنند و نیز مقداری از پولمان را که نزد آنها بود به ما برگردانند و وسایل آسایشمان از جمله ماشین‌هایی را بفرستند و در «دار شمانه» امکاناتی چون چادر در اختیارمان قرار دهند. البته عملاً همکاری زیادی نشد؛ اما زمانی که به آنجا رفتیم واقعاً مردم منطقه با ما همکاری چشمگیری داشتند. مردم ناحیه پشدر، در خانه‌هایشان را به روی ما باز کردند و با آغوش گرم ما را پذیرفتند.

این بود چگونگی نقل مکان ما براساس قراردادی که میان ما و اتحادیه میهنی با نظارت نماینده جمهوری اسلامی ایران تنظیم شد.

آیا بعد از انتقال به «دار شمانه» در شورای حزب، درباره انحلال دفتر نظامی حزب

صحبت شده بود؟

آنچه در شورا بدان رسیدیم عبارت بود از:

نخست: به علت مخالفت و دشمنی با رژیم بعث دست به اسلحه برده‌ایم.

دوم: برای دفاع از کیان خود سلاح برداشته‌ایم؛ همان‌طور که هر حزب کوچک یا بزرگی خود را برای حفظ منافعش مسلح کرده بود. در واقع، عامل اصلی مسلح شدن ما، دفاع از خاک کردستان و مردمان بود. ما بعد از قیام سال ۱۹۹۱ خود را مسلح نکرده بودیم. پیش از این تاریخ هم ما پیشمرگ داشته و شهید داده‌ایم. در زندان‌های رژیم بعث افراد حزب ما زیر شکنجه‌های بی‌رحمانه شهید می‌شدند و در جنگ با رژیم افرادی از ما به فیض شهادت رسیدند.

بعد از سرنگونی رژیم بعث، عامل نخست، یعنی مقابله با رژیم متنفی شد. اما برای آنکه

دچار مشکل نشویم، مجبور بودیم سلاح‌هایمان را بر زمین نگذاریم. زیرا امریکا دنبال بهانه می‌گشت. شرایط را به گونه‌ای دیدیم که فضای دموکراسی ایجاد می‌شود و مردم خواهند توانست حرف خود را بزنند. حال رژیم از بین رفته بود و تهدیدی از سوی حکومت متوجه کردستان نبود. فکر می‌کردیم گروه‌های سیاسی هم یک‌دست می‌شوند، البته نه به شکلی که به یک‌باره تمام سلاح‌ها کنار گذاشته شوند.

صحبت از این شد که سلاح‌ها را جز سلاح‌های سنگین و بزرگی که در پایگاه‌ها لازم داشتیم، کنار بگذاریم؛ زیرا انگیزه اصلی برداشتن سلاح باقی نمانده بود. در دست گرفتن سلاح خود ذاتاً هدف نیست که تا قیام قیامت بخواهیم آن را نگه داریم، بلکه وسیله‌ای برای رسیدن به هدف است. اگر بدون اسلحه بتوان به هدفی رسید، لازم نیست از آن استفاده و خود را مسلح کرد. البته سلاح‌های ما هم چندان زیاد نبودند و بیشتر نیروهای ما از لحاظ اقتصادی، افرادی فقیر و حتی بدهکار بودند. بنابراین گفتیم که سلاح‌هایشان را بفروشند، البته تعدادی از سلاح‌ها را برای حفاظت از پایگاه‌هایمان هم چنان نگه داشتیم.

آیا در میان جماعت اسلامی افرادی بودند که با این مسأله موافق نباشند؟

اکثر افراد به ویژه پیشمرگ‌ها راضی به این کار نبودند و این امر برایشان سنگین بود. اما شکر خدا ما به عنوان کادر رهبری جماعت اسلامی همیشه تلاشمان این بوده که افرادمان را به خوبی آگاه سازیم و مسائل را تبیین کنیم. در مقابل، آنان هم به ما به عنوان رهبر خودشان اطمینان دارند، از این رو، با همه سنگینی که طرح این موضوع داشت، ندیده‌ام کسی را که از قول ما عدول کرده یا طور دیگری اندیشیده باشد.

آیا تخلیه منطقه «دار شمانه» و «پشدر» به دنبال انحلال دفتر نظامی بود؟

ما به طور موقت به منطقه دارشمانه و پشدر رفته بودیم. وقتی یک حزب نیروی نظامی در اختیار داشته باشد، لابد به فکر تهیه اردوگاه مناسبی برایشان خواهد بود. بعدها اعلام شد نیروهای نظامی نباید بمانند، البته این قرار فقط برای ما نبود، بلکه برای سایر احزاب هم

بود، اما دیگران کمتر به این قراردادها پایبند بودند و حتی بعدها فریبکاری‌هایی در برنامه‌هایشان داشتند و فقط عنوان ظاهری برنامه‌شان را تغییر دادند و هنوز هم چنان دارای نیروی نظامی‌اند که خود بحث دیگری است. اما ما در کارمان هیچ‌گونه فریبی نبود و علناً اعلام کردیم از این به بعد، نیروی نظامی چندانی نداریم. تقریباً یک ماه پس از آنکه به پیشمرگانمان اجازه دادیم که پایگاه‌هایشان را جمع کنند، به داخل شهرها برگشتیم.

درباره اشتباه‌هایی که در آن زمان (بمباران پایگاه‌های شما) روی داد، دو سؤال دارم: حزب جماعت اسلامی در آن وقت مرتکب چه اشتباه‌هایی شد؟ اشتباه امریکا در آن زمان، چه بود؟

در خصوص اشتباه‌های ما آنچه الان به یاد دارم، دو مورد است:

اول، تأخیر در تخلیه منطقه‌ای که بعداً موشک‌باران شد. البته بنده اشتباه‌های زیادی دارم اما حقیقتاً در آن مورد من نقشی نداشتم. چون از آغاز، نظر من این بود که باید آنجا را تخلیه کنیم. این اشتباه بیشتر دامن دوستان دیگر را خواهد گرفت تا من، چون همان‌طور که عرض کردم، مدتی بود که حزب اتحادیه میهنی برای تغییر مکان ما راضی شده بود و اعلام آمادگی می‌کرد، اما دوستانمان نمی‌پذیرفتند، بعداً که افراد ما راضی شدند، مسئولان اتحادیه میهنی آماده این کار نبودند.

اشتباه دوم اینکه در آن زمان، ما وقت زیادی را برای مذاکره با جماعت انصار الاسلام برای پیوستن به جماعت اسلامی تلف کردیم. مردم و احزاب دیگر، این مذاکرات را چنین تحلیل می‌کردند که ما با آنها سر و سری داریم، در حالی که تمام تلاش ما آن بود که روشنشان سازیم و به آنان بقبولانیم که در اشتباه‌اند، فکر و رفتار سیاسی‌شان غلط است و آینده بدی در انتظارشان است. معتقدم در این مورد زیاده‌روی کردیم، چون مؤثر نبود. نمی‌بایست آن همه وقت خودمان را صرف می‌کردیم. این مذاکرات و ارتباطات، ما را در معرض این اتهام قرار داده بود که ما هم برنامه‌ای داریم و برای اتفاقات زمینه‌سازی می‌کنیم. نمی‌دانستند تمام آن ارتباطات برای این بود که آنها را از افکارشان پشیمان کنیم. لازم نبود

که همه ما در این کار مشارکت داشته باشیم، اما تعدادی از دوستان که در این کار بسیار دلگرم بودند در این مورد اصرار داشتند. به نظر من، این دوستان به خوبی از طرز تفکر انصار آگاه نبودند، آنان زمینه و سوابق و ارتباطاتی داشتند. به نظر من، آنان دارای رأی مستقل نبودند و کسانی دیگر برایشان برنامه می‌ریختند. شیخ و مَلاهایی در این سو و آن سوی عالم برایشان فتوا می‌دادند. لذا اگر کسی گفته‌اش گفته خودش نباشد، رأی و قرارش از خودش نباشد و فکری اصیل و ریشه‌دار نداشته باشد، چه لزومی دارد که تا این حد خودت را برایش خسته کنی؟! در چنین مواردی باید با سرچشمه‌ها نشست و گفت‌وگو کرد، یعنی با آن شیخ و مفتی که برایش فتوا می‌دهد و اینان تحت تأثیر اویند؛ که البته او هم در دسترس ما نبود. آری، به نظرم وقت زیادی را در این مورد هدر دادیم و همین رفتار مردم را نسبت به ما دچار شک کرد، گرچه واقعاً درست نبود. خیلی از اوقات فکر می‌کردند که ما مشغول نقشه‌ای برای جنگی مشترک هستیم و ... که حقیقتاً هیچ کدام از این سوءظن‌ها صحیح نبود. بعدها هم ثابت شد که تمام این نشست‌ها تلاشی برای روشن ساختن آنها بوده است.

در مورد اشتباه‌های امریکا باید بگویم به نظر من، راه‌اندازی جنگ با رژیم بعث و ساقط کردن آن بدون رضایت سازمان ملل متحد اشتباه بزرگ و کشنده‌ای برای امریکایی‌ها بود. حالا حالاها امریکا باید تقاص اشتباه‌هایی را که مرتکب شده است بدهد و در آینده نیز هم‌چنان گرفتار خواهد بود. چون اگر دولتی مدعی دموکراسی و حقوق بشر و نیز پای‌بند قراردادهای بین‌المللی باشد، نباید مرتکب کاری شود که برعکس ادعاها و باورهای خودش است و نمی‌بایست مخالف رأی سازمان ملل متحد و قوانین آن کاری کند. اما متأسفانه امریکا چنین کاری را انجام داد و این اقدام امریکا در وهله اول، برای خود این کشور کشنده بود.

علاوه بر این، امریکا فقط تدابیری را برای سرنگونی و نابودی رژیم طراحی کرده و فکر نکرده بود که عراق پس از سقوط صدام را چگونه بسازد. امریکا در عراق همه چیز را خراب کرد اما ببینید در ایران، همسایه عراق، چه شد؟

یک زمانی در ایران انقلاب صورت گرفت و رژیم شاه سقوط کرد و رژیم جدیدی سر کار آمد اما ادارات و سیستم‌های اداری دولت سابق برقرار ماند، و همه را از کار برکنار نکردند. انقلاب فقط مهره‌های اصلی را کنار گذاشت. اما امریکا در عراق عدۀ زیادی از توده مردم را دشمن خودش کرده است. تمام آنهایی که برکنار شده‌اند، بعضی نبودند. آن همه سازمان و ادارات دولتی مانند سازمان امنیت، صدا و سیما، وزارت اطلاعات و ارتش و غیرارتش و سایر تشکیلات مدنی را منحل و اکثر کارمندانش را بیکار کرد. در حالی که اکثر این افراد جنایتکار نبودند. اینها به خیل بیکاران جامعه افزوده شدند. تمام افرادی که از کار برکنار شده بودند به این فکر افتادند که باید با کسانی بجنگند که نانشان را آجر کرده‌اند. مهم نیست برای این کار، انگیزه‌ای اسلامی و دینی داشته باشند. غم نان برای ستیزه کافی است.

به رغم آنچه همگی شنیده‌ایم که سازمان امنیت و اطلاعات امریکا خیلی قوی است و سالیانه میلیاردها دلار برایش هزینه می‌کنند، برای ما بسیار تعجب‌آور بود که پاول، وزیر خارجه امریکا، گفته بود: «در خورمال و سرگرت نیروگاه و زرادخانه ساخت سلاح شیمیایی وجود دارد.» یا اینکه انصار الاسلام کارگاه ساخت بمب شیمیایی در اختیار دارد. ما تعداد زیادی روزنامه‌نگار و خبرنگار را از کانال‌های خبری مختلف دعوت کردیم و برایشان توضیح دادیم که چنین نیست و این خبر خلاف واقع است. آنها را به مناطق مختلفی بردیم و گفتیم هرجایی را که مشکوک هستید به دقت واریسی کنید. در این خصوص نزدیک بود که با جماعت انصار الاسلام درگیر شویم، ولی بعداً آنها را متوجه کردیم که این اقدام، به نفع خودشان است و گفتیم: ما با این کار اتهام‌ها را از شما دور می‌کنیم، چون ما کاملاً می‌دانیم که شما نه بمب شیمیایی دارید و نه مشغول ساخت آن هستید.

آنها تمام مناطقی مشکوک را بازرسی کردند، اما چیزی نیافتند. در واقع، این حرف‌ها بهانه‌ای برای کوبیدن آن مناطق بود. به نظر من، کسانی که خودشان را دوست صمیمی امریکا می‌دانستند، امریکایی‌ها را بدجوری در دام اشتباه انداخته بودند. بعدها هم شنیدم که پاول اعتراف کرده که ما در این مورد اشتباه کرده‌ایم، ولی اشتباه امریکا به عنوان دولتی

ابرقدرت و صاحب امکانات عظیم و پیشرفته این بود که تصمیم‌گیری و راهبردش براساس اطلاعاتی مخدوش بود.

پس از ماجرای موشک‌باران، نسبت به روزنامه‌نگاران پیگانه سوءظن ایجاد شد. آیا استقبال از آن روزنامه‌نگارها اشتباه نبود؟ چون جمعی چنین گمان می‌کردند که آنها روزنامه‌نگار نبودند، بلکه در واقع دست‌پرورده دستگاه‌های اطلاعاتی امریکا بودند.

شاید تعدادی از روزنامه‌نگارها برای خبرگزاری‌های امریکایی و غیرامریکایی کار کنند، ولی به نظر من، امریکا آن‌قدر ناتوان نیست که بخواهد از طریق آنان نقاطی را که می‌خواهد بگوید شناسایی کند. فناوری نظامی امریکا بسیار پیشرفته است و می‌تواند به شیوه‌های دیگر هم جاهایی را که می‌خواهد مشخص و موشک‌باران کند. البته افراد دیگری هم در استخدام امریکا بوده‌اند. لزوماً آنان از طریق نفوذ در خبرگزاری‌ها این کار را نمی‌کنند. از این رو، من با این مسأله موافق نیستم، چون اگر چنین چیزی را مطرح کنیم، آن‌وقت باید از هر روزنامه‌نگاری از ترس اینکه مبدا اطلاعاتی باشد کناره بگیریم. این کار صحیح نیست. البته ممکن است روزنامه‌نگاری، اطلاعاتی هم باشد، اما من فکر می‌کنم مصاحبه با آنان بیشتر به نفع ما خواهد بود. با این ارتباط‌ها دست‌کم مردم اطلاع یافتند که ما موشک‌باران شده‌ایم و این کار ظالمانه بوده است. مشخص شد که پاول اشتباه کرده و امریکا به اشتباه تصور کرده که در منطقه خورمال (که در دست ما بود) کارگاه ساخت سلاح شیمیایی وجود دارد. این برای ما دستاورد بزرگی بود، البته اگر به دیده انصاف بنگریم. آیا امریکا پس از این ماجرا نمی‌بایست از خود پرسد که با چه دستاویز و بهانه‌ای و براساس چه اطلاعاتی ما را کوبید؟ دولتی عریض و طویل هم‌چون امریکا چگونه براساس اطلاعاتی مخدوش چنین اشتباهی را مرتکب می‌شود؟! چرا باید این کشور را به خطا ببرند؟ من این مسأله را در زندان به امریکایی‌ها گوشزد کردم. می‌گفتند: «مردم ما را به اشتباه انداخته بودند!» عجیب است! عذر بدتر از گناه! چنین چیزی چگونه ممکن است؟! چگونه افسارشان را در دست دیگران قرار می‌دهند، در حالی که خود را کدخدای عالم می‌دانند؟! بنابراین به نظر من، نباید ترس از نفوذ اطلاعات در خبرگزاری‌ها کاری کند که از رودررو شدن با آنان دوری کنیم. اگر امریکا بخواهد جایی را موشک‌باران کند اطلاعات خود را لزوماً از طریق آنان به دست نمی‌آورد،

بلکه این کار را با ماهواره‌های جاسوسی که در اختیارشان است به سادگی انجام می‌دهند یا از طریق فناوری نظامی پیشرفته برایشان میسر خواهد بود.

برای رفع اشتباه‌های امریکا و اطلاعات غلطش درباره منطقه یا جماعت اسلامی، آیا تلاش نکردید تا از طریق ممکن امریکایی‌ها را ببینید و با آنان بنشینید تا واقعیت‌ها را از زبان خودتان بشنوند یا اینکه پیامی و نامه‌ای برایشان بفرستید؟

البته تلاش فراوانی کردیم. دوستانمان در اربیل، کرکوک و سلیمانیه دوبار با آنان جلسه داشتند تا اینکه مسأله دستگیری من پیش آمد که طی آن هم قرار داشتیم برای بار سوم نشست داشته باشیم. خیلی چیزها را برایشان روشن ساخته و ماهیت فعالیت‌های خود را به آنها گفته بودیم. من از آنان درخواست جبران خون دوستان شهید و مجروحان را کردم و گفتم: شما منادی حقوق بشرید. در ماجرای لاکربی لیبی برای هر یک نفر کشته ده میلیون دلار خسارت گرفتید. ما هم انسانیم، کرد هم انسانی مانند انسان امریکایی است. اگر بابت هر کشته امریکایی ده میلیون دلار خسارت گرفته‌اید، این خسارت را به ما هم بدهید. اگر به راستی خون کردها ارزان‌تر از خون مردم امریکاست، که نباید چنین باشد، دست‌کم بابت همه شهدا و مجروحانمان ده میلیون دلار بدهید و این واقعه را جبران کنید. ویلیام ایگلتون در پاسخ من گفت: من درخواست شما را به مقام بالا یعنی برمر می‌رسانم. انجام دادن این کار در حوزه قدرت من نیست. باید با او صحبت شود. گفتم اکنون برایتان آشکار شده که به اشتباه ما را موشک‌باران کرده‌اید. سند ما هم توافقی است که با اتحادیه میهنی امضا کرده و براساس آن پایگاه‌هایمان را انتقال داده بودیم. در پایان بسیار اظهار تأسف کردند و گفتند شما طرف جنگ با ما نبودید و در حقتان ظلم شده است. لذا ما به دنبال گرفتن خسارت و جبران مافات بودیم که باز مورد ظلم دیگری واقع شدیم!

یعنی امریکا نمی‌خواست حقیقت را بیابد یا اینکه حقیقت را از زبان شما بشنود! آیا دنبال چیز دیگری بود؟

دلایل چنین نشان می‌دهد، چون ما به خوبی برایشان روشن کردیم. وقتی در سلیمانیه با بیل استوارت و ویلیام ایگلتون در دفتر حزب وکلا نشستیم، گفتیم آنچه درباره ما گفته

شده صحیح نیست. چون اگر چنین بود، اتحادیه میهنی ماهیانه مبلغ دومیلیون دینار سوئیسی به ما نمی داد. ما با آنان توافق داریم، مشارکتی جزئی در حکومت داریم و با دوستان پارتی هم تا حدی همکاری داریم. چند بار از آنان خواسته ایم که توافق نامه ای را امضا کنیم، اما آن گونه که می بایست استقبال نکرده اند. با سایر گروه ها و جناح های سیاسی دولتی نیز همکاری و رفت و آمد داریم. مسائل بسیاری را برایشان توضیح دادم. وانمود می کردند که قانع شده اند. من هم چنین تصور می کردم. چون شنیدم که بعداً ویلیام ایگلتون بسیار عذرخواهی کرده که قرار ملاقات با او برایم گذاشته بودند اما در راه دستگیر شده ام. وی گفته بود که من هیچ خبری از آنان ندارم و بسیار معذرت خواسته بود.^۱ از این رو، گمان می کنم که وی قانع شده بود؛ همان طور که پیش من وانمود می کرد که قانع شده است. من منتظر بودم که در بغداد برایم جلسه ای با برمر ترتیب دهند و وضع خودمان را برایش بگویم و فقط به دنبال جبران مادی خسارت ها نباشم، بلکه از آنان نخواهم ما را به عنوان یک جریان سیاسی، آن گونه که هستیم بدون واسطه و از زبان خودمان، بشناسند. اما به نظر می رسد امریکا پیشتر نیت دیگری داشت یا اینکه گروهی، امریکایی ها را به جماعت اسلامی بدبین کرده و نخواسته بودند ما را آن طور که هستیم، بشناسند.

آیا به طور رسمی نامه هم نوشته بودید؟

یادم نمی آید وقتی که اینجا بودم نامه ای نوشته باشم. البته نامه ای برای کالین پاول درباره اینکه اطلاعات مربوط به ما مخدوش و خطاست نوشتم و گفتم که ما روزنامه نگاران و کانال های تلویزیونی را دعوت کرده ایم تا جست و جو کنند. بد نیست این اطلاعات را دوباره بررسی کنید. نامه دیگری را به یاد ندارم. شاید دوستان نوشته باشند، اما من خبر ندارم.

به طور کلی، این تجارب چه سودی برای آینده دارد؟ بعد از وقوع این مسائل ناگوار و زیستن با آنها و نیز با توجه به این دو سالی که بر جماعت اسلامی گذشت، چه درس و عبرتی می توان گرفت؟
می توان از این وضعیت دو درس گرفت:

۱. این مطلب را کاک جوهد سورچی و کاک نجات سورچی به اطلاع رسانده اند.

نخست آنکه بر همان سیاست و راهبرد مشروع خود تأکید کنیم، یعنی با تأکید بر واقع‌بینی از قرآن و سنت حرکت کنیم. به سخن دیگر، برنامه‌هایمان را از سرچشمه قرآن و سنت بگیریم و واقعیات مردم و جامعه‌ای را که در آن زندگی می‌کنیم، در نظر داشته باشیم. باید این حرکت را هم‌چنان ادامه داد. ما از این طریق سود زیادی بردیم. تبلیغات سوء زیادی شد تا ما را لکه‌دار کنند و به گونه‌ای دیگر جلوه دهند. اما سرانجام، راه راستی که جماعت اسلامی براساس آن بنیاد نهاده شده بود و در آن طریق حرکت می‌کرد، آشکار شد. البته ما هزینه‌هایی متحمل شدیم و ستم زیادی بر ما رفت، اما بعدها در راهپیمایی‌ها، انتخابات و جمع‌آوری امضا با استقبال زیادی که مردم از ما کردند آشکار شد که اگر چه ممکن است حقیقت برای مدتی پنهان بماند، بالاخره چهره زیبای خودش را نشان خواهد داد. به راستی، حرکت‌هایی که شد شهادت قاطبه مردم مسلمان کردستان به نفع ما و در تأیید جماعت اسلامی و درستی سیاست‌ها و راهبردی مشروع آن بود. این حرکت‌ها مؤید آن بود که رفتار و تعامل جماعت اسلامی با مردم، با اطرافیان و نیز رهبران سیاسی کرد صحیح بوده است. درست است که این راه را باز ادامه می‌دهیم، این بدان مفهوم نیست که در بعضی موارد نقص و ضعف نداشته‌ایم. البته در مسائل اصلی و کلی درست عمل کرده‌ایم، چون ما براساس قرآن و سنت حرکت کردیم و به واقعیتهای جامعه‌ای که در آن زندگی می‌کنیم، توجه داشته‌ایم.

دوم آنکه جنبه‌هایی که در آن ضعف داشته‌ایم به زمینه‌ای برای تبلیغات سوء علیه ما تبدیل شده است. مانند ضعف ارتباطمان با مردم به ویژه با خارج و ضعف در تبلیغاتمان، به طوری که گاه مسأله بسیار خوبی داشتیم، اما آن را در قالب زیبا و مناسبی که بتواند آن را به دیگران برساند، نمی‌ریختیم. این ضعف‌ها ممکن است زمینه‌ساز سوءاستفاده بدخواهان (چه در میان اسلامی‌ها و چه غیراسلامی‌ها) شده باشد تا در کردستان، در عراق و خارج از آن مشکلاتی برایمان ایجاد کنند. باید این ضعف‌ها را برطرف کرد تا بار دیگر بدخواهان فرصت دسیسه‌چینی نیابند و شرایطی ایجاد شود که ما را آن‌گونه که هستیم ببینند و معرفی کنند.

یک نکته برای یادآوری تعامل انصار با مردم بگویم. نبش قبور مشایخ بزرگ طریقت نقشبندیه یکی از اشکالات عمده انصار در تعاملات ناصحیحشان با مردم بود. آنان به آزار رساندن به افراد زنده اکتفا نکردند و سراغ مرده‌ها هم رفتند. متأسفانه تعدادی افراد ناآگاه و

بی خبر به ویژه از کردستان ایران به عراق آمده بودند که در تالار سلیمانیه با آنان جلسه‌ای داشتیم. آنها گمان می‌کردند ما این کار غلط انصار را تأیید می‌کنیم یا به آنان مجال این کار را داده بودیم، لذا از ما گله داشتند. گفتم شما از قضیه بسیار بی‌خبرید. ما از این بابت بسیار ناراحتیم. ما رسماً و روی منابر نیز اعلام کرده‌ایم که این کار غیرشرعی و ناصحیح است. این کار نمونه‌ای از نقاط ضعفی بود که به زیان اسلام و مسلمانان تمام شد. هر کس از مسلمانان که بمیرد باید با او محترمانه رفتار کرد؛ نه فقط مرده‌های مسلمانان محترم‌اند، بلکه در صحیح بخاری آمده که یک روز جنازه مردی یهودی را حمل می‌کردند، پیامبر(ص) به احترامش از جا برخاست. گفتند: یا رسول‌الله، یهودی [است]! فرمود: او لیست نفساً؟ (آیا وی انسان نیست؟! رفتار و شیوه عمل پیامبر(ص) این چنین بود. چه برسد به تکریم و احترام کسانی که در زمان حیاتشان مسلمانان را پند و اندرز می‌دادند یا چه برسد به شیخ یا ماموستایی محترم؟! باید از این افراد بیشتر تکریم کرد و به آنان احترام گذاشت. به هر مسلمانی باید احترام گذاشت. هر انسانی - چه مرده چه زنده - قابل احترام است. «وَلَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِي آدَمَ» (اسراء/ ۷۰)

خداوند به صراحت فرموده است «انسان»، چه انسان کافر چه مسلمان، باید به همه احترام گذاشت، چون خداوند انسان را با عزت و احترام آفرید. همان‌طور که گفتم، این رفتار انصار بسیار ناخوشایند بود که ممکن است به ناحق بعضی از مردم، ما را هم در آن قضیه مقصر دانسته باشند! این کار از نظر ما بسیار شنیع بود و موجب جریحه‌دار شدن احساسات ما و بسیاری از مسلمانان شد. زیرا مشایخ بیاره و طویله مدت‌های مدید در مسائل فکری، فرهنگی و اجتماعی خدمات زیادی به مردم کردستان و سایر جاها می‌کردند، از این رو، می‌بایست احترام آنان را نگه می‌داشتند. البته نمی‌خواهم کار یک نفر صوفی یا درویش را که با توسل به مرده‌ای یا شیخی دچار بدعت می‌شود، توجیه کنم. می‌خواهم بگویم توصیه به مردم برای آنکه دچار بدعت نشوند چیزی است و انتقام گرفتن افراد زنده از مرده‌ها مسأله‌ای دیگر است.

فهم انصار در اجرای احکام شرعی منحصرأ در انجام دادن تعزیرات بود!

درست است، یکی دیگر از جنبه‌های خطای فکری آنان همین بود. من به آنان می‌گفتم

اجرای این امور نیازمند برپایی دولت اسلامی است، اما شما دولت اسلامی نیستید. علاوه بر این، دولت اسلامی هم کارش را از تعزیرات و قوانین جزایی شروع نمی‌کند، چون احکام جزا تنها بخشی از احکام شرعی‌اند. اغلب مسائل شرعی عبارت‌اند از: کار کردن روی مردم درباره مسائل ایمان، عقیده، عبادات و شناساندن حلال و حرام به آنان و معروف و منکر و آداب و اخلاق، بعد از اینها تربیت افراد و بعد برآوردن نیازهای مردم. من به صراحت می‌گفتم شما نمی‌توانید هیچ‌یک از نیازهای مردم را برآورده سازید، نه جاده‌ای می‌توانید بسازید، نه پلی! نه قادرید بیماری را علاج کنید؛ نه قادرید بی‌سوادی را باسواد کنید. هیچ کاری و هیچ خدمتی به مردم از شما بر نمی‌آید! در این صورت چگونه می‌توانید مجری احکام جزا در میان آنان باشید؟! تنها در شرایطی می‌توانید این احکام را اجرا کنید که بیشتر به مردم خدمت کرده و نیازهایشان را به عنوان یک دولت اسلامی رفع کرده باشید. بی‌گمان آنچه از آنان سر می‌زد، نتیجه کج‌فهمی‌شان از اجرای احکام دین بود. آنان اجرای احکام جزا و امر به معروف و نهی از منکر را اشتباه گرفته بودند. حتی در میان افراد خودشان هم در این باره اختلاف وجود داشت.

ماموستا کریکار خود برایم نقل کرد که یک‌بار به شخصی سیلی زده بود، چون با یک نفر که به گمانم از اهالی بیاره بود، رفتار بدی داشت. بعد به وی گفته بود بدین علت باید تعزیز شوی. او هم گفته بود من آماده‌ام که تعزیر شوم ولی در محیطی بسته و داخل اتاق. آنان هم گفته بودند خیر، حتماً باید در برابر انظار عموم این کار انجام گیرد! مرادم آن است که امر به معروف و نهی از منکر مسأله ساده‌ای نیست. در آن شرایط که ماموستا کریکار رهبرشان هم بود، شاید به مردم می‌گفتند چنان باشید و چنین باشید. اجرای حدود شرعی، نیازمند اثبات جرم و داشتن شاهد و قاضی و دادگاه است؛ بعد از همه اینها نوبت اجرای حکم فرا می‌رسد؛ آن هم باید دولتی اسلامی در کار باشد نه اینکه هر تازه به دوران رسیده‌ای اقدام به این امور کند! البته امر به معروف و نهی از منکر وظیفه همگان است، ولی اجرای احکام جزا خاص دولت اسلامی است و در صورت نبود دولت اسلامی، اجماع مسلمانان در این باره راهگشاست. از این رو، هر کسی و هر گروهی خود نباید اقدام به اجرای حدود و مسائل جزا کند (آن‌گونه که شنیده‌ایم چه‌ها می‌کردند و می‌خواستند پا را از این هم درازتر کنند). اینها نتیجه کج‌فهمی آنان از احکام شرع بود. به تصور باطل خودشان دولت اسلامی برپا کرده بودند و فکر می‌کردند بر منطقه سلطه و حکومت دارند، در حالی

که با تسلط نظامی صرف بر یک ناحیه نمی‌توان به دولت اسلامی تبدیل شد، چون دولت اسلامی مقوماتی دارد.

ماموستا عبدالله قصری دوست و همراه نزدیک شما بود. شهادت وی تا چه حد برای شما دردناک بود؟

به راستی ماجرای به شهادت رساندن استاد عبدالله قصری ستم آشکاری بود. بی‌هیچ بهانه‌ای او را به شهادت رساندند. این جنایت، چه به عمد چه غیرعمد، هیچ تأویل و توجیهی نمی‌پذیرد. چون ایشان فرد مشهوری بود و همه می‌دانستند که او کیست؛ چهره‌ای شناخته شده بود. اینکه می‌گویند در ایست بازرسی توقف نکرده بود، صحیح نیست. از این رو شهادتش، ظلمی بزرگ بود. فقدان همه دوستانی که به فیض شهادت نائل شده‌اند برای ما بسیار دردناک است، اما ماجرای ماموستا عبدالله دردناک‌تر از همه بود. به ویژه آنکه ما در شرایطی بسیار بد بودیم و چنان که باید نتوانستیم مظلومیت این شهادت را بازتاب دهیم. گاهی کسی را آزار می‌دهند، دست‌کم وی فریادی سر می‌دهد. شرایطی که در آن قرار داشتیم، درد و اندوهمان را دو چندان می‌کرد. طرف مقابل هم اقدامی در جبران خطایش نکرد. البته نامه‌ای مبنی بر عذرخواهی فرستادند، اما به همین اکتفا شد و چیز دیگری ندیدیم. به راستی مایه ناراحتی و تأسفمان شد که مردی بزرگ و استادی چون وی که عضو دفتر سیاسی جماعت اسلامی بود و در قلب مردم جا داشت، این چنین مظلومانه شهید شد و قضیه‌اش مسکوت ماند.

وقتی خبر شهادت ایشان را شنیدید، گریستید؟

اینکه گریستم یا نه، بگذارید پیش خودم بماند. البته خیلی کم پیش می‌آید که من به علت مسأله‌ای که برای خدا نباشد گریه کنم. بیشتر گریه‌هایم هنگام تلاوت قرآن یا دعا و مناجات است. گاهی هم پیش می‌آید که آدمی از شدت ناراحتی گریه‌اش نمی‌گیرد!

جناب ماموستا، انتقام این همه ستم را در چه می‌بینید؟

عده‌ای تصور می‌کنند حال که ماموستا عبدالله شهید شده، ۴۳ نفر از اعضای جماعت

اسلامی بر اثر موشک‌باران‌ها به شهادت رسیده‌اند و من گرفتار زندان شدم، حالا در ذهنم به دنبال کشیدن نقشه انتقام هستم. از من بارها در این باره سؤال شده است. شاید یکی از سؤالات در ذهن مردم همین باشد که فلانی در فکر چیست؟ پاسخ من کوتاه و روشن است. شهادت دوستانمان و اسارت من ستمی بر جماعت اسلامی بود. گرفتن انتقام را در آن می‌بینیم که اهداف جماعت اسلامی تحقق یابد. امثال من حیات و مرگ خود را وقف تحقق این اهداف کرده‌اند. وقتی مردم رفتارشان در ابعاد فردی و خانوادگی و در جامعه، اسلامی باشد و دین خدا در همه جا پیاده شود، ما به هدف خود رسیده‌ایم و در این صورت، انتقام خود را گرفته‌ایم. اهدافی که ما دنبال می‌کنیم عبارت است از سعادت مردم در دنیا و آخرت که آن هم با زندگی در سایه شریعت خدا به دست می‌آید. هرگاه برنامه‌های دین اسلام در حیات فردی و جمعی مردم حاکم شود، بدان معناست که آرمان‌های فردی مسلمان، چون من محقق شده است. اما اینکه گفته شود باید فلان کس را در قبال فلان جنایت بکشیم یا چنین و چنان کنیم، اینها مسائل کوچکی است و ما نسبت به هیچ کس کینه نداریم و مسائلمان هم شخصی نیست. برای آنان که در حق ما ظلم می‌کنند دعا می‌کنیم که خداوند هدایتشان کند تا از رفتارشان دست بردارند تا بار گناهانشان سنگین نشود؛ حتی برای کسانی که به ناحق خون افراد را می‌ریزند دعای خیر می‌کنیم که خداوند هدایتشان کند. پیامبر(ص) فرموده است: خداوند تعدادی را با غل و زنجیر به بهشت می‌برد. شارحان حدیث گفته‌اند: ایشان افراد کافری‌اند که در جنگ به اسارت گرفته می‌شوند و بعد زیر سایه دولت اسلامی توبه می‌کنند و مسلمان می‌شوند. به راستی هدف اسلام عبارت است از احیای مردم نه میراندن آنان!

ما به دنبال کشتن مردم نیستیم. این، حقیقت راه و روش پیامبران خداست. انبیا - علیهم الصلاة والسلام - در طول تاریخ همگی مورد تهدید قرار گرفته‌اند، تبعید شده، به اسارت درآمده و حتی مورد سوء قصد قرار گرفته‌اند، اما حتی در یک آیه قرآن هم نمی‌بینیم که طرف مقابلشان را تهدید کرده و کلماتی بر زبان رانده باشند از این قبیل که شما را خواهیم کشت یا اسیرتان خواهیم کرد یا چنین و چنان! همواره صبر پیشه می‌کردند و می‌فرمودند: به خداوند اتکا می‌کنیم و به او پناه می‌بریم. وقتی دشمنان به آنان می‌گفتند: شما دروغ‌گویید. آنان پاسخ می‌دادند: «ما دروغگو نیستیم». هیچ‌گاه نمی‌گفتند: شما دروغ‌گویید. وقتی به آنان

اتهام می‌زدند که شما آمده‌اید تا اوضاع را به نفع خودتان تغییر دهید، می‌گفتند: خیر، چنین نیست. منطق پیامبران را در برابر رفتار مخالفانشان ببینید. به راستی که از کوزه همان برون تراود که در اوست.

در دین ما برنامه‌ای جز تحقق سعادت مردم نیست. البته کسی که راه را بر تو سد و جنگ‌افروزی می‌کند، در این صورت شریعت خداوند متعال و نیز عقل و وجدان حکم می‌کند که از خود دفاع کنی. هم‌چنان که دولت‌های اسلامی فتوحاتی داشته‌اند و این فتوحات در واقع، برای دفاع از مظلومان و ابلاغ پیام پروردگار به آنان بوده است، نه برای تحمیل دین خدا بر مردم.

هنگام موشک‌باران، شما کجا بودید و چه می‌کردید؟

در آن هنگام من در خانه‌ام بودم و استراحت می‌کردم. خانه‌ام با مقر حزب چند متر فاصله داشت. حاج قاسم آمد و گفت: ماموستا، چرا اینجا ایستاده‌ای؟ در اینجا استراحت نکن، بیا جای دیگری برویم. من هم گفتم: خب، وقتی دوستان همه در مقر هستند من هم اینجا می‌مانم. زیاد اصرار کرد. گفتم: والله، از اینجا تکان نمی‌خورم، اما اگر شما دوست دارید به جای دیگری بروید. گفت: نه، به خدا اگر تو اینجا بمانی، من هم در مقر می‌مانم. او به مقر رفت و من هم در خانه ماندم. داشت خوابم می‌برد که صدای مهیبی شنیدم و شعله‌های آتش نمایان شد.

شایان ذکر است در همان شب، مام جلال طی نامه‌ای تلگرافی برایم فرستاده بود که موشک‌باران می‌شوید؛ گله‌هایی هم کرده بود. من هم همان شب پاسخ وی را فرستادم و برای مام جلال نوشتم: «یک وقتی خیلی درخواست کردم که ما به جای دیگری انتقال یابیم اما شما راضی نشدید! اکنون چرا از ما گله‌مندید؟!» من حس می‌کردم شاید برنامه‌ای در کار است و با فرستادن نامه خواسته است بعدها بهانه‌ای دست ما نباشد و بگوید ما از قبل، تذکر لازم را به آنان داده بودیم. ولی به راستی پیش‌بینی نمی‌کردم که در همان شب، موشک‌باران شویم. البته احساس خطر می‌کردیم، ولی تصورمان این بود که فقط مواضع انصار را خواهند کوبید.

وقتی صدای انفجارها را شنیدید، چه واکنشی نشان دادید؟

والله خیلی سریع به بیرون از خانه آمدم. زن و بچه‌ها شروع به داد و فریاد کردند. دوستان محافظ هم آمده بودند. موشک‌ها پی‌درپی در اطراف فرود می‌آمد. ابتدا تصور می‌کردیم که هواپیما هستند. دوستان پیشنهاد کردند به مناطق بالاتر برویم تا بینیم وسعت تخریب‌ها چقدر است. تا جایی که به یاد دارم، موشک‌ها در فاصله پنج یا کمتر از ده دقیقه به مواضعمان اصابت کرد. بعد ما به مقری رفتیم که پشت مواضعمان در «زلم» بود. در آنجا حاج قاسم، حاج دلشاد و دوستان دیگر آمدند و صحبت کردیم. معلوم شد دفتر نظامی حزب و هم‌چنین پایگاه‌های مربوط به نیروهای «راپه‌رین»، «صفین» و نیز پایگاه واقع در «سیداران» مورد اصابت قرار گرفته‌اند. تعدادی از دوستان را فرستادم تا ببینند دقیقاً چه شده است. بیم داشتیم که سایر مواضعمان را نیز بکوبند. لذا گفتیم آنجاها را تخلیه کنند. به هر حال، رخداد بسیار ناگواری برای ما بود. بعد که معلوم شد چه کسانی از دوستان شهید یا مجروح شده‌اند، گروهی را برای یافتن اجساد و زخمی‌ها تدارک دیدیم.

در آن زمان، شما نزد اتحادیه میهنی رفتید تا توافق‌نامه‌ای با آنان امضا کنید. از سویی، دوستانتان در این اوضاع و احوال بودند و تعدادی شهید و مجروح داشتید، ایران هم مرزهایش را بسته بود. چگونه خود را مجاب به این کار کردید؟

والله شرایط چنین اقتضا می‌کرد. تعداد زیادی از دوستان هم برخلاف این، نظر داشتند. احتمال هر وضع ناگوارتری می‌رفت. شرایط چنین بود، باید افرادی که زنده مانده بودند از محاصره بیرون می‌آمدند. حتی احتمال می‌دادیم که برایمان کمین بگذارند و ما را بزنند. اما دو نفر از دوستان جمهوری اسلامی به نام‌های آقای حرمت و آقای قربانی از سپاه و اطلاعات با ما بودند. مصطفی سید قادر هم بود. شرایط چنین ایجاب می‌کرد. از دوستان خودمان ماموستا ناصح و جمال اشرف قهرمان هم همراه بودند. دوستان دیگر سرشان شلوغ بود.

مطمئن بودید که از آن سفر برخواید گشت یا نه؟

نه به خدا، ولی گفتم اگر برویم و به توافقی برسیم، دست‌کم دوستانمان را نجات داده‌ایم.

اگر هم کشته شویم، خب ما هم مانند سایر دوستانی که شهید شدند. در آن شرایط، مطمئن نبودیم که چه برسرمان می‌آید. حتی اکثر دوستان ناراضی بودند و می‌گفتند: فایده‌ای ندارد، نباید بروید، بگذارید چند ماشین نیرو همراه شما بفرستیم. من در دل می‌گفتم اگر خدای نخواستنه اتفاق بدی بیفتد، بگذار فقط برای من باشد. اگر آدمی در ورطه حادثه‌ای بیفتد، بودن افراد زیاد مؤثر نخواهد بود. در آن شرایط بیم و خوف، امریکا با موشک، هواپیما و انواع تسلیحات به میدان آمده بود و ما هم در حالتی از بیم و فشار قرار داشتیم!

له ٿوره ڪٽمه لايه نيهه کان له ڪه ٿانين
Stay in touch on social media
نحن معكم عبر مواقع التواصل الاجتماعي

MediaAmeerOffice

علي باپير / AliBapirw

archive.org/details/@alibapir

AliBapir

علي باپير / AliBapir

علي باپير / AliBapir

علي باپير / AliBapir

www.alibapir.net

English - عربي - گجراتي

پاڳه يانڊني مه ڪٽه بي نه مير

MediaAmeerOffice

علي بابير / AliBapirw

archive.org/details/@alibapir

AliBapir

Google Play / App Store



www.alibapir.net

عربي - English

علي بابير / AliBapir

علي بابير / AliBapir

علي بابير / AliBapir

علي بابير / AliBapir







فصل دوم:

مراحل دستگیری*

ماموستا باپیر، لطفاً توضیح دهید چگونه دستگیر شدید؟

بسم الله الرحمن الرحيم؛ قبل از صحبت درباره زندانی شدنم و شکنجه‌هایی که از طرف امریکایی‌ها شدم، بهتر است درباره خوابی که تقریباً ده روز قبل از دستگیری‌ام دیدم، صحبت کنم که بعداً در زندان و زمان آزاد شدنم بدون کم و کاست، به حقیقت پیوست. آن خواب یکی از رؤیاهای صادق بود.

در خواب دیدم که خداوند از آسمان پایین آمد، بدون اینکه هیچ امر و دستوری بدهد مرا با خود به پنج جا برد که شبیه اتاق‌هایی ساده بودند. مرا با خود به تمام اتاق‌ها برد. خودش نیز مرا از آن اتاق‌ها بیرون آورد. در این لحظه از خواب بیدار شدم.

لازم است بگویم طی ۲۲ ماهی که در زندان بودم، مرا در پنج اتاق نگهداری می‌کردند. هر وقت به یکی از آن اتاق‌ها وارد می‌شدم، دقیقاً تصویر اتاق‌هایی را که در خواب دیده و در خدمت خداوند بلند مرتبه بودم به یاد می‌آوردم! اتاق‌ها همان اتاق‌هایی بودند که در رؤیا دیده بودم.

در خواب وقتی به اتاق‌ها می‌رفتم، ناراحت بودم و به هر کدام از اتاق‌ها که سر می‌زدم احساس دلتنگی داشتم. از این حالت روحی، تعجب می‌کردم. انسان در حضور خداوند

* استودیو تلویزیون جماعت اسلامی - اربیل، ۱۳/۶/۲۰۰۵ (خرداد ۱۳۸۳)

www.alibapir.net

بی‌همتا باشد و احساس دلتنگی کند؟ ولی وقتی در زندان بودم، راز این حالت دلتنگی را فهمیدم.

هر چند در طول زندان و اسارت به عبادت و تلاوت قرآن و فکر و ذکر مشغول بودم، بی‌شک اسارت و زندان برایم سنگین و آزاردهنده بود.

همان‌گونه که دستگیر شدنم با اراده و مشیت خداوند حکیم بود، بی‌شک آزاد شدنم نیز با اراده و لطف بی‌همتای خداوند بود. فقط تدبیر کارگشای او بود که اسباب آزادی‌ام را فراهم ساخت.

وقتی در زندان بودم، خواب دیگری نیز دیدم. در خواب دیدم از زندان آزاد شده‌ام و هنگام بیرون آمدن از زندان این آیه را تلاوت می‌کردم: هَذَا تَأْوِيلُ رُؤْيَايَ مِنْ قَبْلُ قَدْ جَعَلَهَا رَبِّي حَقًّا (یوسف/۱۰۰)

این رؤیا را نزدیک به یک سال قبل از آزاد شدنم، دیدم. قبل از دستگیری‌ام خبرهایی به من می‌رسید، به خصوص دوست عزیزم ماموستا ناصح به ملا صالح از قول ... به من خبر داده بود که مواظب خودم باشم، چون امریکایی‌ها می‌خواهند دستگیرم کنند.

از کانال‌های دیگر هم همین خبر را دریافت کردم و معلوم بود که چنین اتفاقی خواهد افتاد. به همین علت، من دو بار در سلیمانیه و دوستان نیز در کرکوک و اربیل جلساتی با امریکایی‌ها داشتیم.

بعد از جلسه سلیمانیه قرار شد زمانی را معلوم کنند تا بار دیگر آنان را ببینیم و بعد با «پل برمر»^۱ در بغداد جلسه داشته باشیم. هرچند ترس داشتم که دستگیر شوم، معقول نمی‌دانستم که خود را مخفی کنم. البته بعضی وقت‌ها احتیاط می‌کردم، چون جالب نمی‌دیدم در جایی مثل پایگاه حزب دستگیر شوم یا ناگهانی بر سرم بریزند.

در ۹ ژوئیه ۲۰۰۳ دوستان روزنامه کومه‌ل به من زنگ زدند و گفتند که امریکایی‌ها به

۱. حاکم نظامی امریکا در عراق پیش از انتخابات.

آنها تلفن زده‌اند و براساس وعده قبلی که «ویلیام ایگلتون» داده بود، می‌خواهند نشستی با ما ساعت ۴ بعدازظهر در هتل آشور در «دوکان» داشته باشند. من و دوستانم که انتظار این ملاقات را می‌کشیدیم، خوشحال شدیم و گفتیم آنها به وعده خود عمل کرده‌اند. لذا همراه آقایان توفیق کریم، حاج عبدالرحمن، ماموستا دارا محمدامین و ده تا پانزده نفر دیگر شامل راننده و محافظان به سمت محل دیدار به راه افتادیم.

چند کیلومتر مانده بود تا به محل تعیین شده برسیم. «قمچوغه» را رد کردیم که دیدیم تعدادی مأمور در بلندی‌های اطراف جاده ایستاده‌اند. این منظره برای ما غیرمنتظره بود. نمی‌دانستیم برای دستگیری ما ایستاده‌اند، چون ما قرار ملاقات با امریکایی‌ها را داشتیم. گفتیم شاید در اینجا اتفاقی افتاده است، یا منتظر چیز دیگری هستند، یا برای کسی کمین گذاشته‌اند که تحت تعقیب است. ما با سه دستگاه اتومبیل حرکت کرده و هیچ احتیاطی نکرده بودیم، چون به عنوان مهمان امریکایی‌ها رفته و اسلحه‌ای با خود نبرده بودیم. در واقع، امریکایی‌ها با آوردن اسلحه موافق بودند.

اتومبیل اولی رد شد، من در اتومبیل دوم و در وسط دوستان نشسته بودم. می‌خواستیم رد شویم که یکی از آنان دستش را بالا برد و اشاره کرد که ماشین را متوقف کنید. به راننده گفتم ماشین را کنار بزند تا مشکلی پیش نیاید و سر ساعت به آنجا برسیم.

مأموران گفتند که از ماشین پیاده شوید. ما فوراً پیاده شدیم. پرسیدم آیا بین شما کسی هست که بتواند عربی صحبت کند؟ یکی از امریکایی‌ها جلو آمد و گفت: «بله.» گفتم: «با شما قرار ملاقات داریم، آیا شما هم امریکایی هستید؟» گفت: «بله.» سختم را تکرار کردم و گفتم: «با شما قرار ملاقات داریم. خودتان به ما زنگ زده بودید که در هتل آشور منتظر ما هستید. لطفاً [دیدار] ما را به تأخیر نیندازید.»

مأمور امریکایی گفت: «فقط تعدادی سؤال دارند.» بعد یکی از آنها گفت: «سلاح‌هایتان داخل ماشین‌ها باشد.» پس از اندکی، گفتند: «بنشینید.» گفتم: «برای چه؟ مگر ما قرار ملاقات نداریم؟» تازه متوجه شدم که وضعیت از چه قرار است.

به دست‌هایمان دست‌بند زدند، چشم‌هایمان را بستند و با یک کیسه سر و رویمان را

پوشاندند. در آن لحظه دو بالگرد آوردند. لباس‌ها و چیزهایی را که اضافه بود مانند شال کمر، به طور جداگانه داخل کیسه‌ای کردند و اسم شخص را روی آن نوشتند تا معلوم شود به چه کسی تعلق دارد.

بعد از آن، ما را سوار بالگردها کردند و بردند. نمی‌دانستیم کجا می‌رویم. بعدها معلوم شد ما را موصل برده بودند. مدتی در آنجا ماندیم و بعد ما را به فرودگاه بغداد انتقال دادند.

موقع دستگیری رفتار سربازان امریکایی با شما چگونه بود؟

انسان باید انصاف داشته باشد و واقعیت را بگوید. شکنجه و اذیت یا کتک و ضرب شتم در کار نبود. فقط دست‌هایمان را بسته بودند، ولی آن دست‌بندها طوری بود که اگر انسان تکان می‌خورد، دست‌بند محکم‌تر می‌شد. هنوز هم آثار زخم‌های دست‌بند باقی است.

ناسزا نمی‌گفتند و ما را هل نمی‌دادند. دست‌کم با من چنین رفتار کردند. موقعیت من از سایر دوستان حساس‌تر بود. اگر با من رفتار بدی نکرده باشند، با آنان هم نکرده‌اند. فقط اگر کسی داخل بالگرد سرش را بلند می‌کرد یا به اطراف نگاهی می‌انداخت، از او عصبانی می‌شدند و اگر هم کسی می‌خواست بلند شود، دستش را می‌گرفتند و بلند می‌کردند، ولی احساس نکردم که توهین می‌کنند. اگرچه دستگیری، فی‌نفسه، خود توهین و تحقیر بود. البته در مورد دوستانم دقیقاً نمی‌دانم چگونه با آنها رفتار کردند.

آیا امریکایی‌ها هنگام دستگیری‌تان، جاده را بسته بودند؟

ماشین‌های زیادی در دو طرف جاده ایستاده و مردم زیادی هم بودند. شاید تعدادی از مردم ما را می‌شناختند، ولی وقتی آنها کیسه‌ها را بر سرمان کردند نفهمیدیم چه کسانی آنجا بودند.

وقتی بالگردها آمدند، شما را از هم جدا کردند؟

من، ماموستا دارا، کاک توفیق، حاج عبدالرحمن و چند نفر دیگر را در یک بالگرد جا دادند و بقیه را هم سوار بالگرد بعدی کردند.

در یکی از ارگان‌ها صحبت از این بود که اتومبیلی به طور اشتباه بین ماشین‌های استاد علی باپیر و دوستانش حرکت می‌کرد. استاد باپیر در آن حالت ناراحتی، دنبال آن بود که به امریکایی‌ها بگوید: آن ماشین تنها در مسیر جاده بین ماشین‌های ما قرار گرفته، ارتباطی به ما ندارد و همراه ما نیست.

بله، من به امریکایی‌ها گفتم که سرنشین آن ماشین همراه ما نیست. راننده ماشین هم خودش گفته بود که با ما نیست. من هم گفتم: «راست می‌گوید، او با ما نیست.» با این وصف، او را دستگیر و بعد از مدتی آزادش کردند.

با چه افرادی در هتل قرار ملاقات داشتید؟

پیشتر در سلیمانیه با دو نفر جلسه‌ای داشتیم: ویلیام ایگلتون (سرکنسول) و بیل استوارت. آن دو گفتند: «ما سعی می‌کنیم ملاقاتی برای شما فراهم کنیم؛ ابتدا با تعدادی از افسران و بعد در بغداد.»

فکر می‌کردم این مهمانی در هتل آشور ملاقات با افسران است و مقدمه‌ای برای دیدار بغداد به شمار می‌رود. اما نگفته بودند که در هتل آشور با چه کسانی ملاقات خواهم کرد. وقتی امریکایی‌ها به دوستانمان در روزنامه کومه‌ل زنگ زده بودند، گفته بودند: «از طرف ویلیام ایگلتون زنگ می‌زنیم و قرار ملاقات را در هتل آشور گذاشته‌ایم.»

قبلاً امریکایی‌ها با جماعت اسلامی جلساتی داشتند. با توجه به این جلسات، ارتباط

امریکایی‌ها با جماعت اسلامی در چه سطحی بود؟

نمی‌توانم مشخص کنم این ارتباط در چه سطحی بود، ولی مهم این است که دوستانی که با من بودند، مهلت محدودی برای حمل اسلحه داشتند، حتی اسلحه کمتری خودم هم مهلت داشت. ما می‌دانستیم که امریکایی‌ها از اسلحه داشتن ما ناراحت‌اند. نمی‌دانیم آنان این ارتباط را چگونه تحلیل می‌کردند، ولی ما می‌خواستیم با آنان بنشینیم تا یکدیگر را بهتر بشناسیم و ما را نیز آن‌گونه که هستیم، بشناسند. البته نه اینکه تملق و مدهانه کنیم، فقط می‌خواستیم همان‌طور که هستیم ما را بشناسند. با توجه به شناختی که از مواضعمان داشتیم، هیچ نگران نبودم که مشکلی برایم فراهم شود؛ اما دوست نداشتم هزینه چیزی را بپردازم که در واقع به من مربوط نمی‌شد و صرفاً اتهام بود یا اینکه هزینه مواضع غلط دیگران بر ما تحمیل شود. آری، ما می‌خواستیم آن‌گونه که هستیم، ما را بشناسند.

طی دو بار هم که با آنان نشستیم، و دوستان هم که در کرکوک و جاهای دیگر جلساتی با آنان داشتند، برایشان روشن کردیم که جماعت اسلامی و سیاست‌ها، برنامه‌ها و اهدافمان چیست و ارتباطاتمان به چه شیوه‌ای است. دیدگاهمان را هم نسبت به امریکایی‌ها بیان کردیم و گفتیم: ما به شما به دید دشمن نگاه نمی‌کنیم، ولی خوشحال هم نیستیم که به عراق آمده و آنجا را اشغال کرده‌اید. ما شما را دشمن خودمان حساب نمی‌کنیم، چون شما برای جنگ با ما نیامده‌اید. درست است که ما خوشحالیم از اینکه رژیم بعث از بین رفته، این چیزی است که به نفع ما بود و نعمتی خدادادی است، ولی این‌طور هم نیست که شاد باشیم که شما بیایید. از آمدن شما خشنود نیستیم و آمدنتان به خواست و نظر ما نبوده و با ما مشورتی نشده است. شما وطن ما را اشغال کرده و توصیه‌های سازمان ملل متحد را گوش نداده‌اید؛ قطعاً به توصیه‌های ما هم گوش نخواهید داد!

وقتی نیروهای امریکایی شما را دستگیر کردند، شما و دوستانتان چه حسی داشتید؟ به نظر من، جالب نیست انسان درباره خودش صحبت کند!! بهتر است این سؤال را از دوستان دیگر بکنید. شکر خدا من این واقعه را بر خود آسان گرفتم، هرچند از زندان بیزار بودم و در طول زندگی‌ام زندان نرفته بودم. خدا را شکر، تاکنون با سربلندی زندگی کرده‌ام

و تا آن زمان، اسارت را نچشیده بودم. به همین علت، برایم سخت و ناگوار بود. اولین تجربه من بود و از این بابت، بسیار ناراحت بودم، ولی ناراحتی من به این علت نبود که از زندان بترسم و ترسی در دل داشته باشم، من نه فقط در آن زمان (که خیلی سخت بود) بلکه بعد از آن هم که شکنجه‌ام می‌کردند، همیشه قرآن می‌خواندم و به درگاه خدا دعا می‌کردم. من از مرگ نمی‌ترسیدم. کسی که از مرگ نترسد از چیز دیگری هم چون زندان هم نخواهد ترسید.

زمانی که ما را دستگیر کردند و به زندان بردند. فکر می‌کردم که دست‌های مرا از دست دوستانم محکم‌تر بسته‌اند. سه، چهار نفر مرا می‌پاییدند. به آنان گفته بودند که من مسئولان هستم.

به رغم رنج فراوان، خدا را شکر در آن مدت، تمام نمازهایم را سر وقت خواندم و حرف ناروایی بر زبان نراندم.

من همیشه به امریکایی‌ها می‌گفتم شما در دستگیری ما دچار اشتباه شده‌اید. آنان بعضی وقت‌ها با تمسخر می‌گفتند: «های، وضعت چطوره؟» به نظر می‌رسید این افراد، اطلاعاتی بودند.

در فرودگاه چطور؟

وقتی ما را در فرودگاه پیاده کردند، یک نفر آمد و گفت: «آهای، وضعت چطوره؟» گفتم: «مشکلی ندارم و حال خوب است.» گفت: «تو فلانی هستی؟» گفتم: «بله.» و راندازی کرد و لبخندی زد. گفتم: «اشتباه کرده‌اید؛ پشیمان می‌شوید.» گفت: «چرا؟» گفتم: «پشیمان خواهید شد، چون اشتباه کرده‌اید.»

در موصل یا در بغداد؟

در فرودگاه موصل که پیاده شدیم، یک نفر جلو آمد، به دوستان اعتنایی نکرد، نزدیک من آمد و کیسه‌ای که صورتم را پوشانده بود برداشت و گفت: «تو فلانی هستی؟» گفتم: «بله.»

پرسید: «حالت چطوره؟» گفتم: «خوبم.» گفت: «عجب، به همین سادگی.» گفتم: «خوبم، ولی شما اشتباه کرده‌اید بعداً هم خودتان پشیمان می‌شوید.» در جواب گفت: «ساکت باش.»

آیا توانستید تشخیص دهید که آن عرب، عراقی است یا نه؟

حرف‌هایی که رد و بدل شد خیلی سریع بود و من نتوانستم تشخیص دهم. اگر از نزدیک مرا نمی‌شناخت، دست‌کم عکس یا تصویری از من دیده بود.

از لحظه دستگیری تا جایی که شما را بردند و بعد معلوم شد موصل است، آیا آن کیسه هم چنان روی سرتان بود؟

بله، علاوه بر آن، دست‌هایمان را نیز بسته بودند.

چه مدت طول کشید؟

فکر می‌کنم آن اتفاقات از ساعت ۴ بعد از ظهر شروع شد و تا نیمه شب طول کشید، چون وقتی به موصل رسیدیم دیروقت بود. من در آنجا نماز مغرب و عشا را با دست‌های بسته خواندم و اصلاً نمی‌توانستم تکان بخورم. بعد هواپیمایی آوردند و سوارمان کردند و بردند. گفتم شاید ما را به گوانتانامو می‌برند. چشم‌هایمان را بسته بودند، نمی‌دانستیم که آنجا کجاست. ولی بعداً معلوم شد فرودگاه بغداد است. در آنجا هم مدتی ما را نگه داشتند. گویا تعدادی از دوستان را برای رفع حاجت برده بودند. امریکایی‌ها خودشان شلوار افراد را می‌گشودند؛ گفتم: دست‌هایم را باز کنید تا خودم وضو بگیرم. اما قبول نکردند و من هم نگذاشتم و تحمل آن فشار برابم سخت بود.

نزدیک ۸ تا ۱۰ ساعت طول کشید. در فرودگاه زیاد ماندیم. از هواپیما که پیاده شدیم مدتی ماندیم، بعد رفتیم، باز مدت دیگری نگه‌مان داشتند. گفتم: دست‌کم، دست‌هایم را باز کنید که نماز بخوانم و به دستشویی بروم. گفتند: «مگر در آنجا دستشویی نرفتی؟» گفتم: «نه، من دستشویی نرفتم.» این بود که دست‌هایم را باز کردند. از این به بعد، شروع به بازجویی

کردند. پنج، شش نفر بازجو آمدند و جدا جدا بازجویی کردند.

آیا در میان کسانی که برای دستگیری تان کمین کرده بودند، فرد گُرد زبانی هم بود؟
 من کسی را ندیدم. تمام افرادی که در کنار جاده بودند لباس امریکایی بر تن داشتند و
 من نتوانستم کسی را شناسایی کنم. من در وسط افراد داخل ماشین نشسته بودم ولی
 احساس کردم که مرا می شناسند، چون افراد ماشین جلویی را که قبل از ما حرکت کرده
 بودند و من در آن نبودم دستگیر نکردند. وقتی اتومبیلی که در آن نشسته بودم جلو آنها
 رسید، به هم اشاره کردند که فلانی در آن ماشین است. اتومبیل را متوقف کردند و بعداً
 شنیدم که در میانشان تعدادی جاسوس بوده است. ولی دقیقاً خبر ندارم.

در آن لحظه، کسی اسم شما را بر زبان آورد؟

بله، با اسم مرا صدا زدند و اسمم را یادداشت کردند.

جناب عالی گفتید قبل از دستگیری، پیش بینی می کردید که چنین اتفاقی بیفتد؟

قبلاً پیش بینی می کردم که دستگیر شوم. به همین دلیل، وقتی در سلیمانیه بودم بعضی
 شب ها در خانه خودم نمی خوابیدم و به جاهای دیگر می رفتم، ولی تصور نمی کردم که
 دعوتم کنند و بدین شکل دستگیر شوم.

شما گفتید در خانه خودم نمی خوابیدید، به شما هم خبر داده بودند که قرار است

دستگیرتان کنند. آیا راه و روشی را برای محافظت از خود به کار برده بودید؟ آیا فکر

نکردید به خارج از عراق بروید؟

نه، به این فکر نکرده بودم. چطور ممکن است فردی خود را از یاران و دوستانش مخفی

کند؟ اگر چنین کاری می کردم، باید قبلاً به دوستان می گفتم که خودشان را پنهان و پایگاه را

جمع کنند. حتی اگر این فکر را می‌کردم، صحیح نمی‌دانستم که خود را پنهان کنم. معقول نیست که امام خودش را پنهان کند و یارانش زندگی برملائی داشته باشند. این کار را ناروا می‌دانستم.

وقتی دستگیرتان کردند، آیا مأمورانی که نگهبان شما بودند، اسلحه داشتند و شما به آنان گفتید هیچ کس کاری نکند؟

من به دوستان گفتم آنها با ما کاری ندارند، چون خودشان گفته‌اند برای گرفتن نیامده‌اند. کسی از جایش تکان نخورد، با ما کاری ندارند. وقتی ماشین را متوقف کردند، یکی از آنها جلو آمد و از من پرسید: شما مسئول این افرادید؟ گفتم: بله، ما با شما قرار ملاقات داریم، لطفاً ما را منتظر نگذارید. گفتند: سلاح‌هایتان را داخل ماشین بگذارید، با شما کاری نداریم، فقط تعدادی سؤال داریم که باید از شما بکنیم. ما دنبال کس دیگری هستیم. آن فرد که به عربی حرف می‌زد، حرف‌های دیگری هم زد که به یاد ندارم. ولی خوب به یاد دارم که گفت: ما با شما کاری نداریم. ما دنبال کسان دیگری هستیم. آرامستان را حفظ کنید. اگر هم می‌خواستیم به فکر استفاده از سلاح باشیم بی‌فایده بود، چون هر چهار طرف را با تانک و ماشین‌های زرهی گرفته بودند و ما در وسط آنها قرار داشتیم. ضمن اینکه ما برای جنگ نرفته بودیم.

شما در قلمرو حکومت مرکزی کردستان در کمین افتادید و دستگیر شدید. نظرتان در این باره چیست؟ مسئولیت این کمین با چه کسانی بود؟ به نظر شما دست چه کسانی پشت این اتفاق است؟ آیا امریکایی‌ها به حفظ سیادت کردستان باور دارند؟

من اگر می‌دانستم که امریکایی‌ها با دیده احترام به حکومت کردها می‌نگرند و خودمختاری خاک کردستان را قبول دارند، خب، می‌گفتم که گناه دستگیری من و دوستانم، متوجه اتحادیه میهنی بوده است و آنان مسئول این حادثه‌اند، ولی افسوس که امریکا برای هیچ کس احترام قائل نیست و از کسی حساب نمی‌برد. مسئولیت آن اتفاق را فقط برعهده

امریکایی‌ها می‌دانم، چون می‌دانم که امریکا برای کسی احترام قائل نیست و دور از انصاف است که از کسی گله کنم که هیچ‌کاری از دستش برنمی‌آید و به اصطلاح «مَغْلُوبٌ عَلٰی اَمْرِهِ» است. من از مسئولان سیاسی گُرد که برای دلجویی‌ام آمده بودند شنیدم که می‌گفتند: اگر ما را هم دستگیر می‌کردند، همان کاری را که با تو کردند با ما نیز می‌کردند. بعد از مدتی آشکار شد که دکتر محسن عبدالحمید را که زمانی جانشین رئیس‌جمهور بود، دستگیر کرده‌اند. در چنین شرایطی می‌دانستم که امریکا برای کسی احترام قائل نیست. سرباز امریکایی می‌تواند به هر کسی که بخواهد دستور دهد. من مسئولیت دستگیری خود را متوجه امریکایی‌ها می‌دانم و دور از انصاف است که از دیگران که کارهای نیستند ایرادی بگیرم. البته ممکن است افراد ضعیف‌النفسی با آنان همکاری کرده باشند، ولی چنان که بعد از آزاد شدنم از زندان در مصاحبه‌ام با روزنامه‌نگاران گفتم، امریکایی‌ها بودند که مرا دستگیر کردند و خودشان هم آزادم کردند. از روز دستگیر شدنم تا روزهای شکنجه زندان و تا روزی که آزاد شدم، یعنی در آن ۲۲ ماه، کسی را غیر از نیروهای امریکایی ندیدم. به همین دلیل، کسی را متهم نمی‌کنم.

آیا تاکنون سندی به دستتان نرسیده که ثابت کند افرادی غیر از امریکایی‌ها نیز در این ماجرا بوده‌اند؟

خیر، ولی امریکایی‌ها خودشان درباره افرادی صحبت می‌کردند، می‌گفتند: فلان جناح سیاسی با ما همکاری داشته و شما را لو داده است یا به ما خبر داده و در دستگیری‌تان به ما کمک کرده‌اند. من هم به آنان می‌گفتم: من فقط شما را در این کار دخیل می‌دانم و تنها شما را طرف خود به حساب می‌آورم. این حرف‌ها اساسی ندارد. اگر هم کسانی چنین کرده باشند، لابد این کار را برای پول و خودشیرینی کرده‌اند.

ما بعد از دستگیری شما گفت‌وگوی زیادی با مسئولان امریکایی در کردستان

داشتیم. در آن زمان مسئولشان «کلنل هاری شوت» و جانشین او «میجر بولین» بودند. آن دو می گفتند: ما هیچ خبری از این حادثه نداریم، مسئولیت آن بر عهده ما نبوده و افراد ما در این عملیات شرکت نکرده اند. آیا افرادی که در کمین شما نشسته بودند همه نظامی بودند یا نیروهای اطلاعاتی هم در میانشان بود؟ تقریباً چند نفر بودند؟

دقیقاً نمی دانم تعدادشان چند نفر بود. فقط یادم است چند ماشین زرهی و تعدادی سرباز آنجا بودند. بعد از اینکه دست هایمان را بستند صدای بالگردها را شنیدم که آمدند. برادرم ابراهیم و دوستان دیگرش که بعدها آمدند، تعریف کردند که آنها را نیز با دو بالگرد برده بودند. ولی دقیقاً نمی توانم بگویم چند نفر بودند. شاید دوستان که دقت بیشتری داشتند و به اطراف بهتر نگاه می کردند بیشتر بتوانند در این باره صحبت کنند. در خصوص نوع نیروها، فقط سربازان را دیدم، ولی وقتی در فرودگاه موصل پیاده شدیم، مردی با لباس شخصی آمد، دانستم که نیروی امنیتی است؛ حال نمی دانم از سیا (CIA) بود یا نه، ولی مطمئناً با آنان بود. بعداً همه افرادی که از من بازجویی کردند، نیروی امنیتی بودند. خودشان نمی گفتند، اما معلوم بود که اطلاعاتی اند. آنان امریکایی بودند، ولی نمی گفتند که از چه دسته و گروهی اند. باورکردنی نیست که نیرویی از بغداد بیاید و شخصی را در کردستان دستگیر کند، اما نیروهای گرد بی خبر باشند!!

آیا این تحلیلشان بود؟

این بدان معناست که کارهایشان بی نظم و ترتیب است! وقتی نیرویی را در کردستان حاکم می کنند باید همه امور در دست او باشد. اگر کسی که در کردستان است یا افرادی که در بغدادند، کاری انجام می دهند، باید از همدیگر مطلع باشند. در غیر این صورت، معلوم می شود که این نظام از هم گسیخته است. ولی مهم این است که مرا امریکایی ها دستگیر کردند.

شما به عنوان مسئول یک حزب فعال اسلامی نظرتان درباره دستگیری تان چیست؟

چه احساسی داشتید؟

قبل از هر چیز این احساس تعجب آور را داشتم که امریکا با این همه کُرو و فُرو شعارهایی که درباره حقوق بشر و تحمیل ارزش‌های امریکایی می‌دهد، چرا تا این حد نامعقولانه مرا دستگیر کرد. اگر حرف‌هایم با «ویلیام ایگلتون» و حرف‌هایی را که زمان شکنجه و بعد از آن زدم، مقایسه کنید، همه یکی است. دیدگاه‌ها و حرف‌های من همان است. به همین علت، بسیار تعجب می‌کردم و برایم چیزی دور از انتظار بود. تصور نمی‌کردم دموکراسی امریکایی‌ها این طور باشد.

در آن موقع، دلم برای مردم کُرد خیلی می‌سوخت. چند سال است که کردستان دارای حکومت، مجلس و تشکیلات اداری است. تصور کنید من به عنوان یک کُرد هیچ جایگاه سیاسی ندارم. نیروهای بیگانه در روز روشن برایم کمین می‌گذارند و دستگیرم می‌کنند، بدون اینکه به کسی حساب پس بدهند!! مسئولان حکومت اقلیم یا خبر داشته یا بی‌خبر بوده‌اند. عرب‌ها می‌گویند: «إِنْ كُنْتَ تَدْرِي فَتِلْكَ مُصِيبَةٌ، وَإِنْ كُنْتَ لَا تَدْرِي فَالْمُصِيبَةُ أَعْظَمُ». اگر از دستگیری‌ام باخبر بودند، چطور ممکن است با همسنگر خودشان که یک هدف داشتیم و در یک مسیر حرکت می‌کردیم و با هم در برابر رژیم بعث در مبارزه بودیم و با هم شهید می‌دادیم، این رفتار را بکنند؟! چگونه ممکن است در این توطئه مشارکت کرده باشند؟ اگر هم واقعاً از این کار خبر نداشتند، باید به حال این مردم مظلوم و حتی رهبری سیاسی آن گریست! چون تعدادی نظامی امریکایی می‌آیند و دست‌کم یکی از رهبران کُرد را که نویسنده و ماموستا و پیشمرگه است، دستگیر می‌کنند آن هم بدون اینکه مدرکی علیه وی در دست داشته باشند. زیرا بعداً آشکار شد و گفتند که تمام اطلاعات ما درباره شما اشتباه بوده و از شما عذر می‌خواهیم. هم‌چنین واقعاً دلم به حال حزب جماعت اسلامی سوخت که این چنین به آن ستم روا داشته بودند و جماعت نیز سکوت اختیار کرده بود. شاید مردم آن را حمل بر ضعف کرده باشند. ما دست‌کم به اندازه حزب انصار و دیگران می‌توانستیم اقدامی بکنیم. اگر برای مردم و آینده‌نگری نبود، دست به اقداماتی می‌زدیم. همه می‌دانند که یک

زمانی جنگ هم کرده بودیم. آری، دلم به حال حزب جماعت اسلامی می سوخت که چرا امریکایی ها هر طور خواستند با آن رفتار کردند. چرا رهبران حکومت کردستان از آن دفاع نکردند؟ مگر غیر از این بود که ما هم در زندان های بعثی ها و در صفوف مبارزه با رژیم بعث شهید دادیم؟!

دلم برای خودم هم می سوخت؛ زیرا در طول زندگی ام بحمدالله با عزت زندگی کرده و زیردست کسی نبوده ام. این وضع برای من بلای سختی بود و روی دلم خیلی سنگینی می کرد. ولی باید بگویم که خداوند تحمل زیادی به من داده بود و گرنه باید قلبم از حرکت باز می ایستاد. دوست داشتم صد بار می مردم ولی دست بند به دستم نمی زدند. به نظرم، این بزرگ ترین اهانت بود، فقط ضرب و شتم در کار نبود، اما چه اهانتی از این بزرگ تر؟!

آری، برای من بسیار سخت بود. در زندگی ام امتحانات خیلی سختی را سپری کرده ام، ولی این امتحان از همه آنها سخت تر بود، به خصوص لحظه ای که دستگیرم کردند، به حدی ناراحت بودم که نزدیک بود بمیرم. من از مردن باکی ندارم. دوست داشتم در آن روز صد بار تیرباران می شدم، اما دست بند را به دست هایم نمی دیدم.

به خصوص شما که از همان اوان جوانی زندگی سرفرازانه ای انتخاب کرده بودید. اجازه دهید خاطره ای برایتان تعریف کنم. من در دانشکده فقه نجف دانشجوی سال دوم بودم. از من خواستند وارد «جیش الشعب» شوم، ولی قبول نکردم. باور کنید تمام دوستانم که هوادار اتحادیه میهنی و احزاب دیگر بودند، عضو جیش شدند. تمام دوستان به من می گفتند تو دیوانه ای، چون خودت را از ادامه تحصیل محروم می کنی. من می گفتم که نمی توانم وارد «جیش الشعبی» یا اتحادیه دانشجویی بشوم. مورد دیگر، امتحان در آزمون ششم آمادگی «معهد اسلامی» در سلیمانیه بود. در آن آزمون تشریحی، در بین سؤالات دو سؤال بود که طی آن خواسته بودند به «آیت الله خمینی» بد بگوییم و از صدام تعریف کنیم. من نه ذم «آیت الله خمینی [ره]» را جایز می دانستم و نه مدح صدام را. این دو سؤال سی نمره داشت. خداوند خود آگاه است که یک کلمه هم جواب ندادم و سی نمره را از دست

دادم و از مجموع صد نمره امتحان، ۶۸ نمره گرفتم. بعداً دوستان گفتند: «برای چه؟ چرا جواب نداده‌ای؟» گفتم: «من وقتی به چیزی باور نداشته باشم، نمی‌توانم آن را بنویسم.» آنها از این کار من خیلی تعجب می‌کردند. ولی شکر خدا در تمام طول عمرم این‌گونه زندگی کرده‌ام. آن‌گونه سخن گفته، نوشته و عمل کرده‌ام که باور داشته‌ام. خدای متعال در زندگی مرا طوری هدایت کرد که از همان کودکی که در کوی و برزن فوتبال بازی می‌کردیم، مرا به عنوان سرگروه تیم انتخاب می‌کردند و از همان زمان حس مسئولیت در من ایجاد شد. بزرگواری چون ماموستا حسن ابوبکر که از من بزرگ‌تر بود، در آن تیم بود. خدای بزرگ مرا یاری می‌کرد تا تیم را به خوبی سر و سامان دهم، اگر چه دوستان زیادی بودند که از من بزرگ‌تر و شاید خبره‌تر بودند. به هر حال، به لطف خداوند از همان ابتدای زندگی تجربه مسئولیت را داشته‌ام و هرگز زندان، اسارت، دست‌بند و چیزهایی این‌چنین ندیده بودم. به همین دلیل، برایم بسیار سخت بود. در طول زندگی از سوی رژیم بعث تحت تعقیب بودم. امریکایی‌ها از من درباره ارتباطم با رژیم بعث می‌پرسیدند. در جواب می‌گفتم: «من در طول زندگی‌ام از رژیم بعث فراری بودم، حال شما نیز مرا به اسارت گرفته‌اید! من بیست و یک سال است که بغداد را ندیده‌ام.» گفتند: «چنین امری غیرممکن است!» گفتم: می‌توانید از مردم کردستان سؤال کنید. همه شهادت خواهند داد که من تحت پیگرد رژیم بودم. با این وصف، به من حق خواهید داد که این شرایط برایم بسیار سخت و دشوار باشد.

بعد از آزادی از زندان از مسیر «قمچوغه» که گذر می‌کردید، چه چیزی برایتان

تداعی می‌شد؟

به خدا قسم، هر بار که آنجا را می‌بینم خیلی ناراحت و غمگین می‌شوم و خاطراتی از امریکایی‌ها و مصادیق دموکراسی و حقوق بشر و سایر شعارهایشان، هم‌چنین بی‌ارادگی مردم گُرد و مظلومیت جماعت اسلامی را به یاد می‌آورم. خدا شاهد است هر وقت از آنجا رد می‌شوم، دوست ندارم به اطراف نگاه کنم. دوستان هم که از این احساس من بی‌خبرند، می‌پرسند: ماموستا، همین جا بود که دستگیر شدید؟



فصل سوم:

آزاده در بند*

بعد از دستگیری، شما را روانه کدام زندان کردند؟ بعد از چند روز و انتقال به چند زندان، به زندان «کروپر» در فرودگاه بغداد فرستاده شدید؟

بسم الله الرحمن الرحيم. بعد از اینکه نزدیک روستای قمچوغه دستگیرمان کردند، ما را سوار بالگرد کردند و به زندانی در موصل بردند. از صبح ما را زیر نور آفتاب تا شب پس از نماز عشا نگه داشتند. من در آنجا نماز عشا را به صورت قصر و جمع خواندم. سپس ما را سوار هواپیمای دیگری کردند. نمی دانم چه نوع هواپیمایی بود. چشم هایمان را بسته بودند و دستانمان را می کشیدند. به جایی بردند که نمی دانستم کجاست اما بعد معلوم شد بغداد است. بعد به جایی نزدیک زندان «کروپر» انتقالمان دادند که البته نمی دانستم کجاست. پیاده مان کردند و نه روز در آنجا ماندیم. در این مدت بازجویی می شدیم و آزارمان می دادند. بعد از نه روز مرا از دوستان جدا و سوار اتومبیلی کردند، البته قبلاً دوستانم را از من جدا کرده بودند، ولی گهگاهی آنها را می دیدم. آنان هم در اتاق هایی نزدیک من بودند. مرا با اتومبیل بردند. حدود ۳۰ دقیقه در راه بودیم که به زندان «کروپر» پشت فرودگاه رسیدیم. در آن نه روز در زندان قبلی، دوستانم ماموستا توفیق، ماموستا دارا، حاج عبدالرحمن و عده ای دیگر از دوستان پیشمرگ با ما بودند. وقتی همه را پیاده کردند دست

* استودیو شبکه جماعت اسلامی - اربیل، ۲۰۰۵/۶/۱۳ (خرداد ۱۳۸۳)

www.alibapir.net

و پاهایمان را بستند. این وضع برایمان سخت بود. گفتیم: دست‌هایمان را باز کنید، می‌خواهیم وضو بگیریم. دست‌هایمان را باز کردند و وضو گرفتیم. بعد از آن بازجویی شروع شد و ما را هم از آن لحظه به بعد از هم جدا کردند و مرتب بازجویی می‌شدیم.

در زندان کروپر حدود نه روز ماندیم. در آنجا شب را از روز تشخیص نمی‌دادیم. همیشه لامپ روشن بود، هیچ روزنه‌ای هم وجود نداشت تا معلوم شود هوای بیرون روشن است یا تاریک. همیشه هوای اتاق روشن بود. درباره اوقات نمازها سؤال می‌کردم ولی پاسخ نمی‌دادند. من به ناچار را از روی حدس و گمان اوقات نمازهایم را تعیین می‌کردم. پروردگار می‌فرماید: وَاللَّهُ يُقَدِّرُ اللَّيْلَ وَالنَّهَارَ عَلِمَ أَنْ لَنْ تُحْصَوْهُ فَتَابَ عَلَيْكُمْ (مزمل/۲۰)

ولی مهم آن بود که در هر شبانه‌روز پنج وعده نماز واجب می‌گزاردم. بعد از نه روز مرا با یک ماشین به جایی دیگر بردند. در آنجا حلقه‌ای در دستم کردند که روی آن مشخصات خودم و شماره ۱۱۷ نوشته شده بود. بعد مرا به سالنی بردند. خیلی خسته و تشنه بودم. سلام کردم، نمی‌دانستم چه کسانی آنجا هستند. چند نفر از آنان بلند شدند، پرسیدند: تو کیستی؟ من هم خودم را معرفی کردم. بعد من پرسیدم: شما کیستید؟ یکی از آنان وزیر و عضو شورای رهبری کودتای بعث (مجلس قيادة الثورة) و یکی دیگر از آنان وزیر اوقاف رژیم بعث بود. چند تن دیگر از وزرا هم در آنجا بودند. آن روز را تا غروب آنجا بودم، ولی معلوم بود که آنان از خیلی وقت پیش آنجا بودند. بعد از آن غروب و شب دهم مرا به سلول انفرادی بردند. از آن به بعد تا زمان آزادی به طور انفرادی در حبس بودم. نود روز مرا در آن بند نگه داشتند. بعد از آن، به سلول ۴۲ بند هفتم بردند. بعد از آن به سلول ۴۲ در بند پنجم منتقل شدم و چهل روز در آنجا ماندم. بعد مرا به سلول ۴۰ در همان بند پنجم انتقال دادند.

چرا نام این زندان را «کروپر» گذاشته بودند؟

من هم ابتدا نمی‌دانستم. تعدادی از زندانیان که در رژیم بعث مسئولیت داشتند، می‌گفتند: کروپر نام یکی از امریکایی‌های مشهور بوده که در نیویورک در یازدهم سپتامبر

کشته شده و چون فردی مهم و سرشناس بوده، آن پایگاه نظامی را به اسم وی نام‌گذاری کرده بودند.

وضعیت سلول‌های انفرادی زندانی که شما در آن بودید، چطور بود؟

هر سه سلولی که در آنجا به سر بردم، از نظر طول و عرض به یک اندازه بودند، یعنی $۲/۵ \times ۲/۵$ متر. ارتفاع اتاق‌ها زیاد بود تا کسی نتواند به سقف برسد. دیوارهایش پیش‌ساخته و گچ‌کاری شده بود. اتاق‌ها تاریک بود ولی بعداً آنجا را نقاشی کردند تا اگر نور آفتاب از جایی وارد می‌شد یا لامپی را روشن می‌کردند، کمی اتاق روشن شود. نود روز آنجا ماندم و در جایی دیگر چهل روز. در اتاقی که نود روز ماندم سرویس بهداشتی نبود. هر روز دو، سه بار در را باز می‌کردند تا اگر کسی خواست به دستشویی برود. البته گاهی یک بار اجازه می‌دادند. لذا زندانی‌ها در همان داخل اتاق باید رفع حاجت می‌کردند. ادرار خود را داخل بطری می‌کردند و از سطل هم برای کارهای دیگر استفاده می‌شد. این وضع خیلی آزاردهنده بود.

به بند پنج زندان که منتقل شدم سرویس بهداشتی وجود داشت. در آنجا زندانی‌ها می‌توانستند لباس‌هایشان را بشویند. در بند قبلی حمام نبود و وضع بسیار دشوار بود. خلاصه مراحل را طی کردیم تا به زندانی رسیدیم که حمام و دستشویی داشت.

زندان کرویر چگونه بود؟

در زندان کرویر حدود ۱۰۰ تا ۱۵۰ نفر زندانی بودند و تقریباً صد اتاق انفرادی و دو سالن ده نفره داشت. در آنجا سران درجه یک و دو رژیم سابق زندانی بودند که شامل مسئولان حکومتی و سیاسی، اعضای شورای رهبری حکومت (مجلس قيادة الثورة)، وزیران، فرماندهان نظامی و اطلاعات و فامیل‌های نزدیک صدام می‌شدند. زندان از چهار طرف حراست می‌شد. در هر چهار طرف برج‌هایی درست کرده بودند و سربازانی مسلح در برج‌ها نگهبانی می‌دادند. دور تا دور زندان به ارتفاع دو متر سیم خاردار وجود داشت. در

واقع، چهار پنج خندق در اطراف کنده بودند و آنها را با گونی استتار کرده و سیم خاردار کار گذاشته بودند. هر چهار طرف هم پایگاه‌هایی بود. گویا چند هزار سرباز آنجا بودند. علاوه بر این، همه جا را با خاک پوشانده بودند. وقتی باد می‌وزید تمام اتاق‌ها پر از گرد و خاک می‌شد، لذا کسی نمی‌توانست نظافت و بهداشتش را حفظ کند. بعد از مدتی، اطراف را با شن و ماسه پوشاندند. در تابستان نور آفتاب که به آنها می‌تابید، مثل آتش داغ می‌شد. نمی‌توانستیم به داخل میدان برویم، غیر از زمانی که برای ورزش می‌رفتیم. همیشه داخل اتاق‌هایمان بودیم و چهار طرفمان برج و سیم‌های خاردار و داخلشان هم نگهبان بود.

آیا آن ساختمان در زمان رژیم بعث هم بود یا بعداً ساخته شد؟

من از بعضی‌هایی که در زندان بودند پرسیدم، گفتند: این ساختمان در زمان رژیم بعث، محلی برای محافظان صدام حسین بود، ولی اتاق‌های انفرادی را امریکایی‌ها بعد از سقوط صدام درست کردند. آنها می‌گفتند: وقتی کارگرها اتاق‌های انفرادی را درست می‌کردند، ما در اینجا زندانی بودیم.

ما هر روز می‌شنیدیم که پایگاه نیروهای امریکایی در فرودگاه بغداد مورد حمله

قرار گرفته است. آیا شما که آنجا بودید متوجه این حمله‌ها می‌شدید؟

بله، خیلی اوقات این حملات و درگیری‌ها در نزدیکی ما اتفاق می‌افتاد. روزی ما برای ورزش و قدم زدن به محوطه زندان آمده بودیم که ناگهان صدای تیراندازی را شنیدیم. با آرپی جی حمله کردند و یک تیر به بالای اتاق من خورد. وقتی درگیری شدید شد، سربازان امریکایی می‌گفتند: Lock down، یعنی داخل بروید. هر کس به داخل اتاق خودش می‌رفت؛ معلوم بود آرپی جی‌ها را در نزدیکی ما شلیک کرده‌اند. نگهبانان برج‌ها همگی از ترس پایین آمدند. درگیری و تیراندازی نزدیک نیم ساعت طول کشید و افرادی که حمله کرده بودند عقب‌نشینی کردند. بعضی از زندانیان سؤال کردند که آیا کسی کشته شده است؟ گفتند: نه، کسی کشته نشده است. نمی‌دانم آیا حقیقت را می‌گفتند یا نه!

ولی می گفتند جنازه‌ای از آنان روی زمین نیفتاده، آثار خون‌ریزی هم روی زمین نبود. بعضی روزها توپ‌هایی به نزدیک ما می خورد و گرد و غبار برپا می کرد و بوی باروت مشاممان را می آزد. وقتی این اتفاقات می افتاد، ما را مجبور می کردند از کلاه آهنی و لباس محافظ استفاده کنیم. هر وقت در حالت بیم و آماده باش بودیم یا در فلوجه یا ابوغریب اتفاقی می افتاد، می گفتند باید از کلاه آهنی و لباس محافظ حتی در داخل سلول استفاده کنید. لابد این توجیه‌ها برای دفاع از حقوق بشر بود!

آیا پیش می آمد که از زندانی‌ها کسی فوت کند یا زخمی شود؟

در زندان ما چنین اتفاقی نیفتاد، ولی دوستانم که در ابوغریب و جاهای دیگر بودند می گفتند بعضی وقت‌ها شاهد کشته شدن حتی ده نفر هم بوده‌اند. تعداد ما کم بود، و گرنه اصابت چهار گلوله توپ کافی بود که نصفمان کشته شویم. زندان ساختمان محکمی نداشت. با فرود آمدن یک گلوله توپ ۱۲۰ ساختمان زندان فرومی ریخت.

وقتی در زندان انفرادی بودید، چه کارهایی را ممنوع کرده بودند؟ آیا به شما اجازه

می دادند برای ورزش یا دیدن همدیگر به بیرون از زندان بروید؟

آنچه را که پیش از من بود نمی دانم. در مرحله اول یعنی سه ماهه اول و چهار ماه بعد، دو تا نیم ساعت می توانستیم برای ورزش کردن بیرون برویم؛ شب نیم ساعت، روز نیم ساعت یا قبل از ظهر نیم ساعت و بعد از ظهر هم نیم ساعت! ۲۳ ساعت هم داخل اتاق بودیم. وقتی بیرون می رفتیم حق سلام کردن و صحبت با دوستان را نداشتیم. البته انصافاً باید گفت بعضی نگهبانان نرم‌خو بودند، به طوری که چشم‌پوشی می کردند و می گفتند اشکالی ندارد که با هم حرف بزنید. بعضی هم تهدید می کردند که هر کسی به دیگری سلام کند از ورزش محروم و به اتاق برگردانده می شود. اگر یک نفر از یک بند (که هفت نفر آنجا بودند) سرپیچی می کرد، همه افراد بند را تنبیه می کردند و برمی گردانند و از نیم ساعت هواخوری هم محروم می شدیم. در ماه پنجم و ششم زندان هواخوری به دو ساعت

افزایش یافت؛ یک ساعت در شب و یک ساعت در روز. البته باز هم صحبت کردن و حتی سلام کردن ممنوع بود.

برای رفتن به دستشویی، روزی دو یا سه بار، حداکثر سه بار و حداقل یک بار، بعضی اوقات هم روزانه دو بار بیرونمان می بردند. برای ادرار بطری یا شیشه‌ای داشتیم که بعداً خالی می کردیم و می شستیم و برای حاجت بزرگ‌تر سطلی بود که بعداً بیرون می بردیم و می شستیم.

حمام هم، هفته‌ای دو بار بود، اما در مدت ده دقیقه می بایست هم خودمان و هم لباس‌هایمان را می شستیم. به امریکایی‌ها دو کلمه یاد داده بودند: اُسْرِعْ، اُسْكُتْ (زود باش، ساکت باش). کسی حق نداشت صحبت کند و همه چیز باید در ده دقیقه تمام می شد. اگر کسی در ده دقیقه کارش تمام نمی شد، در را باز می کردند و حتی اگر کف صابون بر سر و رویش بود بیرونش می کردند. ابتدا چنین سخت گیر بودند، ولی بعداً حمام سه بار در هفته شد و از ده دقیقه به یک ربع و بعضی اوقات هم بیست دقیقه افزایش یافت. گاهی نگهبان (اگر مردی با اخلاق بود) می گفت تا هر وقت دلت می خواهد می توانی بمانی تا خوب خودت را تمیز کنی.

آیا لباس مخصوص داشتید؟ چند روز یک بار لباس‌هایتان را عوض می کردند؟
وضع لباس‌هایتان چگونه بود؟

در ابتدا وضعم به لحاظ لباس بسیار بد بود؛ پیژامه‌ای نازک داشتم، لباس‌های گُردی‌ام در فصل تابستان برایم گرم بود، بعداً لباس کردی‌ام را از من گرفتند و پرسیدند: به آن مهر «CI» بزنیم تا نشان دهد زندانی هستی، یا اینکه تحویل انبار دهیم؟ گفتم: هر وقت آزاد شوم، فقط این لباس‌ها را خواهم داشت و در شأن من نیست که با آن مهر در بازار راه بروم، بهتر آن است که به انبار بسپارید. لذا من تنها یک پیژامه نازک به تن داشتم و خیلی سردم بود. زندان در منطقه بیابان بود؛ شب‌هایی سرد و روزهایی گرم داشت. پیراهنی هم داشتم که زیر شکنجه کمی پاره شده بود. عرق‌گیری هم داشتم که آن هم پاره شده بود که دور انداختم و فقط آن

پیراهن را به تن داشتم. لباس دیگری نداشتم، چیزی هم به ما ندادند. بعدها یک عرق گیر و یک شورت به من دادند. لیف نداشتم از شورت به جای لیف استفاده می کردم. از آن پیراهن استفاده کردم تا پاره شد. یکی از زندانیان که دلش به حالم سوخت، گفت: «من یک لباس عربی (دشداشی) اضافه دارم آن را به تو می دهم.» آن را به من داد. به قول معروف، از خوشحالی در پوستم نمی گنجیدم، چون قبلاً وقتی حمام می رفتم و لباسم را می شستم، خیس و خشک نشده دوباره می پوشیدم، ولی وقتی آن شخص پیراهنش را به من داد، راحت شدم. چون وقتی کثیف می شد، آن را می شستم و پیراهن دیگر را به تن و به نوبت از آنها استفاده می کردم.

چه کسی پیراهن را به شما داد؟

وی سمیر عمر النجم بود. او اولین کسی بود که به کردستان آمده و در رأس یک هیأت با ملا مصطفی بارزانی گفت و گو کرده بود؛ بعد که برای مسعود بارزانی تعریف کردم، تأیید کرد. تقریباً یک سال از زندان گذشته بود که یک دست لباس به ما دادند: پیراهنی زردرنگ مانند لباس زندانی های گوانتانامو. البته ابتدا یک لباس آبی دادند ولی آن را پس گرفتند و گفتند: اگر فرار کنید دیده نمی شوید. لذا لباس زردرنگی دادند تا از دور دیده شود. بعداً یک دست پیراهن دیگر هم دادند و گفتند اگر آن یکی کثیف شد، دیگری را بپوشید و خلاصه حسابی از لحاظ لباس ثروتمند شدیم! بعداً یک حوله دادند. سپس رسم شد که هر کسی به زندان می آمد ابتدا حوله، صابون، مسواک و خمیر دندان به وی می دادند. به من هم مسواک و خمیر دندان، حوله، زیرپیراهنی و همین طور ریش تراش و وسایل بهداشتی دادند. نزدیک به یک سال بعد هم یک بار دیگر این وسایل را دادند.

شستن آن لباس ها با خودتان بود یا برایتان می شستند؟

نه، آنجا کسی رئیس نیست! هر کس خود باید لباس هایش را بشوید و همه کارهای خود را انجام دهد، اتاق را هم باید تمیز می کردیم. همه کارها بر عهده خودمان بود. علاوه بر این،

باید محوطه زندان را نیز نظافت می کردیم، ته سیگارهایی را که سربازان امریکایی می انداختند ما باید جمع می کردیم و اگر کسی انجام نمی داد، به او می گفتند: «لابد تو به ورزش نیاز نداری، به اتاقت برگرد.» از ورزش محروم می کردند، به همین علت، برای اینکه مدتی بیرون باشی و هوا بخوری، می بایست همه جا را برای پیدا کردن ته سیگار می گشتی!!

ورزش به صورت دسته جمعی بود؟

خیر، دسته جمعی نبود. ما را با هم به سالنی می آوردند، اما زندانی نمی توانست با کسی حرف بزند. هر کس با دیگری حدود ۵ تا ۱۰ متر فاصله داشت. حرف زدن قدغن بود. نگهبانان هم در دو طرف ایستاده بودند. در هر ده متر دو نگهبان ایستاده بودند. دو سرباز هم همواره به دور هر ساختمان گشت می زدند. علاوه بر این، همه طرف سرباز ایستاده بود. اگر صدایی از کسی می آمد، عصبانی می شدند. اگر تکرار می شد دستور می دادند که داخل اتاق برگردیم.

چه نوع غذا و نوشیدنی در زندان برایتان می آوردند؟

غذاهای کنسرو شده به ما می دادند، اما خودشان کمتر از آن می خوردند. غذای تازه برایشان درست می کردند. ما هم می بایست تماشایشان می کردیم. بعداً زندانی ها بسیار معترض شدند و گفتند از این غذاها به تنگ آمده اند. گاهی تاریخ مصرف کنسروها گذشته بود. پیشنهاد دادند دست کم یک وعده غذای گرم هم به ما بدهند. گاهی در کنسروها گوشت خوک و شراب بود. بعداً روزی یک وعده و پس از مدتی دو وعده غذای گرم می دادند، اما یک وعده کنسرو هم چنان باقی بود.

چه نوع غذاهایی بود؟

گوشت و مرغ که با لوبیا و چیزهایی چون سبزی مخلوط و پخته شده بود.

در ماه مبارک رمضان رفتارشان چگونه بود؟ آیا افطار یا سحری مناسبی در اختیار تان می گذاشتند؟ آیا می توانستید غذای مخصوصی درخواست بکنید؟

خیر، غذای مخصوصی نداشتیم. در این ماه همان چیزهایی را می دادند که قبلاً می دادند. کسی نمی توانست اعتراضی کند.

در اولین رمضان هیچ رعایتی نکردند. از صلیب سرخ آمدند و اعتراض کردیم که سربازان امریکایی حرمت رمضان را رعایت نمی کنند. ما در سحری و افطار غذای سرد می خوریم، در اتاق های زندان از سرما می لرزیم و غذا و نوشیدنی مان هم سرد است. دست کم یک وعده از غذا گرم باشد، یا اجازه دهند برای خودمان غذا بپزیم. داخل اتاق هیتر بود، اما اجازه نمی دادند و هیتر را از برق درمی آوردند. بعدها اجازه دادند که از هیتر استفاده و غذا را گرم کنیم. بعضی اوقات نیز غذای سحر و افطار را برایمان می آوردند، برای سحری تخم مرغ آب پز یا نیمرو و برای افطار مرغ یا برنج با خورشت البته به سبک آشپزی امریکایی. مادامی که غذا گرم بود با غذاهای سرد داخل قوطی خیلی فرق داشت.

مقدار غذا به قدری بود که یک نفر را سیر کند؟

بستگی به فرد داشت. برای من زیاد بود. من از یک وعده غذا استفاده نمی کردم، چون نصف تمام روزهایی که آنجا بودم روزه بودم، اما کسانی بودند که این مقدار غذا برایشان کافی نبود. کسانی بودند که وقتی غذایم را به آنان می دادم، خیلی خوشحال می شدند چون غذایشان را کافی نمی دانستند.

آیا ممنوعیت احوال پرسی و صحبت با هم، تا روز آخر ادامه داشت؟

نه، تا یک سال قبل از رهایی ام این وضع ادامه داشت. من نمی گویم آزاد شدنم، دقت بفرمایید که می گویم رهایی. چون در آنجا هم خودم را «اسیر و برده» نمی دانستم، خودم را «آزاد» می دانستم.

در مورد آن هم در فصل دیگری صحبت خواهیم کرد. یک سال قبل از رها شدنم، اجازه دادند هفت نفر (یعنی افراد یک بند) با هم بنشینیم و صحبت کنیم. برایمان میز و صندلی هم آوردند و گفتند هنگامی که برای ورزش بیرون می‌روید، با هم بنشینید. حدود چند ماه قبل از آمدنم، برای دو ماه اجازه دادند که افراد سه بند، یعنی بیست و یک نفر با هم بنشینیم و صحبت کنیم. از همان زمان نماز جماعت برپا کردم. البته از آغاز رفتنم به زندان در اتاق خودم اذان می‌گفتم و اگر بیرون بودیم، روی یک بلندی برای تمام زندان اذان می‌دادم. اگر داخل بودم، پنجره را می‌گشودم و اذان می‌گفتم.

اولین باری که اذان گفتید، چه پیش آمد؟

از همان اوایل اذان می‌گفتم. ابتدا آهسته‌تر فقط برای افراد اتاقم اذان می‌گفتم، تا نکند یکی بیاید و حرف زشتی بزند. بعداً دیدم که عکس‌العملی نشان ندادند، به این کار ادامه دادم ولی بعضی اوقات تعجب می‌کردند. برای نمونه یک بار که با صدای بلند اذان گفتم، یک سرباز زن با داد و فریاد آمد، گفت: «What do you do?» یعنی چه کار می‌کنی؟ چه اتفاقی افتاده است؟ من اذان را قطع نکردم، اذان را تمام کردم. یکی دیگر را صدا زد و گفت: «چه اتفاقی برایش افتاده است؟» آنها آمدند و گفتند: چه می‌خواهی؟ من هم لبخندی زدم. گفتند: مشکلی داری؟ با اشاره گفتم مشکلی ندارم، مردم را به سوی خدا دعوت می‌کنم. اما معلوم بود که تعجب می‌کردند. اولین بار بود که اذان را می‌شنیدند. بله، من از همان اوایل اذان می‌گفتم، اما هنگامی که اجازه دادند با هم بنشینیم، نماز جماعت به راه انداختیم و وقتی اجازه دادند افراد سه بند با هم نماز بخوانند، نماز جمعه هم برایشان برگزار کردم.

در مدت ۲۲ ماه زندانی شدنم، به خصوص در اواخر این دوره، تعدادی نامه از طریق سازمان صلیب سرخ بین‌المللی به دست همسر و اقوامتان می‌رسید. نقش آنان را چگونه ارزیابی می‌کنید؟

لازم است ابتدا بگویم تا هفت ماه (در آغاز)، هیچ نامه‌ای را از خانواده‌ام به دستم نرساندند، همه نامه‌ها را نزد خود نگه داشته بودند. پیش خود می‌گفتم، برای همه نامه می‌آید، چرا برای من نمی‌آید؟ جوابی هم نمی‌دادند. از اداره زندان سؤال می‌کردم اما جوابی نمی‌دادند. تا یک سال اجازه تلفن نداشتم. آنها به من اجازه تلفن نمی‌دادند، اجازه ملاقات هم اصلاً نمی‌دادند تا خانواده‌ام بیایند، در حالی که به بعضی از سران رژیم اجازه این کار داده شد.

در مورد آوردن و بردن نامه، تنها وسیله ما سازمان صلیب سرخ بود. به همین علت، هر وقت که می‌آمدند از آنان تشکر می‌کردم. وقتی هم از زندان به خانه آمدم به آنان سر زدم و به خانه‌ام دعوتشان کردم و گفتم: از طرف من از همه تشکر کنید، چون آنان تنها واسطه ما بودند. به یاد دارم بعد از هفت ماه، یک روز عصبانی شدم، گفتم: چرا برای همه زندانی‌ها نامه می‌آید اما نامه‌ای برای من نمی‌آید؟! آیا از قوم و فامیل‌هایم کسی باقی نمانده است؟! چرا نامه‌هایی را که فرستاده‌ام هیچ جوابی نداده‌اند؟ تا اینکه دو، سه ماه اصلاً نامه ننوشتیم. دوستان در زندان می‌گفتند: چرا نمی‌نویسی؟ گفتم: چون هیچ جوابی برایم نمی‌آید، وقتی هیچ جوابی نمی‌آید چرا بیهوده بنویسم؟ حتماً نامه‌هایم را هم نمی‌رسانند؟ یک روز هنگام بازجویی، از بازپرس عصبانی شدم و گفتم شما شعار دموکراسی و حقوق بشر می‌دهید، آیا من حق ندارم که بدانم چه اتفاقی برای اقوامم، خانواده و آشنایانم افتاده است؟ من اینجا از هیچ چیز خبر ندارم. رسیدن یک نامه چه مشکلی دارد؟ گفت: تو به اتاقت برگرد، بلکه راه‌حلی پیدا کنم. مرا با دو سرباز به اتاقم برگرداندند. دیدم که بازجو آمد و گفت: نامه‌هایت را بگیر؛ یکبار ده نامه به دستم داد. غالبشان مربوط به گذشته بود. ولی باز هم خوشحال‌کننده بود. پرسیدم: چرا نامه‌هایم را این قدر نگه داشته‌اید؟ گفت: «مسئولان قبل از من آنها را نگه داشته بودند، اینک من برایت آزاد کردم.» از آن به بعد، گاهی سه، چهار ماه نمی‌آمد و یکبار ده تعدادی نامه به دستم می‌دادند.

حقیقتاً صلیب سرخ نقش بسیار خوبی داشت. افرادی بودند که از آنها خیلی گله داشتند، اما من همیشه از اقداماتشان تقدیر می‌کردم و عذرشان را می‌پذیرفتم و می‌گفتم که پیداست

همین اندازه امکان دارید. خودشان هم می گفتند: «ما با امریکایی ها با دلیل و برهان صحبت می کنیم، اما آنان صاحب سلطه و قدرت اند و ما ناتوان، به توصیه هایمان اعتنایی نمی کنند.» ما به آنان گفتیم که طبق معاهده ژنو، هر کسی اسیر می شود (چه اسیر جنگی چه زندانی مدنی) دارای حقوق مشخصی است، ولی شما این حقوق را زیر پا می گذارید! می گفتند: «درست است، ما همه این چیزها را به امریکایی ها می گوییم، ولی قبول نمی کنند.» حتی یک روز افراد صلیب سرخ را تحت فشار قرار دادم و گفتم: طبق معاهدات بین المللی، یک سال از اشغال عراق گذشته، باید تکلیف ما روشن شود. بعد از اینکه حکومت تشکیل شد، یا باید تسلیم عراق شویم، یا آزاد گردیم. گفتند: امریکایی ها به نوع دیگری معاهدات را تفسیر می کنند. گفتم: تفسیر شما پذیرفته شده است یا تفسیر آنان؟ گفتند: تفسیر آنان. گفتم: اینکه برخلاف منطق است. گفتند: چرا؟ گفتم: مگر شما مجری معاهدات جنگی نیستید؟ گفتند: چرا، گفتم: منطقاً باید تفسیر صلیب سرخ از این معاهده عملی شود، والا اگر امریکا به نوعی آن را تفسیر کند و انگلیس به نوعی دیگر و هر کسی مطابق میل خود، معاهده فاقد وجهت قانونی خواهد بود. گفتند: درست می گویی، اما چاره ای نیست! گفتم: پس در اینجا منطق قدرت حاکم است، نه قدرت منطق! گفتند: حقیقتاً همین است که می گویی، اما ما جرأت گفتش را نداریم. چون اگر هم اعتراضی کنیم از رسیدن نامه محرومان خواهند کرد. به ما می گویند: چه شده؟ چه خبره؟ مگر دنیا خراب می شود؟ افراد صلیب سرخ به صراحت می گفتند: اگر آنان بدانند که این صحبت ها را کرده ایم، نمی گذارند نامه دوستان و نزدیکانتان به دستتان برسد.

اعضای صلیب سرخ عرب بودند یا خارجی؟

خارجی بودند، البته عرب هم در میان آنها بود: لبنانی، مصری و مراکشی. بسیاری از آنان با من دوست می شدند، چون هر بار که می آمدند با روی باز و با احترام از آنان استقبال می کردم. برایشان شربت تهیه و با آب و چای پذیرایی شان می کردم. می گفتند: «بقیه زندانی ها، همه ناراحت، عصبانی و اخمو هستند، انگار با هم پدرکشتگی داریم؛ گویی ما

آنان را زندانی کرده‌ایم. بعضی‌هایشان اصلاً با ما صحبت نمی‌کنند. ما که اختیاری نداریم. اما تو با ما خوش‌رو و خوش‌رفتار هستی و صحبت می‌کنی.» وقتی می‌پرسیدند: «وضع‌ت چطور است؟» می‌گفتم: خیلی خوبم، هیچ مشکلی ندارم. آنها را خوشحال می‌کردم و برایشان آیات قرآن می‌خواندم؛ خوششان می‌آمد و می‌گفتند: وقتی نزد تو می‌آییم احساس خوبی داریم، اما اکثر زندانیان افسرده‌اند. گفتم: بسیاری از آنها بیمارند و تعدادی امیدشان را از دست داده‌اند، بعضی‌ها هم احساس پشیمانی می‌کنند، اما من با آنها فرق دارم. اولاً، من خطایی نکرده‌ام؛ ثانیاً، من تازه در آغاز راه رشد هستم، اما آنان به پایان رسیده‌اند. من با امید زندگی می‌کنم. با بسیاری حتی با مسیحیان درباره اسلام و روش پیامبران (علیهم الصلاة والسلام) صحبت می‌کردم؛ به ویژه درباره مشترکات رسولان الهی. خیلی خوشحال و دلگرم می‌شدند. پیامبر (ص) می‌فرماید: مَنْ أَحْسَنَ إِلَيْكُمْ فَتْوَه، فَن لَمْ فَكَافَتْوَه فَأَتْنُوا عَلَيْهِمْ خَيْرًا یعنی: «هر کسی به شما نیکی کرد، شما هم به او نیکی کنید، حداقل از او تشکر کنید. این یک واجب شرعی است.»

حقیقتاً سازمان صلیب سرخ نقش خوبی داشت. تلاش زیادی می‌کردند، من خبر داشتم که با امریکایی‌ها مجادله می‌کردند. بعدها در پایگاه صلیب سرخ در اربیل به آنها گفتم: «هر بار که می‌آمدید، متوجه تغییر رفتار امریکایی‌ها می‌شدیم؛ وضع غذا بهتر می‌شد و پارچه و لباس و چیزهای دیگر به ما می‌دادند. می‌گفتم لابد، بر اثر تذکرات صلیب سرخ است که مدت ورزش را بیشتر کرده، زمان حمام را افزایش داده و لباس اضافه برایمان می‌آورند.» این تلاش‌ها شایان تقدیر است. عده‌ای از زندانیان از آنها تقدیر می‌کردند و برعکس، افراد دیگری می‌گفتند: «اصلاً نمی‌خواهیم شما را ببینیم.» آنها با نیروهای صلیب سرخ صحبت نمی‌کردند و عصبانی بودند. البته من برخورد آنها را نادرست می‌دانم. صلیب سرخ همین اندازه توان داشت؛ خودش هم می‌گفتند: «ما کاره‌ای نیستیم. سازمان ما سازمانی بشردوست است و همین اندازه توان دارد. اگر اعتراض بیشتری کنیم، امریکا همین فرصت را هم می‌گیرد، چون همه کاره خودش است.» وقتی می‌آمدند، بیست دقیقه، نیم ساعت و گاهی یک ساعت می‌نشستند. بستگی به فضای جلسه ما داشت. هر کسی از چیزی گلایه می‌کرد،

اما آنان چیزی برای گفتن نداشتند. آنها فقط تأسف می‌خوردند و ناراحت می‌شدند، گاهی هم با بحثی که می‌شد خوشحال می‌شدند. بعدها امریکایی‌ها اجازه دادند که صلیب سرخی‌ها به همه بندها سر بزنند و با زندانیان بیشتر بنشینند. اگرچه زمان کمی در اختیارشان قرار می‌دادند، گاهی سه، چهار ساعتی طول می‌کشید که این، به نفع ما بود.

از دیدگاه شرعی، نقش سازمان‌های انسان‌دوستانه (مانند صلیب سرخ) را چگونه ارزیابی می‌کنید؟

من به آنان هم می‌گفتم: کار شما خدمت به انسانیت است. کار شما ربطی به سیاست و جهت‌گیری‌های فکری ندارد. هر انسانی که زندانی شده یا به وی ظلم شده و آواره شده باشد، تلاش می‌کنید پلی بین او و نزدیکانش برقرار کنید. لازم است همه، به ویژه ما به عنوان مسلمان از شما تشکر کنیم. زیرا آیین اسلام آمده تا انسان را محترم بدارد؛ بدون در نظر گرفتن دین و عقیده‌اش، او را هم‌چون یک انسان ببینیم. همان‌طور که خداوند متعال انسان را محترم شمرده است: وَلَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِي آدَمَ وَحَمَلْنَاهُمْ فِي الْبَرِّ وَالْبَحْرِ وَرَزَقْنَاهُمْ مِّنَ الطَّيِّبَاتِ وَفَضَّلْنَاهُمْ عَلَى كَثِيرٍ مِّمَّنْ خَلَقْنَا تَفْضِيلًا (اسراء/ ۷۰)

من آیه بالا را برایشان می‌خواندم و می‌گفتم تمام این نعمت‌هایی که خداوند متعال در این آیه بدان اشاره می‌کند، مربوط به تمام انسان‌هاست، نه فقط مسلمانان:

۱- وَلَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِي آدَمَ

«بنی آدم را محترم و شایسته قرار داده‌ایم».

۲- وَحَمَلْنَاهُمْ فِي الْبَرِّ وَالْبَحْرِ...

«در خشکی و دریا شما را حمل کرده‌ایم».

یعنی وسایلی را برای شما مهیا کرده‌ایم که در خشکی و دریا سوار آنها بشوید.

۳- وَرَزَقْنَاهُمْ مِّنَ الطَّيِّبَاتِ

«رزق و روزی پاک، خوشمزه و خوبی را برای شما آماده کرده‌ایم».

۴- وَفَضَّلْنَاهُمْ عَلَى كَثِيرٍ مِّمَّنْ خَلَقْنَا تَفْضِيلًا (اسراء/ ۷۰)

همه بشریت در این چهار چیز سهیم اند، یعنی این چهار چیز به همه انسان‌ها ارتباط دارد. در آیه دیگری خداوند متعال می‌فرماید:

لَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ فِي أَحْسَنِ تَقْوِيمٍ (تین/۴)

من به آنها می‌گفتم هرچه باعث ارزش نهادن به انسان شود مانند مراعات حقوق، ارزش نهادن به وی، و حفظ شخصیت و کرامت، همگی مصادیق این آیات است و من به عنوان یک مسلمان از شما بسیار تشکر می‌کنم و وظایف و مسئولیت‌های شما را هم کاملاً مشروع می‌دانم و لازم است سپاسگزارتان باشم. گاهی که برای خانه نامه می‌نوشتم، به دوستانم هم توصیه می‌کردم که احترام آنان را نگه دارند و به ویژه آنانی که مراکزی در اربیل و سلیمانیه دارند کمک‌شان کنند، چون خدمتی انسانی می‌کنند و لازم است ما با آنان همکاری کنیم. نیروهای صلیب سرخ هم می‌گفتند: از شما بسیار تشکر می‌کنیم که گروه خودت را توجیه کرده‌ای با ما همکاری کنند. البته نسبت به بعضی رفتارهایشان بیم داشتند و حتی به آنان حمله هم کرده بودند. من مرتب آنها را توجیه می‌کردم که از صلیب سرخی‌ها به خوبی استقبال و از اقداماتشان تشکر کنید.

شیوه برخورد شما با نگهبانان زندان چگونه بود؟ اگر نیاز و درخواستی داشتید،

چگونه با نگهبانان مطرح می‌کردید؟

بسیاری اوقات نوع رفتار نگهبانان با توجه به مزاجشان تغییر می‌کرد. تعدادی از آنان هم طبق دستوری که از مرکز می‌آمد، رفتار می‌کردند. برای نمونه، گاهی بخشنده صادر می‌شد که رفتارتان با زندانیان خوب باشد. اما تعدادی از آنان خشن و کینه‌ای بودند. بعضی از زندانیان که از سران رژیم سابق بودند، می‌گفتند پرسیده‌ایم این سربازها کیستند؟ گفته بودند: فلان سرباز خشن یهودی است، چون معمولاً آنان آنچه را در دل دارند پنهان نمی‌کنند. یا فلان سرباز نه پدر دارد و نه مادر. یا فلانی همین دیروز برایش خبر آورده‌اند که زنش طی نامه‌ای او را طلاق داده است!! یک روز یکی از سربازان را که همیشه مهربان بود دیدم که خیلی ناراحت بود، پرسیدم: چرا غمگینی؟ مترجم گفت: زنش برایش نامه فرستاده و

طلاق داده است! آری، آنان که رفتارشان بد می شد کسانی بودند که زنشان از آنان جدا شده بود یا افرادی بودند که از آغاز تولد، پدر و مادرشان معلوم نبود و دولت آنها را بزرگ کرده بود و سرباز دولت بودند. این افراد از لحاظ روانی مشکل داشتند. بعضی هم افرادی یهودی یا مسیحی های کینه توزی بودند که دوست داشتند زندانیان را اذیت کنند. برای نمونه، «من هنگام ورزش چُست و چالاک بودم. یک روز که در ورزش سریع راه می رفتم، یکی از این سربازها گفت: «چرا این قدر سریع می روی؟» گفتم: وقت ورزش است، شما که نگفته اید سریع راه رفتن ممنوع است. گفت: نه، باید به اتاقت برگردی. گفتم: بسیار خوب، اشکالی ندارد. به اتاقم برگشتم و رحل قرآن را جلو در گذاشتم، گفت: نباید اینجا قرآن بخوانی. گفتم: پس کجا؟ گفت: باید در را ببندی. گفتم: باشه، در این شرایط مجبور به اطاعتم. در را بست و گفت: «اگر صدایت را بشنوم، پنجره را هم می بندم.» اگر پنجره را می بست، چون برق نبود تاریک می شد. گفت: نباید، با صدای بلند قرآن بخوانی.» این نوع کینه و نفرت، خاص آن شخص بود، بنا به دستور زندان نبود. البته کسانی هم بودند که وقتی ما را به حمام، یا دستشویی می بردند، خودشان می گفتند: «کمی بایستید و هوایی بخورید، چرا این قدر عجله دارید؟» می گفتیم: «این آرزوی ماست که ما را کمی بیشتر بیرون نگه بدارید.» هر زندانی آرزو داشت که نیم ساعت در توالت بایستد و به اتاقش برنگردد، چون از در و دیوار اتاق غم و اندوه می بارید. البته من زیاد برایم مهم نبود، اما کسانی بودند که خیلی دچار ناراحتی و افسردگی می شدند. برخی سربازان می گفتند: «کمی بیرون بمانید، از آن اتاق ها بیزار نمی شوید؟» آنها سربازانی بودند که نوعی مردانگی و شهامت در آنان بود. خلاصه آنکه رفتار مثبت یا منفی آنان بستگی به نوع شخصیتشان داشت.

نگهبانان زن بودند یا مرد؟

اکثر آنها آنها مرد بودند، اما زن هم در میان آنها بود.

آیا زن‌ها دلسوزتر و مهربان‌تر بودند؟

بله، زن‌ها بیشتر دلسوز بودند. تعدادی از آنان اصلاً پای‌بند نبودند. این گروه سربازان با همدیگر یا نگهبانان و حتی بعضی از زندانیان صحبت‌های دریده و رفتارهای محرک و دور از عفت داشتند که بسیار مایه تعجب بود. می‌پرسیدم چرا این‌گونه‌اند؟ هیچ شرم و حیایی در کار نبود. حتی مردهای این زنان نسبت به ولنگاری همسرانشان بی‌اعتنا بودند. به راستی، هیچ شرم و حیایی نداشتند.

سرباز مسلمان در میان آنان وجود داشت؟

نشنیدم. اگر هم بوده، حتماً جرأت نکرده خودش را آشکار کند.

آیا پیش آمد که بر سر غذا خوردن مشکلی به وجود بیاید، یا جنابعالی با غذاهای زندان سازگار باشید؟

من تا حدود یک ماه، فقط کیک یا چیز دیگری می‌خوردم. غذای آنجا را نمی‌توانستم بخورم، تا یک روز یکی از هم‌زندانان گفت: «فلانی، تو هر روز لاغر و لاغرتر می‌شوی.» گفتم: می‌دانم، اما این غذاها را نمی‌توانم بخورم. گفت: چرا؟ گفتم: میل به خوردن آنها ندارم. گفت: «مگر تو فکر می‌کنی ما از این غذاها خوشمان می‌آید، ما فقط معده خودمان را پر می‌کنیم تا از گرسنگی نمیریم.» گفتم: عجب! سخنش در من اثر کرد. گفتم حق با اوست. بهتر است تجربه کنم، بینم کدامشان به درد خوردن می‌خورند؟ ابتدا قوطی کنسروها را باز نمی‌کردم و فوراً دور می‌ریختم. اگر کیک می‌دادند همراه با آبمیوه‌ای می‌خوردم و بقیه را دور می‌ریختم، اما بعداً گفتم باید تجربه‌شان کنم؛ چنان که گفته‌اند گرسنه از نوع غذا نمی‌پرسد! وقتی تجربه کردم، دیدم بعضی‌هایشان را می‌شود خورد. کم‌کم عادت کردم.

آیا به علت سرپیچی یا انجام ندادن یک دستور، شما را تنبیه کردند؟

خیلی کم، هنگامی که از اداره زندان می آمدند، همیشه می گفتند: «You are a good man»

یعنی تو مرد خوبی هستی یا می گفتند اتاق تو تمیزترین اتاق است.

تنها سه بار مرا تنبیه کردند، البته هر سه بار هم ظلم کردند. یک بار به علت اینکه به دوستان سلام کردم، آن هم نه فقط من، بلکه بقیه را هم تنبیه کردند. بار دوم به دلیل اینکه هنگام ورزش، تند راه رفتم، نگهبان گفت: تو خیلی سریع می روی. گفتم شما که نگفته اید تند رفتن در ورزش کردن ممنوع است. آن هم ظلم بود. بار سوم هم به علت این بود که دستم را با صابون شستم. نگهبان گفت نباید دستتان را با صابون بشوید. گفتم ما قضای حاجت به جا آورده ایم، باید دستمان را با صابون بشویم. گفت: نشوید، وگرنه تنبیه می شوید. من نفهمیدم چه می گوید، کسانی که انگلیسی بیشتر می دانستند، فهمیدند و دستشان را با صابون نشستند. اما من به آهستگی دستم را شستم. از عصبانیت سرخ شده بود. گفت: چه می کنی؟ گفتند: دارد می گوید دستت را با صابون نشوی. گفتم: من که شستم و تا وقتی هم کامل نشویم، به حرفش توجهی نمی کنم. بعداً سرباز گفت: به اتاقت برگرد. من فقط همین سه بار تنبیه شدم. بعضی افراد سر و صدا می کردند یا می گفتند فلان غذا را نمی خوریم، یا با عصبانیت صحبت می کردند و به علت این چیزها تنبیه می شدند. اما من می گفتم این کارها را نکنید، انسان باید شخصیت و احترام خود را نگه دارد.

آیا در آن زندان غیر از شما، زندانی کرد زبان دیگری هم بود؟

گمان نمی کنم. مدتی عمر بازیانی را آوردند، نمی دانم بعداً او را کجا بردند. بعد که

دیدمش، گفتم در آن مدت تو را کجا بردند؟ گفت: «مرا به سلیمانیه برگرداندند.» پرسیدم: تو

را اذیت کردند؟ گفت: «نخیر، البته قبلاً اذیتم کرده بودند.»

او بعداً به یکی از رفقای زندانی اش گفت: به هر کاری که کرده بودم، اعتراف کرده ام.

چگونه به وجود یکدیگر در زندان پی بردید؟

او مرا شناخت. من اذان می گفتم، بعضی اوقات هم لباس کردی به تن می کردم. از همین طریق مرا شناخت. به دوستانش گفته بود که به من بگویند او عمر بازیانی است. از آنجا که لباس زندان به تن داشت، او را نشناختم. بعداً وقتی آمد و احوال مرا پرسید، معلوم شد که وی در بند روبه روی ما بوده که البته صدایمان به هم نمی رسید.

امکان دارد وضع بندهای زندان را توصیف کنید؟

بند ما شامل بیست و یک اتاق در یک طرف و بیست و یک اتاق دیگر در طرف دیگر بود. در مجموع، هشتاد و چهار سلول انفرادی وجود داشت. بند دیگری هم بود که دارای بیست و یک اتاق بود که روی هم رفته بیش از صد اتاق را شامل می شد. سه سالن بود که هر کدام ده نفر گنجایش داشت و اینها همه در یک محوطه بود و دور آن را با دیوار و سیم خاردار بسته بودند. علاوه بر این، برج های مراقبت هم وجود داشت که نگهبانان مسلح در داخل آنها بودند.

آیا وقتی بیرون می آمدید، همه زندانی ها را می دیدید؟

خیر، هنگامی که ما را برای معاینه نزد پزشک می بردند، افراد بند آن طرف را می دیدیم و با آنان احوالپرسی می کردیم یا وقتی به حمام می رفتیم، افراد سایر بندها را می دیدیم، یا اگر آنان را برای بازجویی می بردند از کنار ما عبور می کردند و آنان را می دیدیم. فقط قادر به دیدن افراد دو بندی بودیم که روبه روی هم بودند. البته قبلاً هنگام ورزش افراد سایر بندها را نیز می دیدیم، چون دالان هایی بین ما فاصله بود، اما بعداً همه دالان ها را به علت مسائل امنیتی بستند و ما از هم جدا شدیم.

پس شما اکثر اوقات بیست و یک نفر در مقابل بیست و یک نفر بودید؟
بله.

سعی نکردید زبان انگلیسی را یاد بگیرید؟

تلاش کردم، ولی به اندازه‌ای که بعضی از کارهای خودم را انجام دهم و بتوانم گلیم را از آب بیرون بکشم، آن قدر که لازم می‌دانستم. کتاب یا مجلات انگلیسی هم در اختیار نداشتم. از مأموران زندان خواسته بودم یک فرهنگ لغت انگلیسی برایم بیاورند که نیاوردند. کسی هم نبود که وقت داشته باشد و انگلیسی به من یاد بدهد. همین مقدار می‌شد یاد گرفت.

در زندان، آیا نیازهای پزشکی و دارویی شما را تأمین می‌کردند؟ اگر کسی مریض می‌شد، چگونه مداوا می‌شد؟

وضع ما از لحاظ بهداشت، از بعضی جهات خوب بود. آنان که ناراحتی فشار خون و قند داشتند، روزانه به آنان سر می‌زدند، ولی برای بعضی از امراض و بیماری‌ها رسیدگی در کار نبود. برای مثال، من سه بار دچار ناراحتی کلیه شدم. اولین بار که مبتلا شدم فکر می‌کردم ناراحتی روده کور دارم. در پهلوی راستم درد زیادی حس می‌کردم. ساعت ۲ نیمه شب از درد بیدار شدم. حدود دو ساعت تحمل کردم تا شاید خود به خود خوب شود، اما بیشتر شد. سپس تمام بدنم عرق کرد و حال ناگواری داشتم، دردم بیشتر می‌شد، به در کویدم، نگهبان آمد. با اشاره گفتم پهلویم خیلی درد می‌کند. یکی از هم‌زندانی‌ها انگلیسی خوب می‌دانست. صدایش کردم آمد و برایم ترجمه کرد. گفت: «آقا، این حالش خیلی بد است، شاید روده کور داشته باشد.» گفت: «نه، فکر نمی‌کنم از گوارشش باشد، باید تا ساعت ۸ صبر کند، تا دکتر بیاید.» پرسیدم: در بهیاری کسی نیست؟! تا ساعت ۸ صبح فشار درد را تحمل کردم. وضعم بسیار بد بود. دوست هم‌زندانی‌ام گفت: «پس اجازه بدهید من

پیش او بمانم، احتمال دارد بمیرد. رنگش پریده و عرق کرده است. علایمش نشان می‌دهد که روده کور دارد.» نگهبان گفت: «نه، نمی‌شود.» گفتم: اشکالی ندارد، اگر بمیرم مسئولیتش با خودم.

سربازها داشتند در را می‌بستند. دعا کردم خدایا مرا از این افراد بی‌نیازم کن. هنوز سربازها پشت در بودند که بحمدالله دردم پایان یافت. یکی، دو بار دیگر هم به این درد دچار شدم، گفتم: لااقل، اجازه دهید آزمایش بدهم تا بفهمم آیا از روده کور است؟ می‌گفتند: «نه، از کلیه است.» می‌گفتم: خب، درمانم کنید. گفتند: «درمان ندارد، فقط باید زیاد آب بنوشی!» بعد که تعدادی از صلیب سرخ آمدند و پرسیدند: «از نظر پزشکی، خدماتشان چگونه است؟» گفتم از جهاتی خوب است، اما از جهاتی دیگر نه. برای مثال، من ناراحتی کلیه داشتم، گفتند زیاد آب بنوش. زنی از افراد صلیب سرخ بسیار خندید و گفت: «چطور ممکن است؟ درمانشان فقط همین بوده است؟» گفتم: «بله، من هم آب زیادی نوشیدم تا سنگی را دفع کردم!»

گاهی بیمارها را با گاری می‌بردند و گاهی هیچ اهمیتی نمی‌دادند و می‌گفتند: «خودت باید بهبود یابی.» بعضی اوقات هم اهمیت می‌دادند، به طوری که مایه تعجب بود و این به تیم پزشکی موجود بستگی داشت. مسئولان زندان امکانات خوبی در اختیار بعضی از بیماران قرار می‌دادند. برای مثال، گاهی بعضی افراد بیمار را با بالگرد می‌بردند، بعضی اوقات هم با همان حال مریض آنها را برمی‌گرداندند و می‌گفتند: «استراحت کن، خوب می‌شوی.»

آیا در زندان دچار ناراحتی کلیه شدی؟

بله در زندان.

قبلاً سابقه نداشتی؟

اولین بار در تهران مبتلا شدم، اما تا زندان خبری نبود.

آیا در زندان از تحولات بیرون اطلاع می‌یافتید؟ آیا امکان دستیابی به اخبار برایتان

فراهم بود؟

خیر، هیچ اطلاعی از اخبار روزانه نداشتیم، نه کم نه زیاد. تنها اخباری که به دستمان می‌رسید از طریق افرادی بود که به ملاقات و بستگانشان در زندان می‌آمدند. یا گاهی نگهبانی چیزی به کسی می‌گفت، یا یک بازجو هنگام بازجویی حرفی می‌زد و می‌گفت که مثلاً این اتفاق افتاده یا انتخابات انجام شده، یا فلان شخص کشته شده است. از این راه‌ها اخباری دریافت می‌کردیم والا هیچ چیزی در اختیار نداشتیم، نه رادیو و نه تلویزیون. تنها دو، سه ماه قبل از ترخیصمان، روزنامه الصباح را آن هم فقط یک روز در هفته برایمان می‌آوردند. از این طریق، کمی از اخبار دنیا مطلع می‌شدیم.

وقتی در زندان بودید «جمعیت جامعه مسلمانان کرد» و «جماعت اسلامی» فعالیت‌های مدنی زیادی برای ابراز مخالفت با دستگیری شما انجام دادند، از جمله راهپیمایی‌های اربیل، سلیمانیه و لندن و کنگره‌ای برای حمایت از آزادی‌تان. آیا شما از این رویدادها باخبر شدید؟

من حدود یک ماه یا بیشتر در اتاق انفرادی زندانی بودم. یک روز فردی زندانی را به من معرفی کردند و گفتند که وی علی حسن مجید است. او هم نمی‌دانست من در آنجا زندانی‌ام. هر کسی در سلول خودش بود. وقتی فهمید من آنجا هستم، یک روز از جلوی در اتاق من رد شد و گفت: «شیخ، مزدگانی بده، یک راهپیمایی بزرگ در مخالفت با دستگیری تو برپا شده است.» گفتم: کجا؟ گفت: «نمی‌دانم در اربیل بوده یا سلیمانیه، فقط می‌دانم راهپیمایی بسیار بزرگی بوده است و چندین هزار نفر در آن شرکت کرده‌اند.»

خودش فیلم آن را دیده بود؟

بله، گفت: «خودم دیده‌ام.» از وی پرسیدم: کجا دیده‌ای؟ گفت: «در شبکه‌های تلویزیونی

دیده و در روزنامه‌ها هم خوانده‌ام. سه، چهار شبکه پخش کردند؛ راهپیمایی بزرگی بود.»
 من از این خبر خوشحال شدم. او اولین کسی بود که این خبر را به من داد. بعداً یکی از
 اقوامش آمد که اسمش بارزان بود، البته بارزان برادر صدام نه، این بارزان، پسر عمویش بود.
 او نیز گفت: من هم دیده‌ام.

آیا نگفتند راهپیمایی چه نتایج داشت؟

در مورد نتایج صحبتی نکردند، اما گفتند معلوم بود در مخالفت با دستگیری شما برپا
 شده و افراد زیادی شرکت کرده بودند و پلاکارت‌هایی حمل می‌کردند. گویا افراد معترض
 به زبان عربی اعلام کرده بودند که «این راهپیمایی در مخالفت با دستگیری ناروای ماموستا
 باپیر است که نیروهای امریکایی او را به جلسه‌ای دعوت کرده بودند، اما دستگیرش
 کرده‌اند.» من با شنیدن این خبر بسیار خوشحال شدم.

آیا اولین خبری بود که شنیدید؟

بله و خدا را شکر کردم که بعد از خود افرادی داریم که بتوانند حرکتمان را ادامه دهند.

بعد از چند ماه این خبر را شنیدید؟

تقریباً یک ماه و نیم بعد از آن.

طبق خبرهایی که در روزنامه‌ها خوانده‌ایم، زندانیانی که از زندان‌های افغانستان و
 نیز «گوانتانامو» آزاد شده‌اند، نقل کرده‌اند که امریکایی‌ها اغلب محاسنشان را
 می‌تراشیدند. با شما هم چنین می‌کردند؟

در مورد دیگران اطلاع زیادی ندارم. اما مرا وادار نمی‌کردند که محاسنم را بزنم ولی
 زیاد گیر می‌دادند که ریش چه فایده‌ای دارد؟ هنگامی که شکنجه‌ام می‌دادند، با ریش مرا

بلند می کردند. اما چنان که گفتم، به اکراه ریشمان را نمی تراشیدند.

تا چه اندازه، احساساتتان درباره خانواده، فامیل و آشنایانتان، روی شما تأثیر می گذاشت؟

بدون شک بسیار زیاد، اما وقتی دل آدمی بزرگ باشد، ظرفیت و تحمل همه چیز را خواهد داشت. خانواده، نزدیکان و دوستانم بسیار ناراحت من بودند. بعدها نامه‌ای برای خانواده‌ام فرستادم و گفتم عکس تازه‌ای از بچه‌هایم برایم بفرستند، تا بدانم آیا زنده مانده‌اند یا نه؟ در مورد شما و دیگر دوستان هم مجال نبود پرسیم، چون ما زیر فشار بودیم، می گفتند نباید مطلبی غیر از مسائل خانوادگی در نامه یا تلفن رد و بدل شود. نامه‌های ارسالی‌ام را که اکنون دوباره نگاه می کنم، می بینم بعضی از قسمت‌های آن را سیاه کرده بودند. نامه‌هایی هم که از خانه می آمد، بعضی از سطرهای آن را سیاه می کردند. اما به لطف خداوند متعال هر کسی را که بیشتر دلتنگش بودم از خانواده‌ام، دوستان یا همفکرانم، چندین بار به خواب می دیدم. وقتی مسأله جمع کردن امضا پیش آمد، من از هیچ چیز خبر نداشتم، اما دو بار در خواب به من نشان دادند که افراد زیادی از مردم به حمایت از من امضا جمع می کردند. آری، بعضی چیزها را خداوند متعال به من نشان می داد. برای مثال، دلم برای پدرم خیلی تنگ شده بود. پدرم سن بالایی داشت و معمولاً از لحاظ اقتصادی من یاری‌اش می دادم. از این رو، بسیار نگرانم بودم. ولی هر وقت که خیلی دلتنگش می شدم، خداوند متعال او را در برابر چشمانم با ظاهر خوب و آراسته‌ای می آورد. نگران بودم که شاید دیگر او را نبینم. نمی دانستم زندانم دو سال طول می کشد یا ده سال! اما امید داشتم که از زندان بیرون خواهم رفت. با نگرانی از خود می پرسیدم آیا دوباره پدر را خواهم دید؟ پدرم مسن است، شاید کسی نباشد دستش را بگیرد. آری، خداوند متعال او را در خواب نشانم می داد، هم چنین همسر و فرزندانم، برادران و خواهرانم و تعدادی از دوستان را که ارتباط بیشتری با هم داشتیم، در خواب می دیدم.

آیا بر شما فشار روانی وارد می‌کردند؟

بی‌گمان، فشار روانی وجود داشت، مرا زیاد تحت فشار می‌گذاشتند. می‌گفتند: چرا همه چیز را نمی‌گویی؟ همه مسائل پیدا و نهان جماعت اسلامی و ارتباطاتش را بگو. تو برای مسائلی خودت را به در دسر می‌اندازی که اکنون چیزی از آنها باقی نمانده و جماعت اسلامی منحل شده است. بیهوده خودت را خسته می‌کنی! هم ما را خسته می‌کنی و هم خودت را به زحمت می‌اندازی، همه چیز را بگو. من هم می‌گفتم: هر چیزی که لازم بوده، گفته‌ام. آنچه می‌گوئید صحت ندارد. می‌گفتند: «چگونه؟ ما به تو می‌گوییم که تو هیچ خبری نداری. جماعت اسلامی از بین رفته، نه پایگاهی مانده است و نه افرادتان. همه دستگیر شده‌اند.» گفتم: حقیقتاً نمی‌دانم همه افراد مانده‌اند یا نه، اما جماعت اسلامی باقی می‌ماند. می‌گفتند: «چطور؟» می‌گفتم: می‌دانم، خداوند صاحب جماعت اسلامی است و چیزی که با نام خدا درست شده باشد، شما نمی‌توانید متفرق و نابودش کنید.

آری، فشار زیاد بود و ما ناراحت می‌شدیم. گاهی تهدید هم می‌کردند، مثلاً می‌گفتند: که مرا به گوانتانامو می‌برند، یا تهدید می‌کردند که مانند فلانی زن و بچه‌هایت را به اینجا می‌آوریم و همه را در یک سلول زندانی می‌کنیم. (گفتنی است زن و شوهری را به آنجا آورده بودند.) آنها می‌گفتند: «شیوه‌های دیگری برای شکنجه داریم که تا به حال به کار نبسته‌ایم، ولی بعد از این به کار می‌بریم.»

اما من خیالم راحت بود، می‌گفتم: هر چه می‌خواهید بکنید، هر چه گفته‌ام همان است. از روزی که دستگیرم کردند تا روزی که برگشتم، پاسخ می‌دادم. می‌گفتم: جماعت اسلامی این است و این هم وضع من است. هر چیزی هم که درباره‌ی من گفته شده، دروغ است. اینها همه تهمت و دروغی بیش نیستند.

آنان همه شیوه‌ها را به کار می‌بستند. برای مثال، من از همان زمان دستگیری مریض بودم، سینه پهلوی گرفته بودم و دارو مصرف می‌کردم. در مناطق پشدر و داره‌شمانه که بودیم، به مدت دو ماه خیمه‌هایمان در جای نمناکی قرار داشت و من همواره برای حفظ روحیه همراه پیشمرگه‌ها بودم و از آنان جدا نمی‌شدم. در سلیمانیه سونوگرافی انجام دادم، گفتند:

سینه پهلو داری. وقتی دستگیر شدم، زیر شکنجه بیماری ام شدت گرفت. گفتم: حداقل معاینه و مداوایم کنید. یک ماه پس از دستگیری اجازه دادند پزشک مرا ببیند. بازجویی هم مرتب ادامه داشت. هر روز می گفتم: شما شعار حقوق بشر سر می دهید! می دانید که من بیمارم، دکتري بیاورید یا قرصی بدهید. اما می خندیدند. یک بار یک زن همراه آنها بود. احساس کردم دلش به رحم آمده، با چشم اشاره ای به دیگری کرد. اما وی برای وارد کردن فشار بیشتر بر من گفت: «بگذار از درد به خود پیچد.» وقتی که دیدند من در همه حال، سلامتی، مریضی، گرسنگی و تشنگی، یک سخن می گویم و ثابت قدم هستم، کم کم رفتارشان تغییر کرد. یک روز پرستاری آمد و گفت: بیا پیش پزشک برویم. روز دیگر بهیاری آمد و گفت: تو فلانی هستی؟ گفتم: بله، گفت: بیا نزد دکتر برویم. مترجم با من آمد، معاینه ام کرد. جای آثار ضرب و شتم و شکنجه بر بدنم باقی بود. سی، چهل روز پس از دستگیر شدنم، دارو به من دادند و حالم بهتر شد.

این فشارهای روحی تا چه زمانی ادامه داشت؟

بازجویی ها شش، هفت ماه ادامه داشت و همراه با آن فشار و اذیت هم بود. برای مثال، با آنکه مریض بودم، مرا چهار ساعت زیر نور آفتاب قرار دادند، به ظاهر شکنجه پایان یافته بود! در آن حالت خیلی هم تشنه بودم، مرا در کنار یک سیم خاردار نگه داشته بودند؛ اگر بی تاب می شدم و از پا می افتادم، به سیم های خاردار برمی خوردم، اما من هم چنان تحمل می کردم.

یعنی سرپا ایستاده بودید؟

سرپا و زیر آفتاب. یکی از آنان به دیگری می گفت: تا کی او را نگه داریم؟ خودشان هم خسته شده بودند. گفت: تا وقتی که از پا بیفتد. من مرتب دعا می خواندم، به راستی خسته و تشنه بودم. بعد گفتند: تو را به داخل می بریم، فقط هرچه می دانی بگو، والا دوباره تو را برمی گردانیم و بیشتر زیر آفتاب نگه می داریم. من هم گفتم: حال که چنین است اصلاً داخل

نمی‌روم. مطلب همان است که گفته‌ام. گفتند: لجوج و سرکشی. گفتم: این حرف‌ها سرم نمی‌شود، همان که گفتم. گفتند: آخرش می‌میری. گفتم: حتی اگر هم بمیرم همین است که هست، فکر می‌کنید با این تهدیدها و شکنجه‌ها من یک حرف را زیاد و کم می‌کنم، همین جا می‌مانم. با خود می‌گفتند: بی‌فایده است، مثل اینکه هرچه بگویی همان است. سپس مرا داخل بردند. گفتند: حالا حرف بزن. من که گلویم خشک شده بود، گفتم نمی‌توانم صحبت کنم. تهدید کردند که دوباره مرا به بیرون می‌برند. گفتم: برویم!! گفتند: چرا چیزی نمی‌گویی؟ گفتم: نمی‌توانم حرف بزنم. کمی آب می‌خواهم، به ناچار کمی آب دادند. گفتند: بسیار خب، کمی دهانت را تر کن. گفتم: خودتان را خسته نکنید، نهایتش مرگ است؟ به خدا قسم، مردن برایم بسیار راحت‌تر از آزارهای شماست. گاهی اوقات به من می‌گفتند: «تو دروغ‌گویی.» گفتم: «در طول زندگی‌ام غیر از اینجا به من نسبت دروغ نداده‌اند. بروید تحقیق کنید، بروید از مردم سؤال کنید، پرسید، هر چیزی می‌گویم همان است، اگر تناقضی در گفته‌هایم دیدید، حق دارید هر کاری بکنید.» این نوع فشارها تا اتمام بازجویی‌ها ادامه داشت اما کم‌کم کاسته شد.

آیا پیش می‌آمد که با سربازان امریکایی باب گفت‌وگو را باز و دربارهٔ اسلام برایشان صحبت کنید؟

بله، زیاد پیش می‌آمد، به خصوص با بازجوها زیاد بحث می‌کردیم.

آیا گفت‌وگوها اثرگذار بود؟

بله، تأثیر زیادی داشت. در این باره لازم است به طور ویژه صحبت کنیم.

ان شاء الله بعداً مفصل درباره‌اش صحبت می‌کنیم.

بله، در مواردی بحث‌هایی می‌شد، مانند: سکولاریسم، سیستم سیاسی در اسلام و اینکه

چرا جماعت اسلامی می‌خواهد در عراق دولت اسلامی به وجود آید. هم‌چنین موضع‌گیری ما در برابر غرب، امریکا و دربارهٔ فلسفه‌ها و نظریه‌هایی که در غرب وجود دارد. با سربازان صحبت می‌کردیم؛ آنها چندان باسواد و آگاه نبودند. سؤال‌هایی داشتند و تحت تأثیر بعضی رفتارها قرار می‌گرفتند و می‌پرسیدند این قضیه در اسلام چگونه توجیه می‌شود؟ افراد زیادی تحت تأثیر قرار گرفتند. گاهی می‌پرسیدند: اگر انسان بخواهد مسلمان شود، چه باید بگوید؟ چه باید بکند؟ رابطه بین زن و مرد در اسلام چگونه است؟ خانواده در اسلام چه جایگاهی دارد؟ البته بعضی‌هایشان جرأت نمی‌کردند آشکارا چیزی بگویند. شنیدم یکی از آنان که مسلمان شده بود، اخراجش کرده بودند. البته این قبل از رفتن من به آنجا بود. به همین علت، کسی جرأت نمی‌کرد درباره اسلام و دعوت سخنی بگوید، ولی به خوبی احساس می‌کردیم که بعضی از نگهبانان با ما مهربان هستند، اما نمی‌خواستند کسی بداند. گاهی دلسوزی‌هایی هم می‌کردند و برایمان چیزهایی می‌آوردند، ولی می‌گفتند کسی نفهمد، چون تنبیه خواهند شد. یکی می‌گفت چون با شما گپ می‌زدم و می‌خندیدم مرا تنبیه کرده‌اند. کسی دیگر می‌گفت تنبیه شده‌ام و گفته‌اند چرا با زندانی‌ها راحت حرف می‌زنی؟ چرا به آنان می‌خندی؟

رفتارتان با نگهبانان و سربازان چگونه بود؟

همان‌گونه که اسلام می‌گوید، درست و خوب با آنان رفتار و با همه صحبت می‌کردم. احترام خودم را حفظ می‌کردم و به دیگران هم احترام می‌گذاشتم. سر و صدا به پا نمی‌کردم، و منظم بودم. حقیقتاً آنها نیز از من شرم می‌کردند، حتی تعدادی از زندانیان اگر کاری داشتند مرا پیش‌قدم می‌کردند و می‌گفتند: اگر تو همراهمان باشی از تو شرم می‌کنند و نگهبان‌ها بر سرمان فریاد نمی‌کشند، چون وقار خودت را حفظ کرده‌ای (الحمدلله). کسانی بودند که به علت آب گرم، سیگار یا دارو مشکل درست می‌کردند، من چنین نمی‌کردم. سیگاری که نبودم، درباره غذا و نوشیدنی هم بهانه‌ای نمی‌گرفتم. کسی را اذیت نمی‌کردم، سر و صدا برپا کردن و این قبیل کارها را دور از شأن خود می‌دانستم. زندانی‌ها

یکدیگر را از این اتاق به آن اتاق صدا می زدند، گاه می پرسیدند: «شیخ، چرا هیچ حرفی نمی زنی؟» می گفتم: من قرآن می خوانم، یا مطالعه و دعا می کنم. زندانی های دیگر سر و صدا و بی نظمی می کردند. نگهبانان به من می گفتند: تو نزد ما خیلی ارج و احترام داری، سر و صدا و مزاحمت ایجاد نمی کنی. بعضی اوقات پنجره اتاق زندانی ها را می بستند و می گفتند که خیلی زیاد سر و صدا می کنند. انسان با رفتارش شخصیت خود را به دیگران نشان می دهد.

آیا پیش می آمد که نگهبانی برای هدیه ای بیاورد؟

بعد از آنکه اداره زندان اجازه داد که بنویسم و کاغذ و قلم داشته باشم، یکی از نگهبانان به نام جوزف (یوسف)، که حدود پنجاه سال داشت، با پول خودش دفتر و قلم برایم می خرید. یکجا سه، چهار قلم برایم می خرید، در حالی که کسی یک قلم هم پیدا نمی کرد، یا یک صفحه کاغذ پیدا نمی شد اما او دو دفتر را یک دفعه برایم می آورد. نه فقط او، بلکه در هر دسته از سربازان یکی، دو نفر دوست من می شدند. من انگلیسی نمی دانستم تا با آنان صحبت کنم، اما وقتی می دیدند که در زندان امام جماعت هستم و اذان می گویم، می پرسیدند چرا همیشه او جلو می رود، اذان می گوید و شما را جمع می کند؟ یا چرا فلانی همیشه ساکت است؟ بقیه می نشستند و دومینو و شطرنج بازی می کردند. گاهی هم بر سر بازی دعوایشان می شد. امریکایی ها می گفتند: فلانی، حالتی مخصوص به خود دارد. کسانی از آنان می آمدند و خودشان را به من نزدیک می کردند و می گفتند: تو را دوست داریم، اگر بتوانیم خدمتی انجام دهیم، آماده ایم.

یادم می آید یک بار که همراه غذا پسته داده بودند، من با همراهانم پسته می خوردم، نگهبانی آنجا بود، گفتم دستت را بیاور تا کمی پسته به تو بدهم. گفت: نه، نمی خورم. گفتم: باید قبول کنی. مؤدبانه گفت: من هم بعداً به شما پسته خواهم داد. گفتم: نه، لازم نیست. او بعداً یک کیلو پسته برایم آورد. من هم آن را بین زندانیان بند تقسیم کردم. زندانی ها می گفتند: «شیخ، ما هم به سبب تو به نان و نوا رسیده ایم.» گاهی میوه یا شیرینی می آوردند

و گاهی به خاطر من، به همه افراد بند چیزهایی از این قبیل می دادند.

آیا با هم معارفه می کردید؟ مثلاً می گفتند من اسمم فلان است؟

روی سینه شان، اتیکتی بود که اسمشان نوشته شده بود. البته می گفتند: من اسمم فلان است، اهل فلان جا هستم و این تعداد فرزند دارم.

آیا وارد بحث های به خصوصی می شدید؟

بله، برای مثال افرادی می گفتند: من وضعم این گونه است؛ کسی دیگر می گفت من زن گرفته ام، یا پدر و مادر ندارم؛ کسی دیگر می گفت من نامزد دارم، ولی هنوز با هم عروسی نکرده ایم. در مورد اوضاع اجتماعی خودشان صحبت می کردند. برای آنها امری طبیعی است که زن شوهرش را یا مرد زنش را طلاق دهد. من وارد این بحث ها نمی شدم اما دوستانم تعریف می کردند و می گفتند که فلان سرباز می گوید: نامزد دارم، اما یکی از دوستانم تا وقتی من برگردم، به جای من پیش اوست. من می گفتم: این حرف ها زشت است. پیامبر (ص) می فرماید: [إِذَا لَمْ تَسْتَخْ فَاصْنَعْ مَا شِئْتَ] اگر غیرت نماند، انسان هر کار دیگری انجام می دهد. خانواده در غرب ویران شده است.

در نبود مترجم چه کسی گفت وگوها را برایتان ترجمه می کرد؟

بسیاری از کسانی که در آن دو، سه بند بودند انگلیسی می دانستند، به خصوص دو نفرشان. دکتر ستام القعود که بعضی هم نبود اما کارگزار بود، خیلی به من نزدیک و مرد محترمی بود. «اصیل تیره» هم که قبلاً معاون عوده بود، خیلی از من استفاده می کرد. این دو نفر از همراهان نزدیک من بودند. البته افراد زیاد دیگری هم بودند که خودشان را نزدیک و دوست من می دانستند و به من احترام می گذاشتند.

جای خوابتان چگونه بود؟

چیزهای برایمان می آوردند، تختخواب هم نبود. تشکی هم در کار نبود. بعد از شش، هفت ماه برایمان تشک آوردند، یک پتو و یک بالش هم بود. البته بعد از یک سال بالش آوردند. در آنجا به همه چیز عادت می کنی.

اتاقتان جز در و پنجره و طاق، چیز دیگری هم داشت؟

بله، یک پتو داشتم که به دو، سه پتو افزایش یافت. پتو را پهن می کردم و روی آن نماز می خواندم. اتاقم تمیز بود. یک یا دو هفته یک بار اتاقم را می شستم. چیزی بود مانند تختخواب، تخته ای که روی آن تشک قرار داشت، پتویی رویش پهن می کردم. اغلب هنگام نوشتن کتابی که در دست تألیف داشتم، روی کارتن و پتو می نشستم. بیش از ۴۵۰ روز مشغول نوشتن آن کتاب بودم.^۱ برای آنکه تحرک داشته باشم ورزش می کردم. نیم ساعت یا بیست دقیقه به طور ایستاده قرآن می خواندم، یا از گوشه ای به گوشه دیگر می رفتم. بیرونمان هم که می بردند، باز قرآن می خواندم. در محوطه زندان هم از گوشه ای به گوشه دیگر می رفتم. برنامه ام را طوری تنظیم کرده بودم که همراه با آنان تحرک داشته باشم تا ماهیچه هایم آب نشوند.

جنس درها آهنی بود؟

نه، درها از جنس چوب ضخیم بودند.

آیا پنجره ها شیشه ای بود؟

خیر، پنجره ها از جنس تخته ۲۵×۲۵ بودند. گله ای فراوان کردیم که اتاق ها تاریک هستند و تاریکی چشم را ضعیف می کند. کسی نمی تواند مطالعه کند. بعضی اوقات هم برق

۱. کتاب الاسلام يتجلى فى كتاب الله: (اسلام در کتاب خدا تجلی دارد).

نمود. بعد از حدود یک سال پنجره تخته‌ای را دو نیم کردند و در آن ماده‌ای پلاستیکی به جای شیشه کار گذاشتند که تقریباً اتاق را روشن می‌کرد.

وضع بهداشت چگونه بود؟

هفته‌ای دو بار اجازه می‌دادند حمام کنیم؛ حتی اگر ده دقیقه بود، باز خوب بود. دوستانم می‌گفتند که وضعشان از نظر بهداشت خیلی بد و زندانشان در بیابان بوده است. البته ما هم مکانمان در بیابان بود. باد که شروع به وزیدن می‌کرد، گرد و خاک وارد اتاق می‌شد، اما باز، در اتاق نسبتاً تمیز بودیم. به ظاهر، از نظر غذا و سایر امکانات مانند هم بودیم، اما از نظر بهداشتی وضع ما بهتر بود.

وضعیت گرمایشی زندان چگونه بود؟

در مرحله اول، شاید دو ساعت در روز مشغول بیرون کردن مگس‌ها می‌شدیم. وقتی می‌نشستی سیل مگس‌ها به سویت می‌آمدند، یکی را دور می‌کردی بلافاصله برمی‌گشت. شب هم به علت وجود پشه‌ها خواب نداشتیم. حدود دو، سه ماه به همین وضع بود، بعداً کولر آوردند، کمی بهتر شد. بعد از آن ماده ضد حشرات آوردند که جلو در می‌گذاشتیم و مگس‌ها را می‌کشت. مگس را باید می‌کشتی یا بیرون می‌کردی. جیرجیرک و سوسک هم زیاد بود. دلم خیلی به حال این حشرات می‌سوخت، آنها را نمی‌کشتم، فقط بیرونشان می‌کردم. دوستانم می‌گفتند: از بینشان ببریم. می‌گفتم: نه، من آنها را نمی‌کشم.

بیابان بود، ملخ‌ها و حشرات هم داخل می‌آمدند. هر وقت داخل اتاق خوراکی، کیک یا چیزی می‌گذاشتیم، فوراً مورچه سراغش می‌رفت. بعداً خوراکی‌هایم را داخل کیسه نایلونی می‌گذاشتم، یک میخ به دیوار فرو کرده بودم و کیسه نایلون را از آن آویزان می‌کردم. این آخرین چاره‌ام بود. قبل از این، بسیاری اوقات غذا و خوراکی‌هایم پر از مورچه می‌شد که ناچار باید دور می‌ریختم.

در مورد غذا، برای شما که عادت به سختی داشتید تحملش آسان بود، اما برای دیگران که مسئولان بلندپایه حکومت بودند، چگونه بود؟

برای آنان به راستی سخت بود، همیشه گله داشتند، انتقاد می کردند، مریض هم بودند، البته حق داشتند. من به آنان می گفتم: چون ما در کوهستان ها زیاد سختی کشیده ایم، عادت داریم. به همین علت به همه چیز راضی هستیم، اما شما آن قدر در عیش و نوش و خوش گذرانی بوده اید که به این چیزها قناعت نمی کنید. می خندیدند و می گفتند: «شیخ، به خدا مریض هستیم.» یکی شان فشار خون داشت، دیگری قند، یکی دیسک کمر، آن یکی معده اش مشکل داشت، یکی غده و یکی هم سوء هاضمه داشت. حقیقتاً خداوند رحم زیادی به من کرده بود که این مریضی ها را نداشتم. علاوه بر آن، خیلی روزه می گرفتم، می گفتم: شما هم روزه بگیرید. می گفتند: اگر روزه بگیریم خواهیم مرد. می گفتم: روزه بگیرید، زیاد نخواهید، این همه دومینا و شطرنج بازی نکنید، کمی قرآن بخوانید. می گفتند: «اگر این بازی ها را نکنیم، روزهای به این درازی نمی گذرند.» از لحاظ غذا و خوراک بر آنان خیلی سخت می گذشت.

آیا می توانستند سیگار پیدا کنند؟

بله، ابتدا شش سیگار در روز سهمیه داشتند، کسی که نمی کشید به دیگران می داد. من اول تحویل نمی گرفتم. سیگار از نظر من حرام است. وزیر اوقاف که زندانی بود، گفت: «شیخ، گناهِش بر عهده من، در اینجا شرایط فرق می کند. اینها برای یک سیگار دارند دیوانه می شوند. سیگار را بگیر و به زندانیان سیگاری بده، گناهِش بر عهده من، اینجا زندان است و اوضاع متفاوت؛ از نظر شرعی تا حدی قابل توجیه است.» من در میان دو مفسده قرار داشتم: مفسده اول اینکه دوستان زندانی ام را از خودم برنجانم و ناراحت کنم و دوم آنکه سیگار را به آنها بدهم. مقایسه کردم، دیدم سیگار را تحویل بگیرم و به آنان بدهم بهتر است. وقتی به وزیر یا مقام بلندپایه ای سیگار می دادم، یک دنیا تشکر می کرد.

خیر.

آیا می‌توانست پیاید؟

نمی‌دانم، ولی این چه وزیری است که نتواند در زندان از یک زندانی سراغی بگیرد و احوالی از وی پرسد؟ البته برای من خیلی مهم نبود که او را ببینم یا نبینم. من به لطف خدا، روحیه‌ام چنان بود که هیچ احساس نیازی به دنیا و اهل دنیا در خود نمی‌دیدم.

۱. از وزرای کرد در کابینه دولت عراق

ده روز در آنجا بودم و سراخی از من نگرفتند. در واقع، بعد از روز بیست و یکم دستگیری‌ام مرحله دوم شروع شد که تقریباً بیست روز طول کشید. حدود چهل روز از دستگیری‌ام می‌گذشت که دادگاه تشکیل دادند و گفتند باید مشخص کنیم که با شما به عنوان اسیر جنگی رفتار کنیم یا زندانی عادی؟ چند نفر قاضی در آن دادگاه حضور داشتند، مرا سوگند دادند که هرچه می‌پرسند راستش را بگویم. گفتم اگر سوگند هم نخورم، راست می‌گویم.

بعد از بازجویی شدن به مدت یک تا یک و نیم ساعت، گفتند که مرا به عنوان یک زندانی مدنی که خودشان "CI" می‌گفتند، به حساب می‌آورند، نه اسیر جنگی. گفتم: «چرا اسیر جنگی؟ خودتان دعوت‌م کردید. من میهمان شما بودم که دستگیر شدم، در سنگر و جبهه جنگ با شما که نبودم.» در اینجا دومین مرحله از بازجویی‌ام تمام شد و مرا زندانی مدنی قلمداد کردند.

مرحله سوم تا نزدیک به شش ماه طول کشید، یعنی شش ماه از زمان دستگیری‌ام. تا آن زمان بازجویی‌ها ادامه داشت، ولی به تدریج و بریده بریده بازجویی می‌کردند، اما قبل از آن بازجویی‌ها پشت سر هم و زیاد بود. بعضی وقت‌ها هم شب و هم روز بازجویی می‌شدم ولی بعداً چنان که گفتم، هر چند مدت یک بار صورت می‌گرفت. تا شش ماه بعد از دستگیری‌ام وضع چنین بود. بعد از آن، امریکایی‌ها خودشان گفتند: واقعیت برایمان روشن شده؛ اعلام می‌کنیم که بی‌گناهی‌تان ثابت شده است. هر آنچه به شما نسبت داده‌اند دروغ است و از شما می‌خواهیم برای آنچه اتفاق افتاده، ما را ببخشید. اما مقامات بالا دستور داده‌اند که شما باید اینجا بمانید. ما می‌دانیم چیزهایی که درباره شما گفته‌اند حقیقت ندارد و برایمان روشن شده که شما واقعاً مردی راستگو و صبور هستید و آنچه گفته‌اید راست است و گزارش‌هایی که درباره شما گفته‌اند، دروغ است.

چه وقت‌هایی از شما بازجویی می‌کردند؟ شب یا روز؟

در مرحله اول، چون در اتاق بازجویی‌ام همیشه لامپی روشن بود و پنجره یا روزنه‌ای به بیرون نداشت نمی‌دانستم که شب است یا روز. از روی حدس و گمان می‌گفتم شب است

یا روز. وقتی هم می‌پرسیدم که شب است یا روز؟ چیزی نمی‌گفتند. یکی، دو بار که به اتاقی دیگر انتقال دادند، از لابه‌لای درزی که بود می‌فهمیدم هوا روشن است. برای بازجویی شب و روز فرقی نداشت. در نه روز نخست، شب و روز بازجویی می‌شدم اما بعدها غالباً در روز بازجویی‌ام می‌کردند. البته یکی، دو بار برای وارد آوردن فشار روحی بیشتر نیمه‌های شب بازجویی‌ام می‌کردند و به اتاقم باز می‌گرداندند. اما پس از چند دقیقه دوباره برای بازجویی احضار می‌شدم. دو، سه شب چنین رفتاری داشتند. بعد از آن، بازجویی‌ها فقط در روز بود.

هر بازجویی چه مدت طول می‌کشید؟

هر بار بازجویی حداقل یک ساعت و حداکثر ۵ ساعت طول می‌کشید. کمتر از یک ساعت نبود.

چه سازمانی از شما بازجویی می‌کرد؟ «اف.بی.آی» یا «سی.آی.ای» یا اطلاعات

ارتش؟

در این باره به من چیزی نمی‌گفتند و خودشان را معرفی نمی‌کردند، ولی بعداً در زندان شنیدم که می‌گفتند بازجوها از سازمان‌های مختلف از جمله اف‌بی‌آی، سی‌آی‌ای و ارتش هستند. دقیقاً نمی‌دانم بازجوها از چه سازمان‌هایی بودند. گفته می‌شد سازمان‌های مختلفی بازجویی می‌کنند. هربار احساس می‌کردم که بار اول است بازجوها را می‌بینم. اغلب، آنان را عوض می‌کردند و خودشان را معرفی نمی‌کردند که از کدام سازمان هستند.

چند نفر بازجویی می‌کردند؟

دو تا چهار نفر؛ از دو نفر کمتر نبودند. همیشه یک مترجم آنجا بود. امریکایی‌ها به انگلیسی حرف می‌زدند و او به عربی برمی‌گرداند.

آیا به زبان عربی بازجویی می‌شدید؟

بله، فقط یکی دو بار، بازجوها خودشان به زبان عربی صحبت می‌کردند، [یا اینکه] امریکایی بودند. اما بقیه انگلیسی حرف می‌زدند و مترجم ترجمه می‌کرد.

چه اتهام‌هایی به شما نسبت داده بودند؟

در آغاز، چهار اتهام وجود داشت. اولین اتهام این بود که احتمال می‌دادند ما به عنوان جماعت اسلامی می‌خواهیم به نیروهای امریکایی و هم‌پیمانانشان حمله کنیم.

دومین اتهام این بود که ما طرفدار حزب انصاریم.

سومین اتهام این بود که با رژیم بعث ارتباط داشته‌ایم.

چهارمین اتهام اینکه با ایران ارتباط داریم.

در بازجویی‌های آخر، اتهام ارتباط با ایران را کنار گذاشتند. در آخرین کیفرخواستی که

برایم فرستاده بودند، پاسخشان را دادم. لذا به جای این اتهام، اتهام دیگری درج شده بود که

من رهبر جماعت اسلامی هستم! آری، این را [یک جرم به شمار آورده بودند].

چگونه جواب اتهام‌ها را می‌دادید؟ کتبی یا شفاهی؟ ما شنیده‌ایم که شما در

روزهای نخست زندان جوابیه‌ای را در چند صفحه نوشته بودید. آیا این خبر حقیقت

داشت یا شایعه بود؟

نمی‌دانم، بحث نوشتن و این چیزها را پیش کسی نکرده‌ام، خودم نیز شنیده‌ام که گفته

شده فلانی، هشتاد صفحه جوابیه نوشته است. خیر، چنین نبوده است. آنان دو بار از من

خواستند که پاسخ‌هایم را در بازجویی بنویسم؛ آن هم کوتاه و مختصر. شاید چهار، پنج

صفحه یا در نهایت شش صفحه نوشتم و بقیه پاسخ‌هایم را شفاهی دادم. نمی‌دانم که آنان

خودشان جواب‌های شفاهی مرا پیاده و مکتوب می‌کردند یا نه؟!

درباره جوابیه تان برایمان بگویید؟

جوابها در نامه‌هایم آمده‌اند.

آن را در پایان این گفت‌وگو می‌آوریم.

این چهار اتهام، اتهام‌هایی اصلی بودند که هر کدام شامل زیرمجموعه‌ای از اتهامات دیگر می‌شود. اغراق نیست اگر بگویم در بازجویی‌ها هزار سؤال از من کردند، شاید هم بیشتر. اگر متن بازجویی‌ها را روی هم بگذارید، بیش از هشتاد، نود ساعت زمان می‌برد.

از همان ابتدای دستگیری به امریکایی‌ها می‌گفتم: مرا به اشتباه دستگیر کرده‌اید، سرانجام پشیمان خواهید شد، من آن کسی نیستم که برای شما وصف کرده‌اند. ولی امریکایی‌ها ناراحت می‌شدند و می‌گفتند: چه می‌گویی؟ می‌گفتم: برای خودتان هم روشن می‌شود که شما مرا به دلیل گزارش‌های دروغین دستگیر کرده‌اید. من دشمن رژیم بعث بودم. ما تا این لحظه چیزی درباره دشمنی با شما نگفته‌ایم. درست است که شما را اشغالگر می‌دانم و ناراحتم که امریکا، عراق را اشغال کرده است، خودتان هم این را به خوبی می‌دانید، اما ما هیچ کاری نکرده‌ایم که به علت آن دستگیر شویم.

درباره اتهام اول که می‌گفتند قصد حمله به نیروهای هم‌پیمان را داشته‌ایم، می‌گفتم شما چه دلیلی برای این اتهام در دست دارید؟ می‌گفتند: تو باید اعتراف کنی. می‌گفتم: من با شما تحدی می‌کنم، هر دلیلی دارید رو کنید؛ نوشته‌ای یا هر چیز دیگری از من دارید، بیاورید. اما هیچ دلیلی در دست ندارید و از قلب من هم بی‌خبرید، غیر از خدا هیچ‌کس از ضمیر بندگان‌ش اطلاع ندارد. شما از کجا می‌دانید که من نیت چنین کاری داشته‌ام؟! علاوه بر این، شرعاً و قانوناً قصاص قبل از جنایت جایز نیست. نمی‌توان حکم محکومیت کسی را صادر کرد که کاری نکرده است. باید دلیل متقنی در دست داشت. چگونه پی برده‌اید که من قصد چنین کاری داشته‌ام؟ این صحیح نیست.

درباره همکاری من با گروه انصار گفتم: می‌توانید بروید از مردم کردستان سؤال کنید، از اتحادیه میهنی و از جناح‌های سیاسی دیگر پرسید. دیدگاه ما درباره آنان شفاف و آشکار بوده است. ما حزب انصار را غیرمشروع می‌دانستیم، به خودشان هم گفته بودیم که شما را

قبول نداریم و در اشتباه هستید. ما علیه آنان بیانیه صادر کرده بودیم. اگر با انصار همکاری کرده‌ایم، چگونه است که با اتحادیه میهنی نیز پیمان بسته بودیم و چگونه است که اتحادیه میهنی ماهیانه دومیلیون دینار در اختیار ما قرار می‌داد؟! به چه دلیل اتحادیه میهنی امکاناتی در اختیارمان قرار می‌داد؟ همکاری ما با انصار اتهامی واهی بیش نیست. پایگاه‌های ما نزدیک محل اجتماع آنان بود و ما توان این نزدیکی مکانی با آنان را دادیم.

درباره ارتباط ما با رژیم بعث، از همان ابتدا، این اتهام را به تندی رد می‌کردم و می‌گفتم: در تعجبم که این تهمت را به ما می‌زنید. چه کسی این دروغ‌ها را به شما گفته است؟ صدام در اینجا زندانی است؛ دستور دهید از خود صدام گرفته تا آخرین نفر از سیاست‌مداران رژیم که اینجا هستند، بیایند و در حضور خودم از آنها پرسید که من با آنها ارتباط داشته‌ام یا نه، اگرچه می‌دانم این سؤال را از آنان کرده‌اید. علی حسن مجید می‌گفت: از من این سؤال را کرده‌اند. عبد حمود هم می‌گفت: از من هم پرسیدند، دیگران هم می‌گفتند: درباره شما از ما سؤال کرده‌اند و ما هم آنچه را می‌دانستیم درباره شما گفته‌ایم، اینکه هیچ ارتباطی بین شما و رژیم نبوده و در واقع، دشمن ما بوده‌اید. گفتم: شما باید سران زندانی بعث را رودرروی من قرار دهید. من تحدی می‌کردم که اگر می‌توانید یک نفر پیدا کنید که بگوید ما یک روز با رژیم بعث ارتباط داشته‌ایم. البته بعضی‌ها افرادی پیش ما می‌فرستادند، ولی ما جواب نمی‌دادیم. آنها خیلی کوشش می‌کردند که ارتباطی ایجاد شود، ولی ما نمی‌پذیرفتیم.

درباره ارتباطمان با ایران گفتم: بله، با ایران ارتباط داشته‌ایم، البته این ارتباط دیپلماتیک و عادی بوده است، هم‌چون سایر احزاب اپوزیسیون عراق. ارتباط دوستانه پارتی و اتحادیه میهنی از ما بسیار بیشتر و محکم‌تر بود. اگر مراوده ما با ایران جرم تلقی شود، باید تمام مردم را دستگیر کنید و به زندان بیاورید. ما دفتری داشته‌ایم که برای کارهایی چون اعزامان به سایر کشورها فعال بوده است. چاره‌ای نداشتیم، ایران راه ارتباطی ما با دنیا بود. مثلاً اگر من می‌خواستم به حج عمره بروم، باید به ایران می‌رفتم، چون از طریق عراق برایمان ممکن نبود. بنابراین ناچار از ارتباط با جمهوری اسلامی بودیم. البته جمهوری اسلامی کمک‌های زیادی به مردم عراق در برابر رژیم بعث می‌کرد. به خصوص قبل از امضای توافق‌نامه سال

۱۹۸۸ بین ایران و عراق، ایرانی‌ها به اپوزیسیون عراق کمک‌های زیادی می‌کردند. ما این را پنهان نمی‌کنیم، به ما نیز کمک کرده‌اند، ولی پس از پایان جنگ هشت ساله و امضای توافق‌نامه گفتند که دیگر با شما همکاری نمی‌کنیم، چون توافق کرده‌ایم. گفتنی است اگر هم با ما همکاری کرده باشند کمک آنان به حزب جنبش اسلامی بوده، نه جماعت اسلامی. چون در آن زمان جماعت اسلامی وجود نداشت و ارتباط ما هم خیلی کمتر از ارتباط سایر احزاب عراقی با ایران بود.

درباره اتهام دیگر، اینکه من رهبر جماعت اسلامی هستم، چنان که در نامه هم نوشته‌ام، اگر مسئولیت گروهی اسلامی جرم باشد، بدان معناست که فعالیت‌های اسلامی جرم است. اگر چنین است، لطف کنید این مطلب را رسماً به ما اعلام کنید و بگویید که فعالیت‌های اسلامی در جهان اسلام از نظر ما ممنوع است و مسلمانان حق ندارند فعالیت کنند. لطفاً اعلام کنید تا ما هم درباره آن تصمیم بگیریم. ولی اگر ممنوع نیست، تعجب می‌کنم که چرا رهبری جماعت اسلامی و اقدام افرادی که خودشان مرا انتخاب کرده‌اند باید جرم باشد و مرا به این علت دستگیر کنند؟ وقتی برای بار دوم این اتهام را تکرار کردند و من پاسخشان را دادم، دیگر آن اتهام را تکرار نکردند. وقتی هم از آنان دلیل می‌خواستم، می‌گفتند: فردا برایت می‌آوریم یا بعداً خواهیم آورد. باز می‌آمدند و می‌گفتم: قرار بود با خودتان مدرک و دلیل بیاورید؟ به همدیگر نگاه می‌کردند و جوابی نداشتند، می‌گفتند: مدارک را بعداً برایت می‌آوریم، اما تا به حال هیچ مدرکی نیاورده‌اند. معلوم است که مدرکی دال بر ممنوعیت فعالیت‌های دینی نبوده تا بیاورند!

خود شما هم خبر دارید که قبل از دستگیری‌تان در روزنامه هه‌واصی نوشته‌ای چاپ شده بود که طی آن به شما اتهام ارتباط با رژیم بعث زده بودند. بعد از دستگیری‌تان روزنامه ناسو نیز همین مطلب را انتشار داده بود. هرچند در آن زمان جواب آنها داده شد، آیا هیچ‌یک از این روزنامه‌ها را برای اتهام شما سند نکردند؟

معلوم است که چنین مطالبی را چنین روزنامه‌هایی در کردستان و بین مردم ساده و

بی خبر منتشر می کنند. نیروهای امنیتی امریکا خوب می دانند دلیل و مدرک محکمه پسند به چه چیزی گفته می شود. از این رو، به چنین منابع بی ارزشی استناد نمی کردند، چون اینها سند به حساب نمی آیند.

آیا اتهام هایی که در بازجویی ها به شما زده می شد، تکرار همان اتهام های قبلی بود؟ بله، اتهام ها را زیاد تکرار می کردند، تا اینکه یک روز کلافه شدم. بازپرس ها مرتب عوض می شدند، حدود سی، چهل بازجو از من بازجویی کردند. یکی می آمد، بازجویی می کرد و می رفت، آن گاه نوبت دیگری بود. بیشتر بازجوها امریکایی، تعدادی هم انگلیسی و دو، سه نفر نیز استرالیایی بودند.

یک روز در بازجویی خیلی ناراحت شدم. گفتم: از این به بعد، جواب سؤال هایتان را نمی دهم. گفتند: چرا؟ گفتم: بروید متن بازجویی های قبلی را بخوانید. تمام جواب ها در آنجاست. یکی از بازجوها گفت: تو باید سؤال های ما را جواب بدهی. گفتم: من چیز تازه ای ندارم، گفتنی ها را گفته ام و حرف من یکی است. روزی با یکی از آنها نشسته بودم، گفت: فردا تعدادی سؤال مهم از شما داریم، باید خودت را آماده کنی و جواب دهی. گفتم: برای من مهم نیست، شما می توانید سؤال هایتان را تکرار کنید، من هم دوباره جواب های گذشته ام را می دهم. تمام این سؤال ها تکراری است، من تا به حال هیچ چیز تازه ای در آنها ندیده ام، همه سؤال ها یکی است، ولی طرز پرسیدن آنها فرق می کند.

من ابتدا فکر می کردم که نیروهای امنیتی امریکا، بازجوهای قوی و سطح بالایی دارند و سطح علمی شان بالاست. ولی خیلی ساده به نظرم می رسیدند. بعضی وقت ها بازجوها که می آمدند، می گفتم: این موضوع را که شما تازه شروع می کنید من با بازجوهای دیگر به پایان رسانده ام. اما آنان از همدیگر خبر نداشتند. بعضی از آنان می گفتند: اولین بار است که این چیزها را می شنویم. گفتم: شما خبر ندارید که من قبلاً به دوستانتان چه گفته ام؟ شما از همدیگر خبر ندارید! بعضی چیزها مایه تعجبم بود. همه آنان برای پول آمده بودند، حدود شش ماه یا کمتر در آنجا می ماندند و می رفتند. کسی که برای بازجویی می آمد پس از پایان

کار از آنجا می‌رفت، یکی دیگر را می‌آوردند. او هم از صفر شروع می‌کرد. گاهی اوقات بازجو کارش را نیمه‌تمام می‌گذاشت و می‌رفت، چون وقتش تمام شده بود. بازار بسیار آشفته‌ای بود.

کسانی که از شما بازجویی می‌کردند در چه سطحی بودند؟ زن بودند یا مرد؟ چه مقام و رتبه‌ای داشتند؟

نمی‌دانم دارای چه رتبه‌ای بودند، ولی یک بار یکی از آنان که برای بازجویی آمده بود، گفت: من از علی حسن مجید، طه یاسین و طارق عزیز هم بازجویی کرده‌ام. تا جایی که یادم است نام آن بازجو «مستر پاول» بود. در اوایل دستگیری‌ام چهار، پنج زن برای بازجویی آمدند، اما بعداً بازجوهایم فقط مرد بودند.

در بازجویی‌هایی که از شما می‌شد، آیا اتهام‌ها فقط متوجه شما بود یا به علت دیگر مسئولان جماعت اسلامی هم از شما بازجویی می‌شد؟ برای نمونه هم‌زمان با دستگیری شما، نیروهای امریکایی به دنبال کاک دلشاد کلاری می‌گشتند و به ایشان اتهام همکاری با حزب انصار را زده بودند، آیا درباره این موضوع از شما سؤال می‌کردند؟

بله، درباره تعداد زیادی از مسئولان، رهبران و اعضای جماعت اسلامی سؤال می‌کردند، ولی بیشتر سؤال‌ها درباره خودم بود. برای مثال، در اوایل، درباره ماموستا شیخ محمد برزنجی و دوستان دفتر سیاسی از جمله ماموستا ناظم عبدالله سؤالاتی می‌کردند. نمی‌دانم آیا وی علیه امریکا چیزی گفته یا نقدی کرده بود یا نه!!

با شبکه الجزیره مصاحبه‌ای داشت؟

بله، پرسیدند: آیا ناظم عبدالله جانشین توست؟ گفتم: نه، من جانشین ندارم، گفتند: پس

او کیست؟ گفتم: از اعضای دفتر سیاسی است. هم‌چنین درباره ماموستا ناصح ملا صالح و نیز درباره حاج دلشاد و دوستان دیگر و تعدادی از اعضای شورای رهبری سؤال می‌کردند. من هم می‌گفتم: آن یکی از اعضای دفتر سیاسی است یا دیگری فلان مسئولیت را دارد. حقیقت را می‌گفتم.

بیرون از زندان درباره دلشاد کلاری حرف و حدیث زیاد بود، آیا هیچ بازتابی نزد شما داشت که برایش برنامه‌ای داشته باشند؟

بله، بیش از همه دوستان، درباره حاج دلشاد کلاری سؤال می‌کردند، ولی من به صراحت می‌گفتم که دلشاد کلاری عضو دفتر سیاسی جماعت اسلامی و یکی از دوستان نزدیک من است؛ هر کاری کرده باشد به دستور من انجام داده و من مسئول بوده‌ام؛ هر چه می‌خواهید از من پرسید.

هم‌چنان که مطلعید، ماموستا دارا، ماموستا توفیق و حاج عبدالرحمن احمد نیز با من دستگیر شدند. از همان ابتدا گفتم آنان را آزاد کنید؛ شما دنبال من بوده‌اید اینک من آمده‌ام و در دست شمایم. مسئول جماعت اسلامی منم و هر سؤالی دارید از من بکنید. آنان را رها کنید، دوست ندارم به علت من آسیبی ببینند. فکر می‌کردم که خیلی زود آزادشان می‌کنند، اما بعد از یازده ماه نامه‌ای از برادر ابراهیم به دستم رسید که نوشته بود قرار است من هم آزاد شوم و من آخرین نفر هستم، آن وقت بود که فهمیدم آنان هم تا آن زمان در زندان بوده‌اند.

درباره حاج دلشاد می‌گفتم تا زمانی که من در آنجا بودم هیچ کاری را بدون دستور و بی‌اطلاع من انجام نمی‌داد و مطمئنم اکنون هم که من در اینجا هستم، هیچ کاری انجام نمی‌دهد که خارج از برنامه جماعت اسلامی و خلاف سیاست ما باشد. هر خبری که علیه وی به شما داده‌اند، دروغ و کار افرادی است که با وی غرض شخصی دارند. حاج دلشاد مردی باهوش و شجاع است و مانند دوستان دیگر با من ارتباط نزدیکی داشته است. اگر هم بعضی افراد با او دشمنی دارند به این دلیل است که او دلسوز جماعت اسلامی است و

اگر با کسی درگیر شده، متهور بوده است، به همین علت عده‌ای با او خصومت دارند؛ و گرنه او با اعضای دیگر جماعت اسلامی فرقی ندارد.

به چه چیزهایی در مورد کاک دلشاد حساس بودند؟

آنچه بدان حساسیت داشتند مسائل امنیتی خودشان بود. مثلاً می‌گفتند: ما خبر داریم که وی به انصار کمک کرده و اطلاع داریم که می‌خواسته به نیروهای ما حمله کند، آیا مردی تندروست؟ می‌گفتم: خیر، ما برای خودمان قواعدی داریم. ما پیرو دین اسلامیم. اگر دین به ما می‌گوید در یک موردی باید تند و محکم بود، ما هم تند و محکم خواهیم بود و اگر در جایی توصیه به نرمی و عطف است، ما مهربان خواهیم بود. دلشاد هم فردی است مانند ما. درباره کمک به انصار هم عکس آنچه می‌گویید، او آنقدر از آنان گله داشت که بعضی وقت‌ها با آنان درگیر می‌شد و همیشه سعی می‌کرد همه نیروهای انصار را ارشاد و وارد جماعت اسلامی کند. ولی ما نتوانستیم، چون آنان نمی‌توانستند با ما کار کنند. البته ماموستا دلشاد نقش زیادی داشت در اینکه تعدادی از انصار (بیش از دویست نفر) را به جماعت اسلامی بیاورد. البته او در این کار تنها نبود.

آیا جواب‌هایی که به امریکایی‌ها دادید، آنان را قانع کرد که ماموستا دلشاد بی‌گناه

است؟

فکر می‌کنم پاسخ‌هایم اثرگذار بود، چون دیگر تکرار نکردند. می‌گفتم می‌توانید تحقیق کنید. برای چیزهایی که می‌گویم دلیل و سند دارم، البته در اینجا چیزی در دست ندارم ولی می‌توانید از مردم پرسید که آیا این چیزها راست است یا نه؟ البته ممکن است افرادی باشند که سوءظن داشته باشند، ولی حدس و گمان با دلیل و سند فرق دارد. من برای اثبات تمام آنچه که می‌گویم، دلیل دارم. اگر ماموستا دلشاد پیش افراد انصار رفته تا آنان را به جماعت اسلامی دعوت کند، بدون اجازه و اطلاع من نبوده است. او اصولاً بی‌اطلاع رهبری حزب هیچ کاری انجام نمی‌داد. آنچه درباره وی گفته شده اتهامی واهی بیش نیست.

شما گفتید در پایان بازجویی، امریکایی‌ها اقرار کردند که شما بی‌گناهیید، آیا خودشان در این باره تحقیق کردند یا با جواب‌های قانع‌کننده‌ای که می‌دادید به این باور رسیدند؟

به نظرم آنچه بدان رسیدند نتیجه تحقیقات خودشان بود. تمام پاسخ‌هایی که من می‌دادم صریح و آشکار بود. می‌پرسیدند: چه مناطقی در اختیار دارید؟ پاسخ می‌دادم فلان مناطق را. چه تعداد عضو شورای رهبری‌اند؟ چه افرادی اسلحه دارند؟ پاسخ می‌دادم: آری، مسلح بوده و فلان تعداد پیشمرگ داشته‌ایم. بعداً آن سلاح‌ها را چه کردید؟ پاسخ می‌دادم که به پیشمرگ‌ها گفتیم به خانه‌هایشان برگردند، چون رژیم بعث از هم پاشیده و لزومی ندارد که شانه‌هایمان را با سلاح سنگین کنیم. من واضح و آشکار جواب می‌دادم. اینها مؤثر بود. راهپیمایی مردم هم به گمانم مؤثر بود. در مجموع، جمع کردن امضاها و تلاش ماموستاها و عشایر و شخصیت‌های سیاسی و دوستانمان در داخل و خارج کردستان عراق و نیز واقعیت‌های جماعت اسلامی، مشارکت آن در انتخابات و جایگاه آن در میان مردم هریک در جای خود تأثیرگذار بود.

بعد از دستگیری شما، جناب ماموستا علی عبدالعزیز هم دستگیر شد، آیا درباره ایشان از شما بازجویی کردند؟

روزی که جناب ماموستا علی عبدالعزیز را دستگیر کردند، بازجوی امریکایی گفت: محض استحضارتان، امروز ملا علی عبدالعزیز را دستگیر کردیم. از این خبر تکان خوردم و بسیار ناراحت شدم، گفت: مثل اینکه ناراحت شدی؟ گفتم: بله، خبر ناراحت‌کننده‌ای است. گفت: چرا؟ شما که با هم اختلاف داشتید؟ گفتم: آری، اختلاف داشتیم ولی اختلاف ما بر سر روش دعوت و فعالیت‌های اسلامی بود، این سبب نمی‌شود که من از دستگیری او خوشحال باشم. آری، خوشحال نیستم که مسلمانی در دست کافری باشد، هرچه باشد ایشان مدتی رهبر ما بود. علاوه بر این، وی سن و سالی دارد و ریشش سفید شده، رفتاری

را که قبلاً با من کرده‌اید، او تحملش را به علت پیری ندارد.

در اینجا چنین تبلیغ می‌شد که ماموستا علی عبدالعزیز به علت اطلاعاتی که شما داده‌اید دستگیر شده است؟
اطلاعات من؟!؟

بله، این خبر تا چه حد راست بود؟

به خدا قسم، این حرف‌ها اصل و اساسی ندارد، بازجوها می‌پرسیدند چه شد که ابتدا با حرکت اسلامی بودید، ولی بعد جماعت اسلامی را تشکیل دادید؟ تمام مسائل را برایشان توضیح دادم و گفتم: «ما کنگره‌ای تشکیل دادیم. بعدها ماموستا علی و افرادی که با او بودند به مفاد قطعنامه کنگره پایبند نماندند. بعد از حدود نه ماه انتظار و وساطت مردم، نتوانستیم بیشتر ساکت بمانیم. برای اینکه مردم دلسرد نشوند جماعت اسلامی را تشکیل دادیم. ما خودمان را ادامه‌دهنده راه «بیداری اسلامی» و این کار را حق خود می‌دانستیم، چون حدود ۲۶ نفر از سی نفر منتخبان کنگره و نیز اکثر کادرها و اعضای پیشمرگ‌ها با ما بودند. ما مشروعیت داشتیم و خودمان را همان اعضای «بیداری اسلامی» می‌دانستیم، فقط نام آن را تغییر داده بودیم. ماموستا علی را هم چون پایبند نبود حذف کردیم.» من مسائل را این‌گونه برای امریکایی‌ها می‌گفتم. اگر امریکایی‌ها مشکلی با ماموستا علی داشتند، پس از ده، پانزده روز آزادش نمی‌کردند. نمی‌دانم امریکایی‌ها خودسرانه او را دستگیر کرده یا به توجیه کسی او را گرفته بودند. پس از بیرون آمدنم از زندان، ماموستا علی را دیدم. معلوم شد وضعیت ایشان با من متفاوت بوده است. ایشان گفتند: «مرا الحمدلله شکنجه ندادند.» او خیلی زود از زندان آزاد شده بود.

این از جوانمردی به دور است که نه تنها از ماموستا علی، بلکه از مردم دیگر بد بگویم. درباره رهبران سیاسی از من سؤال می‌شد، با آنکه اسراری نزد من بود، ولی به امریکایی‌ها می‌گفتم به شما نمی‌گویم. می‌پرسیدند: چرا نمی‌گویید؟ می‌گفتم: «این کار را به دور از

انسانیت می‌دانم که فردی حرف دل خودش را به صورت امانت به من گفته باشد و من آن را افشا کنم. البته اطلاعاتی که پیش من است هیچ ضرری برای شما ندارد.» آنان خیلی تعجب کردند و گفتند افراد زیادی پشت سر تو بدگویی کرده و علیه شما گزارش‌ها داده‌اند. گفتم: آنان خودشان می‌دانند، هر کس روش خود را دارد. دین و عقیده‌ام به من اجازه نمی‌دهد چیزی بگویم که به ضرر مردم باشد، درباره خودم هرچه می‌خواهید پرسید و درباره دیگران بهتر است از خودشان پرسید.

وقتی این اتهام‌ها را وارد می‌کردند چه احساسی داشتید؟ به سخن دیگر، فکر می‌کردید که منبع این گزارش‌ها کیست؟

احساس می‌کردم که کسی در کردستان علیه ما با آنان همکاری کرده است. آنان نام افرادی را هم می‌بردند، ولی من به امریکایی‌ها می‌گفتم: «شما حتی اگر نام افراد یا نام شخصیت‌های سیاسی کرد یا مردم دیگر را هم بیرید، من عامل گرفتاری‌ام را فقط خود شما می‌دانم. مرا شما دستگیر کرده‌اید. هیچ‌کس را جز شما طرف خود نمی‌دانم.» با این حال، حس می‌کردم که اطلاعات آنان از خودشان نبود، افراد دیگری آن اطلاعات را در اختیارشان قرار داده بودند.

لطفاً بار دیگر بفرمایید فاصله زمانی آخرین بازجویی‌تان با زمان آزادی‌تان از زندان چقدر بود؟

آخرین بازجویی‌ام شش ماه پس از دستگیری‌ام بود، یعنی یک سال و چهار ماه قبل از رهایی‌ام از زندان. آنان گفتند: ما در بازجویی‌ها از تو، هیچ چیز دستگیرمان نشده است. در آخرین بازجویی‌هایم، دو نفر بازجو انگلیسی آمدند و گفتند: امروز تعدادی سؤال مهم داریم و می‌خواهیم درباره موضوع تازه‌ای حرف بزنیم، برایمان معلوم شده که شما مردی اصیل، مهم و راستگو هستید. تعدادی سؤال داریم، دوست داریم دقیق و درست

جواب دهی. گفتم: بفرمایید. (آن بازجو همان کسی بود که به گفته خودش، از طه یاسین، علی حسن مجید و طارق عزیز بازجویی کرده بود.) سؤال‌های زیادی کرد، نزدیک به سه ساعت طول کشید. یک برگ کاغذ در دست داشت خطی وسط آن کشید و گفت: فرض کنیم این سنی است و بر روی آن نوشت سنی، خطی دیگر کشید و گفت این هم شیعه است. من منتظر بودم بینم چه می‌کند. گفت: سازمان القاعده شیعه است یا سنی؟ گفتم: سنی است. کنار خط نخست نوشت: سنی. پرسید: حزب دعوه چه طور؟ گفتم: الدعوه شیعه است. گفت: تو شیعه‌ای یا سنی؟ گفتم: من مسلمانم. گفت: می‌دانم که مسلمانی. گفتم: من از اهل سنت به حساب می‌آیم، منظور شما از این سؤال‌ها چیست؟ گفت: حزب القاعده سنی است و حزب الدعوه هم شیعه. بنابراین، شما به القاعده نزدیک‌ترید تا به حزب الدعوه؛ چنین نیست؟ گفتم: به روشی که خودتان می‌خواهید جوابتان را بدهم یا به روشی که خودم می‌خواهم؟ گفت: به روشی که خودت دوست داری جواب بده. گفتم: آن ورق را کنار بگذار و خودکارت را به من بده. گفت: برای چه؟ گفتم: مگر شما نمی‌خواهید که خودم را به شما معرفی کنم؟ نمی‌خواهید مرا بشناسید؟ گفت: بله، می‌خواهیم. گفتم: این اسلام است (منظورم خطی بود بالای کاغذ)، پیامبر(ص) اسلام روی آن خط است. خداوند متعال به پیامبر(ص) می‌فرماید که بگو:

...وَأَنَا أَوَّلُ الْمُسْلِمِينَ (انعام/۱۶۳)

«من اولین مسلمان هستم»

پیامبر(ص) ما اولین مسلمان است و در آغاز آن خط قرار دارد. این خط اسلام است و من هم مسلمانم بر روی این خط حرکت می‌کنم. دیگر فرق نمی‌کند سنی بر روی این خط باشد یا شیعه، هر کس روی این خط باشد دنباله‌رو پیامبر(ص) است و من با او هستم. قبل از اینکه درباره سنی و شیعه بودن حرف بزنم باید بگویم که مسلمان و پیرو پیامبر(ص) هستم. راه او الصِّرَاطُ الْمُسْتَقِيمَ است و مسلمان کسی است که پیرو پیامبر(ص) و قرآن و سنت باشد. گفت: خب، روش سؤال را عوض می‌کنم. گفتم: بفرما. گفت: نظرت درباره القاعده چیست؟ گفتم: برای همین سؤال مقدمه‌چینی می‌کردید؟ چرا از اول آن را نپرسیدی

و این خط‌ها را کشیدی؟ گفت: بله، منظورم همین بود. گفتم: خداوند متعال می‌فرماید:

وَلَا تَقْفُ مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ (الاسراء/۳۶)

«چیزی که درباره آن خبر نداری، دنبالش نرو و درباره آن حرف نزن»

گفتم: به همین دلیل من هیچ چیز درباره القاعده نمی‌دانم. از شما می‌خواهم که بنیان‌گذاران القاعده را بیاورید، من سؤال‌هایی از آنان خواهم کرد. بعد از آنکه پاسخ سؤال‌هایم را گرفتم، به شما جواب خواهم داد که نظرم درباره القاعده چیست. اگر این کار را نکنید فکر می‌کنم خلاف شرع، قانون و عقل است که من کسی را که نمی‌شناسم درباره‌اش نظر بدهم و قضاوت کنم. گفت: یعنی تو القاعده را نمی‌شناسی؟ گفتم: خیر، نمی‌شناسم و تا به حال از نزدیک با القاعده‌ای‌ها نبوده‌ام. فقط چند بار از تلویزیون چیزهایی درباره‌شان شنیده‌ام که آن هم نمی‌دانم تا چه حد مطابق واقع است. من با آنان نبوده و نیستم، پس چگونه می‌توانم درباره‌شان حکم دهم؟ آیا منطقاً درباره کسی که نمی‌شناسیم خوب یا بد، می‌توانیم قضاوت کنیم؟ گفت: خیر. گفتم: جواب من همین است.

بعد گفت: خوب برویم سراغ بحث دیگری. گفتم: بفرما. گفت: نظرت درباره ترور چیست؟ گفتم: ترور را برایم تعریف کن. گفت: همان تروری که اکنون رواج دارد. گفتم: می‌دانم که رواج دارد ولی توضیح دهید. گفت: یعنی شما نمی‌دانید؟ گفتم: دوست دارم از زبان شما بشنوم تا بدانم ترور در ذهن شما چیست؟ گفت: ترور آن است که مردم بی‌گناه را بکشند یا ماشین را منفجر کنند. گفتم: هر کس بدون دلیل کشته شود گناه است و غیرمعقول. اگر امریکایی این کار را بکند یا مسلمان یا کافر، من قبولش ندارم و کارش نارواست. ولی اینکه منظور از کشتن «ناروا» چیست، باید کاملاً معلوم و روشن شود. خب، بگذار من ترور را برایت تعریف کنم. ترور کلمه‌ای فرانسوی است که بعد از انقلابی که در فرانسه علیه سلطنت انجام گرفت، باب شد. هر کس که با انقلابیون نبود، دشمن انقلاب به حساب می‌آمد و تروریست نامیده می‌شد و او را به سزای خودش می‌رساندند. وسیله‌ای داشتند که در زبان عربی به آن «مقصله» می‌گویند. کسانی را که با آنان مخالف بودند زیر مقصله قرار می‌دادند، دکمه‌ای داشت که به محض فشار دادن پایین می‌آمد و سر فرد را از

بدنش جدا می‌کرد.

نام اولین کسی که کلمه تروریست را به زبان آورد، «روبسپیر» بود. تروریسم واژه‌ای فرانسوی است و به غرب تعلق دارد و هیچ ربطی به دنیای اسلام ندارد. در اصل، این کلمه برای ترساندن و تضعیف مخالف به کار می‌رود. در اسلام چنین چیزی نداریم و ترور مال خودتان است.

بازجویم بحث را به بنیادگرایی کشاند و گفت: شما به عنوان مسلمانی بنیادگرا... چنین و چنان. گفتم: این تهمتی است که به من می‌زنید. گفت: چرا؟ گفتم: من بنیادگرا نیستم، من مسلمانم. گفت: مگر بنیادگرایی چیست؟ گفتم: بنیادگرایی هم از آن خودتان است. بنیادگرایی نهضتی در دامنه مسیحیت بود و زمانی در امریکا و اروپا جریان داشت. حالا هم شما می‌خواهید مردم را به تعالیم مسیحیت برگردانید که با زندگی و عقل و منطق سازگار نیست. هر کسی با شما مخالفت کند، خونش را حلال می‌دانید و او را از بین می‌برید. در گرایش به مسیحیت خودتان بسیار سخت گیر و متعصبید، اما از نظر ما تعالیم نصرانیت خرافاتی بیش نیست. بنابراین، بنیادگرایی دینی از اروپا برآمد و جنبشی غربی و اروپایی بود و ربطی به اسلام ندارد. ما بنیادگرا نیستیم، ما مسلمانیم.

گفت: نظر شما درباره دموکراسی چیست؟ گفتم: دموکراسی یک سیستم حکومتی است که از حکومت دیکتاتوری بهتر است. دموکراسی نسبت به دیکتاتوری خطر کمتری دارد و فقط به همین دلیل بهتر است، ولی اگر با اسلام مقایسه کنیم، زمین تا آسمان با هم فرق دارند. گفت: چرا؟ گفتم: با یک مثال توضیح می‌دهم. آیا در مجلس اروپا، زیر سایه دموکراسی ازدواج مرد با مرد را قانونی نکرده‌اند؟ گفت: چرا. گفتم: این نتیجه حکومت دموکراسی است که در مجلس هر چیزی را که مردم می‌خواهند تصویب می‌کنند. نمایندگان مجلس، هرچه را مردم بخواهند و هر چیزی را خوب تشخیص دهند، قانون می‌کنند. ولی ما شورا داریم، بعضی از مردم فکر می‌کنند که شورا با دموکراسی یکی است! ولی شورا خاص اسلام است. چنان که خداوند متعال می‌فرماید:

وَأْمُرْهُمْ شُورَىٰ يَبْنُهُمُ (الشوری/۳۸)

مسلمانان می‌توانند درباره هر چیزی که در قرآن و سنت نیست با هم مشورت کنند، ولی نمی‌توانند شیرازه شریعت را به هم بزنند. در اسلام دزدی حرام است، کشتن بی‌گناه حرام است، ستم حرام است، غصب اموال و خانه‌های ملل دیگر حرام است. این حدود را نباید زیر پا گذاشت. آن جاها که حکمی نیست و می‌توان مجال بحث و مشورت و قانون‌گذاری داشت، می‌توان کار کرد. پس ما شورا داریم و شما دموکراسی. شورا، به دین وابسته است و چارچوب آن را خداوند عزوجل تعیین کرده است. ولی دموکراسی شما چیزی رها و مطلق و دنباله‌رو امیال و هواهای مردم است.

بحث‌های زیادی شد، درباره تاریخ اروپا، جنگ کاتولیک‌ها با پروتستان‌ها که چند میلیون نفر طی آن کشته شدند و درباره دادگاه‌های تفتیش عقاید که عدۀ زیادی براساس رأی آنها سوزانده و اعدام شدند، آن هم فقط به این دلیل که مسلمان شده بودند یا تعالیم کلیسا را باور نداشتند.

در نتیجه این بحث‌ها، بازجوی امریکایی‌ام گفت: به راستی، نظرم درباره امت اسلام عوض شد، معلوم است که شما غیر از دین اسلام از افکار دیگران و اروپا هم اطلاع دارید. گفتم: شما چه تصویری داشتید؟ گفت: فکر می‌کردم که فقط قرآن می‌خوانید. گفتم: ما غیر از قرآن، کتاب‌های دیگر را هم می‌خوانیم، قرآن کتاب حق مطلق است؛ باید از باطل هم خبر داشت. ما نه تنها از حق خودمان بلکه از باطل شما هم مطلعیم. گفت: سؤالی درباره مسائل اجتماعی شما دارم. گفتم: بپرس. گفت: شنیده‌ام که تو زمانی دو همسر داشته‌ای؟ گفتم: راست است. گفت: آیا این کار عادلانه است؟ (از اینکه وی از آن مسائل، وارد این مسأله شد تعجب کردم) گفت: البته ممکن است این مسأله شخصی باشد. گفتم: مشکلی نیست، جوابش آسان است. در اسلام هر مرد می‌تواند چهار زن را به عقد شرعی خود درآورد، ولی اگر با زن دیگری ارتباط داشته باشد معصیت کرده است. در شریعت اسلامی بهتر است که هر مرد چهار زن حلال داشته باشد تا با صد زن بیگانه باشد و بعداً نداند بچه‌ای که دارد از کیست؟ بازجو کمی برافروخته شد و گفت: به خدا قسم، من فقط یک زن دارم و با هیچ زن دیگری هم نبوده‌ام. گفتم: با تو کاری ندارم. منظورم شما نیستید،

منظورم وضعیتی است که در غرب ایجاد شده است. گفت: در دیانت مسیح هر مرد باید یک زن داشته باشد. گفتم: آری به ظاهر یک زن حلال دارند و صد تا حرام. ولی در اسلام مرد می‌تواند با چهار زن ازدواج کند، اما نمی‌تواند با کسی زنا کند؛ من هم دو زن حلال و شرعی داشتم، هیچ هم عیب و عار نبود و فکر می‌کنم این روش هم برای مرد و زن و جامعه و هم برای دنیا و آخرت بهتر است.

ظاهراً میز بازجویی به میزگرد گفت‌وگوی فکری تبدیل شده بود؟

بله، خودش می‌گفت: دوست دارم با شما بیشتر گفت‌وگوی فکری و سیاسی داشته باشم و نظر شما را درباره زندگی، سیاست، فکر و اخلاق بدانم. پس از اتمام بازجویی یک بار دیگر او را دیدم، گفت: دوست دارم باز با تو گفت‌وگو کنم برایم معلوم شده که شما پاکی و از آن تهمت‌ها مبرا هستی. من دوست دارم شما را خوب بشناسم و از طریق شما با گروه‌های اسلامی آشنا شوم. بیشتر چیزهایی که به من گفته‌اید تازه‌اند. نمی‌دانستم که مسلمان‌ها چنین گشاده‌نظرند و آثار دیگران را هم مطالعه می‌کنند. گفتم: در زندان تورات و انجیل را که حدود سه‌هزار صفحه است خوانده‌ام. غیر از آن، بیشتر کتاب‌های زیادی درباره اروپا و تفکرات آنجا، سکولاریسم، دموکراسی، جهانی شدن و هم‌چنین درباره ترور، حقوق بشر و سایر مسائل فکری موجود خوانده‌ام. آری، ما از افکار دیگران هم اطلاع داریم.

این گفت‌وگو نتیجه خوبی برای هر دو طرف داشت. آیا مسائلی که به بحث گذاشته می‌شد، همین‌ها بود؟

خیر. اوایل من اصلاً درباره مسائل فکری و سیاسی حرف نمی‌زد. سؤال‌های مشخصی می‌کردند و جواب‌های مشخصی می‌خواستند تا اینکه برایشان روشن شد جواب‌های من بدون تناقض است. اگر چیزی می‌پرسیدند، توضیحات بیشتری می‌دادم. می‌پرسیدند: که جماعت اسلامی چه حزبی است؟ برایشان توضیح می‌دادم. درباره انصار

نظرم را می خواستند و درباره رژیم بعث سؤال می کردند، برایشان یکی یکی توضیح می دادم. پرسیدند: در کردستان دنبال چه هستید؟ گفتم: می خواهم اسلام پیاده شود. هم چنان که خداوند حکیم امر فرموده که مسلمانان باید آیین خود را در سرزمینشان پیاده کنند. هدف و برنامه ام این است و پنهان نمی کنم. بازجو پرسید: آیا شما بر ایجاد حکومت اسلامی در کردستان مصرّ هستید؟ گفتم: بله. گفت: این مسأله سبب می شود تا بیشتر در زندان نگهدارند، چون بیانگر عقاید توست. گفتم: به خدا قسم، حتی اگر این عقیده باعث شود که بیشتر در زندان بمانم، باکی نیست. من این چیزها را نوشته و گفته ام و پشیمان هم نیستم، چون دین خدا برای فرمانروایی و حکومت آمده است. شما هر طور می خواهید، برداشت کنید. من بدان ایمان دارم و برای این هدف تلاش می کنم. همگی، چه اسلامی ها چه غیراسلامی ها تلاش می کنند که حاکمیت را به دست آورند، ولی ما حاکمیت را برای خودمان نمی خواهیم بلکه می خواهیم دین خدا را پیاده کنیم.

در ابتدای دستگیری ام بازجویی ها بیشتر اطلاعاتی بود و شکل بازجویی داشت، ولی بعداً بیشتر جنبه سیاسی و فکری به خود گرفت.

بی گمان از نظر غربی ها به ویژه مردم امریکا، چهره مسلمانان و تاریخ اسلامی مخدوش است. گفت و گویی که با شما داشتند چقدر توانست نظر آنها را نسبت به اسلام و تاریخ مسلمانان تغییر دهد و تا چه حد نظرشان را درباره مسلمان ها تعدیل کرد؟

من نمی خواهم کلماتی را بگویم که حمل بر خودستایی شود. ولی بعضی از بازجوها تحت تأثیر قرار می گرفتند. برای نمونه، یکی از آنها می گفت: من با خودم عهد کرده ام که درباره اسلام تحقیق بکنم.

من خیلی چیزها را برایشان می گفتم که در اینجا مجال بازگو کردنشان نیست. یکی از آنان پرسید: شما چگونه می خواهید حکومت اسلامی تشکیل دهید؟ گفتم: پیامبر (ص) ما حکومت اسلامی تشکیل داد، بدون اینکه یک قطره خون بریزد. مردم را دعوت و هدایتشان می کرد و از پیامش به خوبی آگاه می ساخت. بعد از آن بود که عقبه یک و دو که نمایندگان

مردم مدینه (و در آن زمان یثرب) از طائفه اوس و خزرج بودند با پیامبر (ص) پیمان بستند و او را به رهبری خود برای حکومت اسلامی پذیرفتند. بعد از آن بود که پیامبر (ص) حکومت اسلامی را اعلان کرد. من فکر می‌کنم تشکیل حکومت اسلامی پس از گذراندن مرحله دعوت، تربیت، ارشاد و بیدار کردن مردم است. تمام پیامبران چنین کرده‌اند. هیچ پیامبری با مردم نجنگید، آنان مردم را دعوت کردند؛ ولی بودند مردمی که با آنان جنگیدند. وقتی که حکومت تشکیل می‌شود باید از آن دفاع کرد و پیام خداوند را به گوش مردم رساند. موانع را باید کنار زد. اساس حکومت اسلامی دعوت، تبلیغ و روشن کردن مردم است.

درباره این مسائل، مفصل برایشان می‌کردم و آیات و احادیثی می‌خواندم. خیلی وقت‌ها دوست داشتند تفسیر و معانی آیات را بفهمند و به مترجمان می‌گفتند که برایشان دوباره ترجمه کند. احساس می‌کردم که اثر می‌کرد، ولی باید دانست که آنان برای بازجویی می‌آمدند و تبعاً نمی‌گفتند که ما مسلمان شده یا آمده‌ایم که ایمان بیاوریم. به نظرم، تحت تأثیر قرار گرفته بودند، نظر خیلی‌هایشان تغییر کرده بود.

من نسبت به جریان‌های اسلامی تأکید زیاد می‌کردم و اینکه نباید مسلمانان را به یک چشم نگاه کرد. می‌گفتم اسلام را با رفتار چند نفر مقایسه نکنید، رفتار هر کسی را رفتار خودش بدانید، نه اسلام.

در این گفت‌وگوها نظرشان چقدر عمیق بود؟ وقتی که درباره تاریخ اروپا و اسلام گفت‌وگو می‌کردید، آیا بحث‌ها یک طرفه بود و فقط شما صحبت می‌کردید یا آنان هم مشارکت می‌کردند؟

آنان هم مشارکت می‌کردند، ولی باور کنید که از مسائل زیاد سر در نمی‌آوردند. وقتی که ترور را برایشان تعریف کردم و گفتم که ترور مال خود شماست یا از فندامنتالیزم (بنیادگرایی) سخن گفتم، یکی از آنان گفت: من تا حالا فکر می‌کردم که این کلمات عربی‌اند. گفتم: خیر، این اصطلاحات ارتباطی به زبان عربی و هیچ زبان دیگری در دنیا ندارد و به خود شما تعلق دارد. ما فقط ترجمه کرده‌ایم؛ هم‌چنان که سکولاریزم هم از خود شماست.

درباره اسلام هم اطلاع عمیقی نداشتند. بعضی از آنان چیزهایی درباره اسلام شنیده بودند، بی آنکه احاطه‌ای بر مسائل داشته باشند.

بحث جداگانه‌ای درباره آزار و شکنجه خواهیم داشت، اما عجلتاً بگویید که آیا بازجویی‌ها با آزار و اذیت همراه بود؟

در نه روز اول بله، در مرحله دوم هم، قبل از آن چهل روز، یکی دو روز آزارهایی وجود داشت ولی نسبت به آن نه روز کمتر بود، اما بعد از آن، شکنجه‌ام نمی‌کردند. البته فشارهای روحی و روانی وارد می‌آوردند، تهدید می‌کردند و می‌گفتند: تو را به گوانتانامو می‌بریم یا خانواده‌ات را در اینجا زندانی می‌کنیم، تو دیگر دنیا را نخواهی دید، جماعت اسلامی را هرگز نخواهی دید. این حرف‌ها را بسیار تکرار می‌کردند، می‌گفتند: تو خودت را فدای چیزی می‌کنی که دیگر نمانده است، چرا همه چیز را به ما نمی‌گویی؟ همه چیز را اعتراف کن، دیگر [چیزی] جماعت اسلامی نمانده است. گفتم: هرچه بوده گفته‌ام، اگر خدا بخواهد جماعت اسلامی را هم دوباره خواهم دید. گوانتانامو یا هر جای دیگری که خداوند بدان راضی باشد، ما هم راضی هستیم. شما هم نمی‌توانید هیچ کاری غیر از آنچه خداوند تعیین فرموده انجام دهید. این سخنان را تکرار می‌کردم، بعضی اوقات می‌گفتند: به نظر می‌رسد که به خداوند خیلی ایمان و اطمینان داری. گفتم: آری، به خدا قسم، خیلی به او اطمینان دارم چون همه چیز در دست اوست، شما هم که نباید با خدا بیگانه باشید. می‌گفتند: بله، ما هم خداوند را می‌شناسیم، اما مانند تو تا این حد درباره‌اش سخن نمی‌گوییم و فکر نمی‌کنیم تا این اندازه در زندگی بشر دخالت داشته باشد. الان او چه ارتباطی با تو دارد؟ گفتم: «بسیار زیاد، چون من بنده او هستم، خدای مهربان می‌فرماید: من دوست ایمان‌داران و پشتیبانان هستم. شاید ایمانم با آن زیاد شود.» بعضی اوقات به مسائل روحی - ایمانی هم اشاره می‌کردند و می‌گفتند: شنیده‌ایم که «کتاب مقدس» را خوانده‌ای (که به آن «عهد قدیم و عهد جدید» می‌گویند). نظرت درباره‌اش چیست؟ می‌گفتم: «قسمت‌هایی از آن به همان شکل که خداوند فرموده باقی مانده است، اما بیشتر آن خرافات

و افسانه است. افسانه‌ها و خرافات کاری کرده که شما راه سکولاریسم (بی‌دینی) را در پیش بگیرید، چون مردم از دین خرافی رویگردان می‌شوند. اما به هر حال، بعضی نشانه‌های وحی در آن باقی مانده است، من از برخی چیزهای آن سود برده‌ام که در قرآن به طور کامل درباره آنها بحث شده و مفصل‌تر آمده است، اما خرافات زیادی در آن وجود دارد. قرآن میزان همه امور است.» به هر حال، بعضی اوقات فشارهای روحی - روانی اعمال و در مراحل بعدی بازجویی، از تهدید هم استفاده می‌کردند.

گاهی مسخره‌ام می‌کردند، مثلاً من روی صندلی نشسته بودم، بازجو می‌گفت: باید روی زمین بنشینی. روی زمین می‌نشستم، دو ساعت، سه ساعت، خودش هم روی صندلی نشسته بود و می‌گفت تو باید مرتب به من نگاه کنی! من هم می‌گفتم: باشه، و به او نگاه می‌کردم. بعد از مدتی می‌گفت نباید پلک بر هم بزنی، می‌گفتم: بسیار خب، بفرما، بعد می‌گفت: چرا پلک نمی‌زنی؟ یعنی خیلی زرنگی؟ می‌گفتم: تو چه می‌خواهی؟ به تو نگاه کنم یا نکنم و یک روز به او گفتم: این رفتار را با من انجام نده، گفتم: چرا؟ گفتم: من یک مرد هستم، کودک نیستم، این کارها کودکانه است. از این به بعد، اگر مرا روی زمین بنشانی و مسخره‌ام کنی، خودت را مسخره کرده‌ای، من در اینجا اسیرم، هیچ قدرتی ندارم، اگر دوست داشته باشی به من احترام بگذاری، به خودت احترام گذاشته‌ای و اگر هم بخواهی به من بی‌احترامی کنی، معلوم است که خودت انسان محترمی نیستی.

بعد از آن کمی تغییر کرد و گفتم: منظور ما بی‌احترامی نبوده است، می‌خواستیم با ما راست باشی. گفتم: من چه روی میز و صندلی چه بر روی زمین باشم سخنم یکی است، حتی اگر در قبر هم باشم حرف من یکی است. خودتان را خسته نکنید، من از همان ابتدا به شما گفته‌ام، مرا خیلی شکنجه داده‌اید، بازجویی‌های قبلی‌ام را نخوانده‌اید؟! سخن من یکی است. زمین و صندلی و این چیزها بر حرف‌هایم تأثیر ندارد.

دستگاه‌های اطلاعاتی امریکایی چه سیا چه اطلاعات ارتش و سایر سازمان‌های وابسته به مجلس سنای امریکا در خصوص عراق تجربه شکست‌خورده‌ای داشتند.

اکنون هر روز اعتراف می کنند که براساس اطلاعات مخدوش، عراق را به اشغال درآوردند. انجمنی را نیز برای بررسی اشتباهات دستگاه های اطلاعاتی شان تشکیل داده اند. با توجه به بازجویی های تان، این مسأله را چگونه تحلیل می کنید؟

هر بار که بازجویی می کردند، به نظر می رسید سؤال ها به صورت تایپ شده از امریکا آمده است، یعنی به زبان انگلیسی و تایپ شده جلو دستشان بود، همه سؤال ها از قبل مشخص شده بود. بعضی اوقات اجازه نداشتند که خارج از چارچوب سؤال ها چیز دیگری بپرسند، وقتی سؤال های بازجو تمام می شد، می گفت: من سؤال هایم تمام شد، آیا تو سخنی داری؟ می گفتم: «نه، من صحبتی ندارم، مرا شما آورده اید!» گاهی هم سؤال های دیگری می کردند، به نظر می رسید همه جواب ها را می نویسند. اگر مطلبی را خوب نمی فهمیدند، دوباره از مترجم سؤال می کردند. می خواستند دقیق باشند. اما با توجه به آنچه در مورد امریکا گفته می شود و میلیون ها دلاری که برای سازمان های اطلاعاتی شان هزینه می کنند، احساس می کردم اطلاعاتشان در بسیاری از مسائل ناقص است. برای مثال از هم زندانی هایم بازجویی زیادی درباره سلاح های کشتار جمعی، بیولوژیک و... کرده، اما چیزی به دست نیاورده بودند. در حالی که پیشتر اطمینان داشتند که حزب بعث انواع این سلاح ها را دارد و بر همین اساس هم با رژیم بعث جنگیدند. این بدان معناست که دستگاه های اطلاعاتی بزرگ امریکا فریب خورده اند و اخبارشان بی اساس بوده است. در واقع، هیچ چیزی در عراق یافت نشد. آری، من در آنجا این چیزها را می دیدم. هم زندانی هایم می گفتند: از ما بازجویی کرده اند، اما هیچ چیزی دستگیرشان نشده است. بعضی از سران بعث را که فکر می کردند اطلاعاتی دارند، زیاد شکنجه کردند، اما هیچ چیز به دست نیاوردند، خودشان هم بعدها اعلام کردند. تعدادی از هم زندانی ها برایم تعریف کردند که به آنها گفته اند قبلاً رژیم بعث اعلام کرده بود که چیزی نداریم، الان معلوم شد که راست گفته است. جالب است اکنون برایشان معلوم شده که رژیم در این مورد، راست گفته است! این بدان معناست که دستگاه اطلاعاتی امریکا دروغ گفته و اشتباه کرده است.

در اتاقی که اولین بار بازجویی تان کردند، با باز شدن چشمانتان چه چیزهایی مشاهده کردید؟

من افراد نظامی در آنجا ندیدم، فقط افرادی با لباس شخصی دیدم که نیروی اطلاعاتی و امنیتی بودند، امریکایی‌ها و مترجم عربی همراه داشتند. البته بعضی از امریکایی‌ها با زبان عربی آشنا بودند.

در اتاق بازجویی چه چیزی بود؟ آیا میز وجود داشت؟
خیر، میزی نبود. بعداً یک میز و صندلی آوردند. از من به تنهایی بازجویی می‌کردند.

آیا اتفاق افتاد که در بازجویی‌ها به یکی از صحبت‌ها یا کتاب‌هایتان علیه شما استناد کنند؟

خیر، فقط یک‌بار گفتند: تو در صحبت‌هایت به امریکا توهین کرده‌ای. گفتم: بله، درباره جورج بوش بد گفته و او را به فرعون تشبیه کرده‌ام، حالا هم می‌گویم، مگر جورج بوش نگفته است هر کس با ما نباشد دشمن ماست؟! این سخن وی مصداق تروریسم، ترساندن و تحمیل خود به مردم است، یعنی آنکه هر کس با تو نباشد، با تو اعلان جنگ کرده است. به عبارت دیگر، کسی که امریکایی و وابسته به امریکا و تسلیم اراده امریکا نباشد، شما او را دشمن می‌دانید و این بدان معنا است که دنیا به دو قسمت تقسیم می‌شود: امریکا و همه دنیا؛ کسانی که تسلیم امریکا نمی‌شوند و کسانی که تسلیم او شده‌اند. فرعون هم در زمان خودش می‌گفت:

مَا أُرِيكُمْ إِلَّا مَا أَرَىٰ وَمَا أَهْدِيكُمْ إِلَّا سَبِيلَ الرَّشَادِ (غافر/۲۹)

«من فقط نظر خودم را به شما می‌گویم و چیزی که من می‌گویم همه‌اش راست است.»
گفتم: هر کسی خودش را حق بداند و آن را منحصر به خود بداند خود را به دیگران تحمیل کرده است.

او گفت: مشهور است که اسلام همین کار را کرده است. گفتیم: این سخن بی پایه است. مسلمان می گوید :

وَإِنَّا أَوْ إِيَّاكُمْ لَعَلَىٰ هُدًى أَوْ فِي ضَلَالٍ مُّبِينٍ (سباء/۲۴)

«ما یا شما بر حق و هدایت هستیم یا بر سر گمراهی (دو مسأله فکری و دو نظر)». گفتیم: اسلام می گوید چیزی که خداوند فرموده است حق مطلق است، اما هیچ مسلمانی نمی گوید رأی و نظر و فکر من حق مطلق است. منطق مسلمان این است که شاید تو بر حق باشی، پس باید بررسی کنیم :

قُلْ هَاتُوا بُرْهَانَكُمْ إِن كُنتُمْ صَادِقِينَ (نمل/۶۴)

«بگو اگر راست می گوئید دلیل بیاورید»

تَعَالَوْا إِلَىٰ كَلِمَةٍ سَوَاءٍ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ أ (آل عمران/۶۴)

«بیایید به سوی چیزی که در آن مشترک هستیم»

آیا عین سخنان شما را از بر بودند؟ آیا آنها را به شکل مکتوب با خود داشتند؟ مفهوم عبارات را می گفتند. برای مثال، می گفتند تو گفته ای که امریکا اشغالگر است، گفته ای که ما دوست نداریم امریکا، عراق را اشغال کند. گفتیم: من دوست نداشتم امریکا، عراق را اشغال کند، البته نه برای اینکه رژیم بعث سرنگون نشود، سقوط رژیم را نعمتی از طرف خدا می دانیم، ما از دست رژیم بعث نجات یافته ایم، اما دوست نداشتم امریکا اینجا را اشغال کند، چون اینجا کشوری اسلامی است، می بایست خودمان مشکل خودمان را حل می کردیم. امریکا هم باید ما را یاری می داد، نه اینکه عراق را اشغال و چهره خودش را در دنیا چنین تخریب کند. باید با ما همکاری می کرد تا ما رژیم را سرنگون کنیم و با اراده خودمان تغییرات سیاسی انجام دهیم. اما اینکه اکنون امریکا آمده است یک واقعیت است. آیا اجازه نمی دهید که شما را اشغالگر بخوانیم، در حالی که خودتان این اسم را روی خودتان گذاشته اید؟! آنها، یکی دو بار این بحث را ادامه دادند اما بعداً در این باره صحبتی نکردند. به آنان می گفتیم من کتاب هایی نوشته ام، در این باره از جاسوس های گردتان که این

اطلاعات مخدوش را به شما داده‌اند، می‌توانید سؤال کنید. در کتاب چند مسأله مهم قرن دربارہ تروریسم، سکولاریسم و دموکراسی سخن گفته‌ام، آنها را نقد کرده و درباره فواید و زیان‌های جهانی شدن و حقوق بشر بحث کرده‌ام. کتاب‌هایم را بخوانید، هر چیزی که اکنون می‌گوییم، در کتاب‌هایم نیز به همین شکل گفته‌ام. گفتند: کتاب‌هایت را پیدا می‌کنیم و خواهیم خواند. نمی‌دانم خواندند یا نه!

آیا یک نفر از شما بازجویی می‌کرد یا تعدادشان بیشتر بود و مسئولی داشتند؟ بعضی اوقات سه، چهار نفری می‌نشستند و به ظاهر، به صورت دوره‌ای بازجویی می‌کردند. خاطره‌ای به یاد دارم که از بابت آن خنده‌ام می‌گیرد. یک روز بازجویی امریکایی و سیاه‌پوست که قیافه زشتی داشت و البته باطن و اخلاقش از ظاهرش نازیباتر بود، گفت: من صحبت می‌کنم و تا هنگامی که صحبت تمام نشده یک کلمه هم حرف نزن. گفتم: بسیار خب. حدود ۱۵-۱۰ دقیقه به زبان انگلیسی صحبت کرد. به او گفته بودم که انگلیسی نمی‌فهم. می‌گفت: نه، تو انگلیسی می‌دانی. گفتم: من به شما می‌گویم نمی‌دانم، خودتان را خسته می‌کنید. حدود ۲۰-۱۵ دقیقه صحبت کرد، چهار بازجوی دیگر هم نشسته بودند، بعد مترجم گفت: خب، چه می‌گویی؟ گفتم: هیچ چیزی نفهمیدم، بی‌دلیل خودش را خسته می‌کند؟! گفت: چگونه نمی‌فهمی؟ گفتم: باید برایم ترجمه کنی تا بفهمم. گفت: این همه حرف را چگونه می‌توان ترجمه کرد؟ من هم گفتم: خب، خودش را بیهوده خسته کرد.

من از این کارشان خیلی تعجب کردم. بعداً پی بردم که نوعی شکنجه روانی بوده است. بازجو می‌گفت: هنگامی که صحبت می‌کنم، باید فقط به لب‌هایم نگاه کنی و وقتی مترجم حرف‌هایم را ترجمه می‌کند نباید به لب‌های او نگاه کنی! گفتم: وقتی که ترجمه می‌کند باید به او نگاه کنم، تا بدانم چه می‌گوید. می‌گفت: نه، فقط به من نگاه کن و به هیچ چیز فکر نکن. به نظر می‌رسید که این رفتار، نوعی روش اطلاعاتی باشد، تا شاید در آن هنگام که او حرف می‌زد رنگ رخسار یا چشمانت تغییر کند. احساس کردم که نوعی سنجش روانی بود.

آیا به کلمه اشغالگر حساسیت داشتند؟

بله، خوششان نمی آمد. گفتم: این نظر من است، چرا خودتان اعتراف نمی کنید که اشغالگرید؟ سازمان ملل نام اشغالگر را برای شما انتخاب کرده است. مگر خودتان از سازمان ملل متحد نخواستید مطابق قوانین اشغالگران با شما رفتار کند؟ گفتند: بله، درست است. گفتم: خب، من هم همین را می گویم که شما می گوید. گفتند: تو چه نظری داری؟ فکر می کنی ما چه کاری بکنیم بهتر است؟ آینده ما را چگونه می بینی؟ گفتم: تا بر این فکر و عقیده باشید، آینده شما را تاریک می بینم. گفتند: چرا؟ گفتم: شما هنوز از مسأله افغانستان قارغ نشده بودید، اینجا را هم به بار خود افزودید. شما بیشتر با عضلاتان فکر می کنید تا با عقلتان! انگلیسی ها از شما بسیار زرنگ تر هستند، آنان سیاسی می اندیشند، انسان نباید صرفاً به امکاناتش فکر کند، شما خود را در تکلف زیادی انداخته اید. کسی که می خواهد بر دنیا ریاست کند، باید بار تمام دنیا را بر شانه هایش حمل و مخارج همه دنیا را تأمین کند. این امر سبب می شود کمرش زیر این بار بشکند.

بعضی اوقات خیلی تعجب می کردم. آنان مانند افراد سیاسی ما نبودند، یکبار یکی از آنان گفت: حقیقتاً راست می گویی، کمرمان زیر این همه بار شکسته است! گاه این چنین اعتراف می کردند، یا اگر بعضی مسائل اسلام را مطرح می کردم، می گفتند: حقیقتاً راست می گویی، تو مردی راستگویی، با آنچه می گویی موافقیم.

آنان از چه چیز شما بیزار بودند؟ کدام رفتار شما آنان را ناراحت می کرد؟

می گفتند: تو همان حرف های قبلی را تکرار می کنی. می گفتم: سخن حق تغییر نمی کند. توبه ای که دو می شود چهار، امروز و فردا و صد سال دیگر هم حاصل این جمع، چهار است و تغییر نمی کند. من پرت و پلا نگفته و حقیقت را گفته ام، حقیقت هم یکی است. می گفتند: دست کم در مورد چیز دیگری صحبت کن، هرچه خودت می خواهی، بگو. گفتم: من چه بگویم؟ اگر می خواهید بر سر مسائل سیاسی صحبت کنیم، بیایید مناقشه کنیم. می گفتند: چه اطلاعات مهمی داری؟ برایمان بگو و بحث کن. می گفتم: خودتان می دانید که

اطلاعات مهمی پیش من نیست.

آیا اطلاعاتشان در مورد کردستان، جماعت اسلامی و رهبری جماعت اسلامی دقیق بود؟

احساس کردم که اطلاعاتشان دقیق نیست. البته بیشتر سؤال می کردند. مثلاً می پرسیدند که اعضای دفتر سیاسی حزب چند نفرند؟ شورای رهبری چند نفره است؟ پایگاه‌هایتان کجاست؟ در چه مناطقی حضور دارید؟ بعضی اوقات درباره احزاب ملی‌گرای کردستان (پارتی و اتحادیه میهنی) یا درباره احزاب دیگر سؤال می کردند. اما من می گفتم: از خودشان پرسید. اگر از مسائلی سؤال می کردند که اطلاع داشتم، می گفتم، اما درباره مسائل دیگر می گفتم بروید این اطلاعات را از خودشان بخواهید.

آیا هیچ وقت اتفاق خاص و اثرگذاری برایتان پیش آمد؟
خیر.

به طور کلی، رفتار بازجوها با شما چگونه بود؟ آیا امریکایی‌ها و بریتانیایی‌ها در رفتار تفاوت داشتند؟

امریکایی‌ها بسیار خشن، اما بریتانیایی‌ها نرم‌تر بودند. البته رفتار امریکایی‌ها بعدها بهتر شد، کسانی هم بودند که از همان ابتدا نرم‌خو بودند. از روز نخست که دستگیرم کردند، احساس کردم آنان دو گروه هستند؛ در بین خودشان اختلاف داشتند، تعدادی می گفتند: این طور نیست، آن چیزهایی که به خاطرش او را دستگیر کرده‌اید صحت ندارد. عده‌ای هم می گفتند: نه، صحت دارد باید شکنجه‌اش کنیم تا اعتراف کند.

یکی از آنان که خودش را ابو عمر معرفی می کرد، زبان عربی می دانست و امریکایی بود، عربی را خوب صحبت می کرد، می گفت: کاک علی، به صراحت بگویم ما دو دسته‌ایم. من

می دانم تو بی گناهی و چیزهایی که بدان متهم شده ای دروغ است. یک روز در گرماگرم شکنجه آمد و با عصبانیت گفت: «شکنجه را متوقف کنید، مگر من به شما نگفتم؟! با هم اختلاف داشتند. ابو عمر می گفت: «به سخنم گوش نمی دهند، من می دانم آنچه درباره ات گفته اند دروغ است، بعداً خودشان به این نتیجه خواهند رسید.» نمی دانم آیا این هم یک روش اطلاعاتی بود یا واقعاً از سر دلسوزی بود؟ اما فکر می کنم که بعضی اوقات در میان خودشان اختلاف ایجاد می شد. در آغاز به این شکل بود، اما بعداً وضعیت یکدست شد.

یعنی در میان آنها کسانی بودند که دلسوز باشند؟

گاهی بعضی از آنان که حقیقت را برایشان می گفتم برایم دلسوزی می کردند. یک بار یکی از آنان گفت: هر چیزی گفته ای، راست و درست است، از شما بسیار پوزش می خواهم، حقیقتاً آنان که تو را دستگیر کرده اند، بسیار اشتباه کرده و رفتارشان با تو بسیار اشتباه بوده است. پرسید: آیا شکنجه ات کرده اند؟ گفتم: بله. گفت: «من بسیار ناراحتم و از شما معذرت می خواهم، البته من فقط مأمورم و قدرتی ندارم، اگر قدرتی داشتم، همین حالا آزادت می کردم.» آری، گاهی چنین سخنانی هم مطرح می کردند.

کتاب های تورات و انجیل را خودت درخواست می کردی یا برایت می آوردند؟

یکی از دوستان زندانی ام، دکتر ستام العقود، آنها را همراه داشت. او بعثی نبود، مرد ثروتمندی بود که به اتهام همکاری با مقاومت دستگیر شده بود. او تورات و انجیل را به همراه داشت، دوهزار صفحه بود. کتاب التفسیر التطبیقی للعهد الجدید هم نزد طارق عزیز بود که آن را از او گرفتم. هر دو آنها حدود سه هزار صفحه بودند که در زندان همه را مطالعه کردم و جالب اینکه امریکایی ها می گفتند تورات و انجیل را نخوانده اند. من هم می گفتم: در مسائل دیگر هم همین طورید.

با چه نامی و چگونه صدايت می زدند؟

می گفتند: مستر باپير يا صد و هفده.

يعنی چه؟

شماره من ۱۱۷ بود، هر فردی را با شماره خود صدا می زدند، فقط اگر بعضی اوقات می خواستند با ملاطفت رفتار کنند، می گفتند: مستر يا مستر علی، شيخ علی، بیشتر این گونه صدايم می زدند. در ابتدا هم بسیاری اوقات اصلاً اسمم را نمی گفتند؛ نه شماره و نه اسم؛ چون به نظر آنان، این کار دلالت بر نوعی مهربانی و دوستی دارد.

آيا بازجوها دربارهٔ تلاش های جماعت اسلامی مانند تظاهرات، ابراز نارضايتی و ...

به شما خبر می دادند؟

خير، چیزی به من نمی گفتند. فقط گاهی در بين سخنانشان به نکاتی اشاره می کردند که متوجه می شدم خبرهایی هست. می گفتند: «برایمان معلوم شده که تو فرد مهمی هستی.» يا یکی از آنان گفت: «چرا مردم دوستت دارند و به تو احترام می نهند؟» گفتم: «بايد این را از مردم پرسى که چرا فلانی را دوست داريد و به وی احترام می نهيد. من نمی دانم چه بگويم؟» می دانستم که خبری هست، ولی چیزی نمی گفتند. تا حدی متوجه وقایع بیرون می شدم، زیرا این نکات از آن نشأت می گرفت.



فصل پنجم:

شکنجه *

ماموستا، جناب عالی در ضمن این گفت و گو اشاره کردید که در روزهای نخست دستگیری تان به شدت شکنجه شدید. لطفاً در این باره به طور مفصل توضیح دهید.

بسم الله الرحمن الرحيم؛ شکنجه دو نوع است: روحی و جسمی. به راستی، شکنجه روحی از شکنجه جسمی سخت تر است و فکر می کنم که همه این را تأیید می کنند. آزار و شکنجه روحی از زمانی شروع شد که در راه «دوکان»^۱ به دامشان افتادیم. چشم مان را بستند و به دستمان دست بند زدند. زدن دست بند به دست هایمان خیلی درد آور بود، به طوری که حالا هم آثار دست بند در مچ های دستم معلوم است. وقتی به دستم دست بند زدند به حدی آن را فشار دادند که دست هایم را زخمی کرد و این مسأله مرا خیلی آزد. حتی تا چند روز بعد، در دست و کتف هایم احساس درد می کردم. تا حدود نیمه های شب در این حال بودیم.

ما را در موصل پیاده و با هواپیما به بغداد منتقل کردند. در آغاز، خبری از شکنجه نبود تا اینکه بازجویی را شروع کردند. بعد از یک شبانه روز، مرا از دوستانم جدا کردند و کم کم شکنجه ها شروع شد. اگر بگویم هر نوع شکنجه ای برای من به کار بردند خلاف واقع است، می توانستند بیش از آن مرا شکنجه کنند. هم چنان که از افرادی شنیدم که به شیوه های

* استودیو تلویزیون جماعت اسلامی - سلیمانیه ۲۰۰۵/۷/۳ (تیر ۱۳۸۳)

۱. نام محلی در سلیمانیه عراق

دیگر شکنجه شده بودند، ولی آنچه با من بیشتر انجام می دادند چند مورد بود: اول، بی خوابی، به طوری که نمی گذاشتند بخوابم. دوم، خسته کردن به شیوه های مختلف، مثلاً می بایست در روز چند ساعت روی پا یا زانو می ایستادم و سطل یا چیز سنگین دیگری روی سرم می گذاشتند. در ابتدا، شکنجه من به این شیوه بود، یعنی بی خوابی و خستگی. با وجود این شکنجه ها، من همان حرف هایی را که زده بودم تکرار می کردم. به من می گفتند: سؤال هایمان را خوب جواب نمی دهی باید بیشتر شکنجه ات کنیم. من هم می گفتم هرچه هست گفتم. دروغ نمی گویم، هرچه گفتم راست بوده است. بعد پروژکتورهایی می آوردند و روشن می کردند. نور و گرمای آنها به راستی آزاردهنده بود. دست و پاهایمان شل می شد. گرمای شدید ماه تموز (تیر) هم مزید بر علت بود. از گرمای پروژکتورها، بدنم خیس عرق می شد. یادم است یک شب تا صبح مرا در کنار پروژکتورها سرپا نگه داشتند و با چماقی آهنی ضرباتی بر زانو ها و ساعدهایم فرود می آوردند. وضعیت سخت و وصف ناپذیری داشتیم. دعا می کردم و می گفتم: خدایا! یا قبض روحم کن یا مرا بیهوش کن و از حال ببر. اما از هوش نمی رفتم و هم چنان درد می کشیدم. زیاد دعا می کردم و قرآن می خواندم. در آن شب زیر آن شکنجه ها شش جزء قرآن از بر خواندم. دو تا گونی هم بر سرم کرده بودند که یکی از جنس نایلون بود. به زحمت نفس می کشیدم. وقتی تشنه ام می شد و آب می خواستم نمی دادند. نقش بر زمین می شدم. با کشیدن ریش یا گوشم دوباره بلند می کردند. بسیار دردآور بود. وقتی برمی خاستم بلافاصله دوباره می افتادم. گاهی هم با لگد به بدنم می کوبیدند یا چیز سنگینی روی سینه ام می گذاشتند. یا کارتونی را از بالا بر سرم می کوبیدند. آب که می خواستم می گفتند: «دهانت را باز کن»، وقتی دهانم را باز می کردم، آب را که داخل بطری بود روی چشم و صورتم می ریختند و نمی توانستم آن را بنوشم.

تمام این شکنجه ها سخت و طاقت فرسا بود. علاوه بر اینها، آوازهایی با صدای بسیار بلند، یا طبل و موسیقی پخش می کردند. در آن شب بسیار سخت که خیلی ناراحت بودم، زن رقاصه ای هم آورده بودند او را می رقصانند و به من می گفتند که باید به او نگاه کنی، و به زبان گردی فحش می دادند. این افراد امریکایی بودند، ولی احساس می کردم که یک

جاسوس گرد آن حرف‌ها را یادشان می‌داد، البته کسی را ندیدم. سرانجام بعد از آن نه روز که از آن مکان منتقلم کردند، چنان بی‌اشتها و بی‌میل شده بودم که نمی‌توانستم چیزی بخورم حتی آب هم نمی‌توانستم بنوشم. اگر همچون حالا می‌دانستم که آب نخوردن تا چه حد مضر است حتی اگر آب، گرم هم بود می‌نوشیدم. گاهی اوقات دوستانم را می‌دیدم که به من می‌گفتند: «اگر چیزی نخوری می‌میری.» روزی ماموستا دارا چند کمپوت میوه در دست داشت، گفت: «کمی بخور.» گفتم: «به خدا نمی‌توانم بخورم، میل ندارم.» آنان نمی‌دانستند که چقدر اذیت شده بودم. علت نخوردن را از من پرسیدند؛ گفتم: «کمی شکنجه شده‌ام.» ولی آنان بحمدالله حالشان خوب بود. نمازهایم را نشسته می‌خواندم. آب برای وضو نبود، تیمم می‌کردم، شب و روز هم که معلوم نبود، از روی حدس اوقات نماز را معلوم می‌کردیم.

سرانجام مرا از آنجا هم بردند. با این حال، به راستی شکنجه‌های روحی برایم بسیار دردآورتر از شکنجه‌های جسمی بود. همه شکنجه‌های جسمی برایم قابل تحمل بود، ولی هروقت که توهین می‌کردند یا سیلی و لگد می‌زدند تحملش برایم بسیار سخت بود. یا اینکه هر گاه به زبان انگلیسی یا عربی به من می‌گفتند: «تو دروغگویی» خیلی ناراحت می‌شدم و بر دلم سنگینی می‌کرد. سرانجام به آنان گفتم: «در طول عمرم کسی به من نگفته «دروغگو»، اما شما امریکایی‌ها به راحتی توهین می‌کنید.» بعد از نه روز مرا به سالنی بردند؛ تمام بدنم کبود شده بود. صورتم زخمی و آثار شکنجه‌ها بر بدنم باقی بود، زن پرستاری آمد و گفت: «بیا، تو مریضی؟» گفتم: «بله، مریضم. قادر به خوردن چیزی نیستم..» لباس‌هایم پاره شده بود.

پرستار گفت: «چه شده؟ چه بر سرت آمده است؟ دراز بکش تا معاینه‌ات کنم.» پس از معاینه دکتر را صدا زد و گفت: «این مرد در وضعیت خطرناکی به سر می‌برد.» بدنم بسیار خاک‌آلود و کثیف بود. در آن مدت، از حمام خبری نبود و همه جا گل و خاک بود. دکتر گفت: «کجا بوده‌ای؟ چرا به این روز افتاده‌ای؟» من هم با تبسمی گفتم: «من مهمان امریکایی‌ها بودم، خوب از من پذیرایی کردند. در دین شما این‌گونه از مهمان استقبال می‌شود!!» دکتر گفت: «مگر چه شده است؟» گفتم: «من از سوی شما دعوت شده بودم، با

شکنجه و آزار از من پذیرایی کردید.»

بعد از معاینه وقتی روی پا می ایستادم سرم گیج می رفت و می افتادم. دکتر گفت: «ضربان قلبت بالای دویست است. عجیب است که تا حالا نمرده ای»، من هم گفتم: «تا خدا نخواهد کسی نمی میرد.» گفت: «کلیه هایت دارد از کار می افتد آب بدنت خشک شده است!» دکتر گفت: «فوراً سرم وصل کنید.» پرستارها هم شش، هفت سرم به من زدند. دکتر می گفت: «باید روزی سه بطری آب (مایعات) بنوشی»، گفتم: من حتی نمی توانم دو لیوان هم بنوشم چون اشتها و میل از بین رفته است. گفت: «در این صورت، کلیه هایت از کار خواهند افتاد و خواهی مرد.» گفتم: «سعی می کنم، ولی شما هم کاری کنید که بتوانم غذا بخورم، چون اشتها هم در آن شکنجه و اذیت از بین رفته است و از حالت طبیعی خارج شده ام.»

بعدها به تدریج خداوند متعال شفای خویش را شامل حال بنده کرد. بعد از آن مرحله که مرا برای معالجه بردند تا یک ماه ناراحتی ریه داشتم. بر اثر آزار و شکنجه ریه هایم عفونت کرده بود و خلط زیادی داشت. می گفتم: «در آغاز دستگیری زمینه بیماری داشتم و تحت معالجه بودم. مرا پیش دکتر ببرید. بیمارم، التهاب سینه دارم.» احساس می کردم که مسئولان زندان عمداً مرا نزد دکتر نمی برند، نزدیک یک ماه این وضع طول کشید و مانع معالجه ام شدند. می گفتند: «رهاش کن، بگذار همین طور باقی بماند.» ولی بعداً خداوند شفابخش کم کم شفایم داد، زانوهایم خیلی درد می کردند نمی توانستم راه بروم، آرنج هایم درد می کرد، اما به مرور آثار کبودی های بدنم از بین رفت.

آنچه را تعریف کردم فقط مشتی بود از خروار، به راستی، نمی توانم همه اش را بازگو کنم.

آیا در زندان برای شکنجه از برق هم استفاده می کردند؟

خیر.

آیا در شکنجه از وسایلی استفاده می شد که در بسیاری از کشورهای غربی استفاده می شود؟

وسایلی که منظور شماست به کار نمی بردند، ولی ضرب و شتم وجود داشت. از لگد و سیلی گرفته تا قرار دادن جعبه‌ای سنگین روی سینه‌ام، آن قدر سنگین بود که می گفتم حتماً دنده‌های قفسه سینه‌ام شکسته‌اند. اما خدا خواست که زنده بمانم.

آیا شیوه دیگری از شکنجه وجود داشت که از آن سخن نگفته باشید؟
آنچه گفتم، چکیده ماقوع بود.

آیا به تنهایی شکنجه می شدید یا دسته جمعی؟
من تنها بودم، ولی شاید دوستانم را برای تماشای شکنجه‌ام آورده باشند، چون بعداً که به خانه برگشتم دوستان تعریف می کردند که امریکایی‌ها گفته بودند: «بیاید رهبران را تماشا کنید، ولی من متوجه حضور آنان نشده بودم، چون چشم‌هایم را بسته و با دو کیسه گونی سر و صورتم را پیچیده بودند، این کار هم برای ترساندن دوستان بود.

دژخیمانی که شکنجه‌تان می دادند، سرباز بودند یا نگهبان؟
حقیقتاً من هیچ گاه آنان را ندیدم، مردانی قوی جثه بودند، ولی نمی دیدمشان تا بدانم چه کسانی هستند؛ می دانم که در آنجا سرباز وجود داشت و تفنگ به دست مراقب بود آنان که شکنجه‌ام می دادند افراد ویژه‌ای بودند، چون خیلی سنگدل بودند.

زیر شکنجه فقط قرآن تلاوت می کردید یا چیزها دیگر هم می خواندید؟
هم قرآن می خواندم هم دعا. از این کار من ناراحت می شدند و می گفتند: «نباید چیزی بگویی؟» می گفتم: «دعا می خوانم»، می گفتند: «نباید لب بجنبانی، ساکت باش!»

آیا از لحاظ روحی، احساس آرامش داشتید؟

بدون شک، آن لذتی که قرائت قرآن در آنجا به من می‌بخشید، در هیچ جای دیگری ندیده بودم. چیز عجیبی بود به ندرت چنین لذتی چشیده بودم. نمی‌دانم چگونه این حال را وصف کنم. دوبار در اوج شکنجه و سختی که آرزوی مرگ می‌کردم، نزول سکینه و آرامش خداوند را بر روح و روان خودم حس کردم. مانند کسی که در اوج گرمای کشنده قرار گرفته باشد و آب سرد و گوارایی بر سر و رویش بریزند. در این حالت‌ها تمام درد و محنت‌هایم را فراموش می‌کردم و تازه و نو می‌شدم.

یک بار دیگر هم که در آستانه بیهوشی بودم، دوباره آن آرامش و سکینه الهی بر من نازل شد، همان که خداوند متعال در قرآن توصیف می‌کند. وقتی آن آرامش بر وجودم حاکم شد گویی هیچ آزار و شکنجه‌ای متحمل نشده بودم. این حالت را فقط در زندان مشاهده کردم و در طول عمرم چنین چیزی ندیده بودم که آن هم از برکات زندان بود.

فرمودید «بدنم زخمی شده بود»، کجای بدنتان بیشتر آزار دیده بود و تا چه وقت

آثار شکنجه بر بدنتان باقی بود؟

کمی از صورتم زخمی شده بود، چون گاهی مرا با بینی، گوش یا ریش، بلند می‌کردند و می‌کشیدند. پوست صورتم کنده و دست‌هایم بر اثر دست‌بندها زخمی شده بود. به زانوهایم و آرنج‌هایم با میله‌ای آهنی می‌زدند که بر اثر آن زخمی شده بود. تا مدتی تمام بدنم کبود و سیاه بود، گاهی با لگد و سیلی به من حمله‌ور می‌شدند.

آیا ممانعت از خواب فقط طی آن نه روز بود یا بعد از آن هم تکرار شد؟

در مرحله دوم هم یک شب مانع خوابم شدند و بسیار شکنجه‌ام کردند و فردای آن شب در مقابل نور شدید آفتاب قرارم دادند، مریض بودم و بسیار تشنه. در کنارم سیم خاردار بود، اگر می‌افتادم روی سیم خاردارها می‌افتادم و تمام بدنم زخمی می‌شد، لذا بسیار

ناراحت، بی‌قرار و تشنه بودم. در آن هنگام با خدای خویش مناجات می‌کردم. آب خواستم، گفتند: «نداریم.» گفتم: «از جان من چه می‌خواهید؟» گفتند: «واقعیت را بگو.» گفتم: «واقعیت همان است، چه حبسم کنید چه آزادم کنید همان است که گفته‌ام.» وقتی ناامید شدند، گفتند: «او را به زندان برگردانید.»

وقتی مرا به زندان برگرداندند دوباره آب خواستم. گفتند که آب وجود ندارد، باید اول حرف بزنی. قادر نبودم حرف بزنم، مریض و بسیار تشنه بودم. در زیر نور آفتاب عرق زیادی کرده بودم. واقعاً وضع ناراحت‌کننده‌ای داشتم، بعد گفتند: «یک مقدار آب برایش بیاورید فقط اجازه نوشیدن دو جرعه دادند، آن هم برای اینکه بتوانم حرف بزنم.» گفتم: «حرف زدن من به نفع شماست پس اجازه نوشیدن آب را بدهید.» گفتند: «حرف بزنی تا به تو آب بدهیم.» گفتم: «شما مدعی حقوق بشر هستید طبعاً من هم بشرم، حداقل حق آن را دارم که آب بنوشم، بدانید که هرچه آزارم دهید حتی اگر از تشنگی بمیرم باز سخنم همان است که گفته‌ام. ببینید، این همه شکنجه‌ام داده‌اید آیا من حرفم را عوض کرده‌ام؟» گفتند: خب، همین ما را عصبانی کرده است. تو خودت را قوی می‌پنداری و به این دل‌خوش هستی که حرف‌هایت یکی است! گفتم: نه، من فقط دروغ نمی‌گویم. هرچه راست باشد آن را می‌گویم.»

آیا در زیر شکنجه هرگز پیش آمد که سخنی بر زبان برانی که بعد از آن پشیمان شوی؟

نه اصلاً، در زیر شکنجه هیچ وقت چیزی نگفتم که بعد پشیمان شده باشم. بازجوها می‌گفتند: «نمی‌خواهی چیزی بگویی؟» من هم می‌گفتم: «هرچه واقعیت داشته گفته‌ام.» دوباره می‌گفتند: «حرف بزنی، وگرنه در همین وضع خواهی ماند.» گفتم: «در طول عمرم تا به حال دروغ نگفته‌ام، آیا می‌خواهید دروغ بگویم؟» گفتند: «نه، می‌خواهیم راستش را بگویی.» گفتم: «واقعیت همان است که گفته‌ام.»

زمانی که در زندان بودید، ده‌ها عکس از زندان ابوغریب و ... پخش شد که بازجوها و سربازان امریکایی هتک حرمت زندانیان را کرده بودند، مانند برهنه کردن افراد، تعرض به آنان و چندین رفتار ناشایست و بی‌شرمانه. آیا به شما هم چنین بی‌حرمتی‌ها شد؟

خیر، ولی یکی از زندانیان برایم تعریف کرد که به مدت ۲۳ روز او را به حالت لخت مادرزاد نگه داشته بودند.

آیا هنگام شکنجه شما به مقدسات اسلامی به خصوص قرآن هم توهینی می‌شد؟ تا با این کار شما را شکنجه روحی دهند؟

خیر، چون در محل بازجویی قرآن وجود نداشت.

یکی از زندانیان گوانتانامو بعد از آزادی در مصاحبه‌ای با یکی از رادیوهای امریکایی گفت: «به علت اعتراض به توهین سربازان امریکایی به قرآن، آنان می‌آمدند و لباس‌هایمان را برای ۲۴ ساعت از تنمان بیرون می‌آوردند و فقط یک شورت برایمان جا می‌گذاشتند. این کار برای ما مشکلاتی ایجاد می‌کرد چون نمی‌توانستیم با شورت نماز بخوانیم.» آیا چنین کاری با شما انجام می‌دادند؟

خیر، نه برای من و نه برای کسانی که از آنان سؤال می‌کردم، این قبیل مسائل پیش نیامد. به غیر از آن یک نفر که گفتم، او هم قبلاً کارمند اطلاعات رژیم بعث بود، می‌گفت که به مدت بیست و سه روز برهنه‌اش کرده و ناخن‌های انگشتان پایش را کشیده بودند. می‌گفت: «روزی دیگر مرا به اتاقی بردند که به اصطلاح اتاق عمل بود. به من گفتند: «با یک عمل جراحی تو را به زن تبدیل می‌کنیم.» او خیلی ناراحت شده بود، ولی بعد معلوم شد که دروغ گفته‌اند.» یک بار هم کسی را دیدم که شش دندانش شکسته بود، پرسیدم: «چرا دندان‌هایت شکسته است؟» گفت: «هنگام شکنجه مشتی به دهانم زدند که شش تا از

دندان‌هایم خرد شد.»، احتمال دارد کسان دیگری هم باشند که چنین شکنجه‌هایی یا حتی بدتر از آن را هم دیده باشند، ولی من بی‌خبرم. نسبت به من اهانت‌هایی که می‌کردند چنان که گفتم این بود که رقاصه‌ای آورده بودند و می‌گفتند باید نگاهش کنی. گاهی هم فحش‌هایی به زبان‌گردی می‌دادند که یادشان داده بودند و می‌دانستند که ناراحت‌م می‌کند. غیر از این موارد، چیز دیگری ندیدم و نشنیدم، ولی بی‌شک همه رفتارهایشان از سر توهین و بی‌احترامی بود. مثلاً اینکه مرا با ریش بلند می‌کردند و گوش‌هایم را می‌کشیدند، همه اینها بی‌احترامی و توهین است. ولی ندیدم که به خداوند، قرآن و اسلام آشکارا توهین کنند.

آنچه گفتید اشاره به بعضی تفاوت‌ها در شکنجه نسبت به افراد است، مثلاً یکی را برهنه کرده یا دندان کسی دیگر را شکسته‌اند. وقتی در مورد شما این نوع شکنجه‌ها را اعمال نکرده‌اند، منظور شما از بازگویی قول دیگران چیست؟

من این نمونه‌ها را به عنوان لطف و فضل الهی در مورد خودم نقل می‌کنم، چون در واقع هر کسی به اندازه‌ای محدود تحمل دارد و تحمل من هم در دیدن شکنجه شاید همین مقدار بوده است. درباره آن افراد گفتنی است آنان قبلاً از طرفداران حکومت بعث بودند که یکی از آنان در جبهه جنگ اسیر شده بود، ولی من هنگامی دستگیر شدم که دعوت شده بودم. اگر مقداری در حق بنده مراعات کرده باشند، بعد از فضل خداوند متعال، شاید معلول همین نکته بوده باشد.

غیر از اتاق بازجویی و شکنجه، آیا در اتاق زندان هم شکنجه جسمی و روحی می‌شدید؟ آیا مراقبت‌های ویژه‌ای می‌کردند؟ آیا این چیزها را حس می‌کردید؟

بله، از زمانی که مرا به اتاق انفرادی می‌بردند تا زمان آزادی‌ام، هر نیم ساعت یک بار نگهبان می‌آمد و به داخل اتاق نگاه می‌کرد. اگر در گوشه‌ای بودم و مرا نمی‌دید، فوراً صدایم می‌زد که کجایی؟ یک روز «علی حسن مجید» می‌گفت: «مشکل اینجاست که گاهی

به توالت رفته‌ام و نگهبان می‌آید و می‌پرسد: «کجایی؟ می‌گویم: توالت، می‌گوید: «در توالت چه می‌کنی؟» خب انسان در توالت چه می‌کند؟»

آری، بسیار سخت بود که هر نیم ساعت یک بار بازدید می‌کردند، یعنی در بیست و چهار ساعت، چهل و هشت بار می‌آمدند. بدون وقفه نگهبان می‌آمد و می‌نوشت که مشغول چه کاری هستم. گاهی پنجره‌ها را محکم می‌بستند تا اگر در خواب بودی بیدار شوی. یا نور شدید چراغ قوه را رو به چشمت می‌گرفتند. البته همه نگهبان‌ها چنین خشن نبودند، ولی بعضی از آنها خیلی قسی‌القلب و کینه‌توز بودند و به طور ناشایستی برخورد می‌کردند.

آیا طی این بیست و دو ماه، همین وضعیت را داشتید؟
 بله، تا هنگام آزاد شدنمان همین وضعیت بود. بیگاری دیگری که داشتیم این بود که می‌گفتند: «یاالله، ته سیگارهای افتاده را جمع کنی.» هر کس اطاعت نمی‌کرد از ورزش محروم می‌کردند و نمی‌توانست از زندان بیرون بیاید. سلام و احوال‌پرسی هم ممنوع بود و هر کسی به دیگری سلام می‌کرد از ورزش منع می‌شد. هم‌چنین بسیاری اوقات، شستن دست و صورت با صابون هم ممنوع بود. گاهی دستور می‌دادند که «نباید دست‌هایتان را بشوید» یا می‌گفتند: «دست‌هایتان را بشوید ولی صورتتان را اصلاً خیس نکنید.» اگر کسی از فرمانشان سرپیچی می‌کرد، از ورزش محروم می‌شد. حال تصور کنید که ما در طول بیست و چهار ساعت دو تا نیم ساعت بیرون می‌آمدیم. داخل زندان هم نه برقی بود نه روشنایی، فقط پنجره‌ای چوبی که آن را هم می‌بستند، شب و روز در ظلمت و تاریکی می‌نشستیم، همیشه خدا را یاد می‌کردم. عده‌ای از زندانیان چشم‌هایشان کم‌سو شده بود که به نظر معلول همین وضعیت داخل زندان بود. اگر می‌گفتی: «تازه از توالت برگشته‌ام و می‌خواهم دستم را بشویم»، می‌گفتند: «نه، حق نداری»، اگر می‌گفتی: «حداقل بگذارید صورتم را بشویم»، باز می‌گفتند: «خیر، نباید دست و صورتت را بشویی.» وقتی از خواب بیدار می‌شدیم گرد و غبار زیادی بر سر و رویمان می‌نشست، چون داخل زندان سراسر گرد و غبار و خاک و خاشاک، مگس و پشه و ... بود، آنان هم نمی‌گذاشتند که حداقل صورتمان را بشویم و اگر کسی

مرتکب یکی از این جرم‌ها(!!!) می‌شد، از ورزش و بیرون رفتن محروم می‌شد. ما هم به ناچار برای اینکه از بیرون رفتن و ورزش محروم نشویم سرپیچی نمی‌کردیم.

به چه علت سربازان و بازجویان به این شیوه وحشیانه با شما رفتار می‌کردند؟ آیا نژادپرستی عامل این رفتار آنان بود؟ به خصوص که در این عصر می‌بینیم نژاد سفید خود را برتر از سایر نژادها به حساب می‌آورند، یا اینکه دستوری بود که باید اجرا می‌شد یا تصور می‌کردند تنها با اعمال این شیوه می‌توانند زندانی را به حرف زدن وادارند؟

احتمال هر سه علت وجود دارد: اول اینکه دستوری بود که باید اجرا می‌کردند، چون می‌دیدیم وقتی دستوری از بالا می‌رسید رفتارشان هم به تبع آن عوض می‌شد. دوم، بی‌گمان اخلاق و روش برخورد سربازها با همدیگر متفاوت بود. بعضی از سربازها خیلی سخت‌گیر و خشن و بعضی نرم‌خوتر بودند. مثلاً یکی از سربازها به ما می‌گفت: «با همدیگر صحبت کنید اما با صدای آهسته.» یا برای نمونه ما بایستی در دو، سه دقیقه کار دستشویی خود را انجام می‌دادیم و در ده دقیقه حمام می‌کردیم و لباس‌هایمان را هم می‌پوشیدیم. اگر بیشتر از این طول می‌کشید در حمام یا توالت را با لگد می‌کوبیدند و فریاد می‌زدند بیرون بیاید. گاهی زندانیان با سر و روی کف‌آلود بیرون می‌آمدند. اما بعضی از سربازها مهربان‌تر بودند و می‌گفتند: «مشکلی نیست، پنج دقیقه دیگر هم در حمام بمانید و خود را بیشتر تمیز کنید.»

به یاد دارم که شبی ما را بیرون بردند. وقتی گفتیم آماده بازگشت به اتاقیم. سرباز گفت: «چه عجله‌ای دارید؟ کمی هوا استشمام کنید و با همدیگر گپی بزنید.» در کل، بعضی از سربازها مهربان‌تر و نرم‌خوتر بودند.

احساس می‌کردید که بعضی‌ها به علت انزجار از اسلام، شما را بیشتر اذیت و آزار می‌دهند؟

بعضی‌ها این طور بودند، اما همه چنین نبودند. برای نمونه گفته می‌شد که فلان سرباز

یهودی یا مسیحی متعصبی است. در میان آنان بودند افرادی که بی علت زندانی‌ها را اذیت می‌کردند. عده‌ای هم فقط دستورات را اجرا می‌کردند. مثلاً یکی از آنها ما را دور خودش جمع می‌کرد و می‌گفت: «دستورالعملی است که از بالا آمده؛ از این دستورها سرپیچی نکنید چون اگر من هم به خوبی اجرا نکنم توبیخ می‌شوم. من مأمورم و معذور.» بعضی‌ها هم رفتارهای شخصی خودشان را قانون می‌کردند، چه این رفتار خوب بود چه بد!

تا جایی که اطلاع دارید، آیا در زندان کسی زیر شکنجه فوت کرد؟ احتمال دارد که در جایی دیگر این اتفاق افتاده باشد، اما در زندانی که من بودم چنین چیزی نشنیدم.

در هنگام شکنجه، آیا به شما به عنوان تروریست نگاه می‌کردند و شما را مسئول کشته شدن سربازهای امریکایی می‌دانستند؟ درباره من خیر، چون اطلاعاتی در این خصوص درباره من نداشتند. نمی‌دانم این حرف‌ها را به کسان دیگر گفته‌اند یا نه.

این همه آزار و شکنجه و اهانت تا چه حد بر روحیه شما اثرگذار بود؟ از چه نظر؟

شما گفتید اولین باری که به شما نسبت دروغ‌گویی داده شد توسط سربازان امریکایی بود، آیا این قبیل اهانت‌ها تأثیر منفی بر روحیه شما می‌گذاشت؟

قطعاً زیاد، چون من در طول عمرم با چنین چیزی برخورد نکرده بودم. من برای اولین بار دستگیر شده بودم و آن هم بدین شیوه فریبکارانه. ما از چندین لحاظ مظلوم واقع شده بودیم. ما رفته بودیم که مطالبه حقوق از دست‌رفته خود را بکنیم، حقوقی که امریکا

زیر پا گذاشته بود، اما دچار چنین مصایب و بلاهایی شدیم. به راستی، مجموعه این مسائل مرا بسیار ناراحت می‌کرد، ولی تنها عاملی که مانع ناراحتی بیش از حد من می‌شد و سبب شد تا آثار منفی اهانت‌ها کمتر شود، ارتباط با خدا و دعا و تلاوت زیاد قرآن بود، چون زندان برای من فرصت خوبی بود که به خداوند متعال نزدیک‌تر شوم و به قرآن بازگشت داشته باشم، در خود بیشتر فرو روم و بیشتر در معرفت خدا و کسب تقوا دقیق شوم.

منظور من هم از این سؤال، همین چیزهایی بود که گفتید. شما این مسأله را به یاد می‌آورید، وگرنه دوست ندارم که این چیزها را بگویم.

دستگیری و زندان رفتن تا چه حد بر باور و اراده شما اثر گذاشت؟

والله ایمان و اراده و عقیده‌ام محکم‌تر شده است، زمانی که از زندان بیرون آمدم در کنفرانسی با حضور خبرنگاران سخنانی گفتم. دوستان سکولار ناراحت شده و گفته بودند: «معلوم است که فلانی هنوز تغییر نکرده است.» من هم گفتم: «این دوستان خیلی ساده‌دل‌اند، چون فکر می‌کنند که با اسارت‌مان در زندان‌های امریکا دست از اصول اسلامی خود برمی‌داریم و دین را رها می‌کنیم.» مطمئناً اگر در زندان ایمان و عقیده‌ام، محکم‌تر و عمیق‌تر نشده باشد، بی‌شک ضعیف‌تر از سابق هم نشده است. به نظر من، انسان باایمان هر چقدر ناراحتی و ابتلائات بیشتری را تحمل کند، دین و ایمان نزد او شیرین‌تر و لذت‌بخش‌تر خواهد شد. خداوند متعال هم ایمان او را محکم‌تر می‌کند و به خود نزدیک‌تر می‌گرداند.

هر که در این بزم مقرب‌تر است جام بلا بیشترش می‌دهند

خداوند بیش از پیش الطاف کریمانه خود را شامل حال چنین شخصی می‌گرداند. فرصت نیست که من همه چیز را برایتان تعریف کنم، وگرنه من چیزهایی را در مسائل روحی و ایمانی و از فضل و لطف پروردگار عالم دیده‌ام که وصف‌ناپذیر است. من تمام این مسائل را از برکت زندانی شدنم می‌بینم. هرچند که زندانی کردن ما ظالمانه بود،

خداوند متعال خودش تحمل آن را برایم آسان کرد، هم‌چنان که آتش نمرود را بر ابراهیم (ع) سرد کرد:

«قُلْنَا يَا نَارُ كُونِي بَرْدًا وَسَلَامًا عَلَىٰ إِبْرَاهِيمَ» انبیاء/۶۹

این کار نزد خداوند متعال خیلی سهل و ساده است که زندانی پر از ظلم را به محلی تبدیل کند که ایمانمان را در آنجا کامل‌تر کنیم و به خداوند نزدیک‌تر شویم.

در میان جواب‌هایتان احساس کردم که دوست ندارید همه چیز را درباره شکنجه‌های زندان برایمان بگویید. چرا ماموستا علی باپیر نمی‌خواهد تمام جزئیات را بگوید؟

به نظرم جالب نیست که همه چیز را بگویم. کجایش جالب است که بگویم مثلاً پنجاه بار به من لگد زدند؟ یا اینگونه افتادم و ... هر آنچه را لازم می‌دانستم به طور خلاصه (مشت نمونه خروار) گفتم. این را فراموش کردم بگویم، زمانی که مرا نزد دکتر بردند و وزن کردند تقریباً ۶۰ کیلو شده بودم، درحالی که هنگام دستگیری حدود ۷۶ کیلو وزن داشتم، یعنی طی نه روز حدود پانزده کیلو وزنم کم شده بود. با این وصف، هنوز احساس می‌کردم امکان دارد که بیشتر اذیت و آزارم بدهند. همان طور که از دیگران شنیده‌ام، مثلاً اگر ناخن‌هایم را می‌کشیدند یا به شیوه‌های دیگری شکنجه روحی‌ام می‌دادند بیشتر ناراحت می‌شدم و به جای ۱۵ کیلو کاهش وزن، احتمال داشت که ۳۰ کیلو وزنم کم شود.

آیا وحشی‌گری و شکنجه‌های داخل زندان بیانگر ماهیت امریکایی‌ها نیست؟ چرا مجموعه‌ای سرباز را به عنوان ابزار و وسیله مورد استفاده قرار می‌دهند؟

به نظر بنده بد و خوب در هر جایی وجود دارد، چون در میان سربازهای امریکایی هم انسان‌های خوبی را مشاهده می‌کردم. بعضی از سربازان امریکایی هم از امریکا متفر بودند و می‌گفتند: «ما نوکر یهودی‌ها هستیم، ما همه از اسرائیل دفاع می‌کنیم.» تعدادی از آنها می‌گفتند: «اگر این بار به سلامت برگردیم هرگز برای امریکا اسلحه به دست نخواهیم

گرفت.» بعضی دیگر هم می گفتند: اگر به علت امرار معاش نبود، این کار را نمی کردند. عده‌ای دیگر هم با ما خیلی مهربان بودند. هنگامی که اذان می گفتم، می گفتند: «حالت‌های معنوی جالبی در شما مشاهده می کنیم.» عده‌ای از سربازان زن و مرد می آمدند و می گفتند که: «دوست داریم درباره اسلام برایمان صحبت کنید. ما در خدمت شما ایم، هرچه بخواهی برایت انجام می دهیم، چون احساس می کنیم که تو انسان مبارکی هستی و اگر برای تو کاری انجام دهیم خداوند هم دوست دارد. اگر خودکار یا دفتری می خواستم بدون اینکه مسئولان زندان مطلع شوند چند خودکار و یکی، دو دفتر را با هزینه خودشان برایم می خریدند و می گفتند: «به کسی چیزی نگو.» بعضی‌ها هم برایمان شیرینی و تنقلات می خریدند و می آوردند. روزی در زندان به یکی از سربازها که اسمش جوزف بود، گفتم: «احساس می کنم که شما مرد شریفی هستید، چه چیزی شما را وادار می کند که نسبت به ما نرمی و ملاحظت نشان بدهید و برایمان شیرینی و تنقلات و ... بخرید؟» گفت: «وجدانم با این کار خیلی راحت می شود، احساس می کنم که شما مردان بزرگواری هستید. به نظرم، افراد خوبی هستید. دلم با این کار آسوده می شود. همان طور که ما شیرینی را دوست داریم، شما هم این چیزها را دوست دارید ولی پولی ندارید که بخرید. لذا دوست دارم هر اندازه که بتوانم به شما کمک کنم چون احساس می کنم بعداً در مورد ما از شما سؤال خواهند کرد. اگر با دادن شکلاتی هم شده، دوست دارم شما را کمک کنم.» منظورم این است که در بین آنان و حتی میان بازپرس‌ها هم افرادی بودند که کینه‌ای از ما نداشتند. حتی بازجوها هم ممکن است ذاتاً بد نباشند. آنان مجری دستوری بودند که به دستشان می دادند. البته بی گمان افراد کینه‌توز در میانشان بود، ولی اینها بیشتر کارمند بودند.

آیا درباره شکنجه دادن مسئولان بعث اطلاعی دارید، به خصوص رهبرانشان مانند

طارق عزیز، علی حسن مجید، طه یاسین رمضان و خود صدام حسین؟

درباره صدام حسین اطلاعی ندارم، ولی علی حسن مجید خودش برایم تعریف کرد که خیلی آزارش داده بودند. می گفت: «طه یاسین رمضان را هم در برابر چشمان او خیلی

شکنجه داده‌اند. ناخن بعضی‌ها را کشیده بودند.» بعضی‌ها تعریف می‌کردند که دست و پاهایشان را شکسته‌اند، البته اینها کسانی بودند که دستگیر شده بودند، ولی کسانی را که خودشان را تسلیم کرده بودند، شکنجه نمی‌دادند.

نمی‌گفتند که چطور شکنجه شده‌اند؟

چرا می‌گفتند، ولی ذکر تفصیلات را لازم نمی‌دانم. مثلاً یکی از دوستان شیعه به نام ابوزینب که قبلاً عضو حزب الدعوه بود برایمان تعریف می‌کرد که یکی از زندانیان را که نزدیک وی بود برای شکنجه برده بودند. هنگام شکنجه گفته بود: «مرا به دستشویی ببرید»، اما بازوها قبول نکرده بودند. وی که تحت فشار بود باز خواهش کرده و گفته بود «اگر مرا به دستشویی نبرید مجبورم در همین جا ادرار کنم»، گفته بودند: «اگر این کار را بکنی شکنجه‌ات می‌دهیم»؛ از سر ناچاری همان جا ادرار کرده و اتاق شکنجه را کثیف کرده بود. بعد دژخیم‌ها آمده و گفته بودند: «چرا اینجا را کثیف کرده‌ای؟» فرد زندانی را که نمازخوان هم بود در میان ادرارش غلتانده و تمام ادرار داخل زندان را با لباس‌ها و بدنش خشک کرده بودند. بعد که تمام بدنش خیس ادرار شده بود با لحنی تمسخرآمیز به وی گفته بودند: «برو، حالا نمازهایت را بخوان.» این یکی دیگر از آن نمونه‌هاست.

جایی که نه روز در آن بودید، ساختمان بود یا خیمه؟

ساختمان بود.

آیا پنجره هم داشت؟

پنجره‌ها را مسدود کرده بودند.

هیچ روشنایی داشت؟

خیر، اصلاً روشنایی نبود.

آیا برق داشت؟

بله، برق وجود داشت ولی گاهی خاموش می شد.

شب و روز و ایام هفته و ماه را چگونه از هم تشخیص می دادید؟

با شک و گمان، جایی که من بودم حتی درز هم نداشت. شب و روز را اصلاً نمی توانستم تشخیص بدهم ولی دوستان دیگر در اتاقشان درزی داشتند که شب و روز را از روی آن تشخیص می دادند، اما من بی اطلاع بودم، از روی حس و ظن اوقات را مشخص و سعی می کردم که اوقات نمازهای پنجگانه را مشخص کنم. مهم این بود که روزی پنج بار نمازهایم را می خواندم. تیمم می کردم و نشسته نماز می خواندم، چون توانایی ایستادن نداشتم.

بعدها چگونه ایام و اوقات را تشخیص می دادید؟

وقتی که ما را به اتاق انفرادی منتقل کردند از همدیگر ایام و اوقات را می پرسیدیم، به همین خاطر می گویم که احتمال دارد همه ظنّیاتم همه درست نباشد. برای نمونه من احساس می کردم که ده روز زیر شکنجه بوده ام، ولی بعداً توسط دوستانم یقین حاصل کردم که نه روز بوده است؛ یعنی در تاریخ ۷/۲۰ مرحله اول شکنجه ام پایان یافت، اما من فکر می کردم که روز ۷/۲۱ بوده است. با محاسبات خودم، من یک روز جلوتر بودم.

MediaAmeerOffice

AliBapirw / علی بابیر

archive.org/details/@alibapir

AliBapir

Google Play

App Store

www.alibapir.net

پارسی - اردو - English

AliBapir / علی بابیر

AliBapir

AliBapir / علی بابیر

راکه باندنی مکتبه بی له میر

MediaAmeerOffice

AliBapirw / علی بابیر

archive.org/details/@alibapir

AliBapir

Google Play

App Store

له تۆره كۆمهله ئېمپهكان له كهلتانين

Stay in touch on social media

نحن معكم عبر مواقع التواصل الاجتماعي



www.alibapir.net

English - عربي - كوردی

راكه باندننی مهكتهبی نه میر

علي بابیر / AliBapir

AliBapir

علي بابیر / AliBapir

علي بابیر / AliBapir

علي بابیر / AliBapir

علي بابیر / AliBapir

تا جایی که به یاد دارید، می‌توانید نام آنانی که با شما بودند، با ذکر مسئولیت‌شان بگویید؟

بله، تا جایی که به یاد دارم خواهم گفت. از صدام حسین شروع کنیم. بعد از مدتی که من آنجا بودم، صدام را آوردند. بعد از وی، این افراد قابل ذکرند: طارق عزیز، طه یاسین رمضان و علی حسن مجید، وزیر دفاع سلطان هاشم، وزیر نفت (که اسمش را الان در ذهن ندارم ولی به او «ابوفاطن» می‌گفتند، چون یکدیگر را با کنیه صدا می‌زنند، وی دکتر بود، شاید بعداً به یاد بیاورم).^۱ وزیر صنایع نظامی عبدالنواب ملا حویش، وزیر بازرگانی دکتر محمد الراوی، وزیر اوقاف دکتر عبدالمنعم التکریتی (هر چند او می‌گفت: «شیخ، دوست ندارم به من تکریتی بگویند، مرا به نام پدرم صدا بزنید.» وی مردی محبوب، نرم‌خو و با اخلاق بود)، سپس وزیر کشاورزی و وزیر کشور.

تعدادی از این افراد زودتر آزاد شدند. فرماندهان نظامی زیادی با رتبه سرتیپی در آنجا بودند. از جمله قیس الاعظمی و سرتیپ فرحان الجبوری تعدادی دیگر از مسئولان عالی‌رتبه و اطلاعاتی و خویشاوندان صدام از جمله برزان و وتبان هم بودند. سبعاوی را هم آوردند. برزان نام دیگری هم آنجا بود که پسر عموی صدام و از فرماندهان نظامی بود. اینها تعدادی از آنان بودند. عاملان رژیم، آنها که خودشان را مخفی کرده بودند، همه آنجا بودند، هم‌چنین افرادی که خودشان را تسلیم کرده یا افرادی که تسلیم امریکایی‌ها شده بودند.

آیا وقتی شما را به «کروپر» منتقل کردند، زندانیان آنجا زیاد بودند یا بعد از آمدن شما بیشترشان دستگیر و به آنجا آورده شدند؟

بیشترشان آنجا بودند. یکی از آنها به نام «مزبان خضرهادی» عضو «شورای رهبری انقلاب» بود، تعدادی هم از اعضای «شورای رهبری کشور» مانند دکتر سیف‌الدین المشهدانی، سمیر النجم و بسیاری دیگر آنجا بودند.

۱. اسم وی دکتر عامر بود.

صدام هم در زندان «کروپر» بود، آیا هیچ وقت با او بودید یا او را دیدید و از نزدیک با هم گفت و گو کردید؟

صدام در همان زندان نظامی «کروپر» بود، اما محل نگهداری او جدا بود. هنگامی که او را نزد پزشک برای بازجویی می بردند، می دیدیم. ولی آن وقت نمی دانستیم او را به کجا می برند. ماشینی را می دیدیم که قفسی در آن تعبیه کرده بودند، دو سرباز دستش را گرفته و اطرافش را احاطه کرده بودند. بعضی وقت ها هم که او را به حمام می بردند، زندانیانی که به محل وی نزدیک تر بودند او را می دیدند. چون مکانش جدا و از ما دور بود، نتوانستیم با او صحبتی داشته باشیم.

بعدها هر گاه صدام را می آوردند فریاد می زدند: Lock down، می بایست همه وارد اتاق هایمان می شدیم. پنجره ها را هم می بستند. برخی اوقات می گفتند نباید داخل اتاق هم بایستید. می بایستی روی تخت دراز بکشید و چیزی ننینید. بعد از همه این مقدمات، صدام را می آوردند. البته افرادی از بین درزهای دیوار او را می دیدند، از ابتدا چنین سخت نبود، ولی بعداً سخت می گرفتند.

سربازان همیشه انکار می کردند و می گفتند که صدام اینجا نیست. ولی نگهبانان زندان خودشان به ما می گفتند: «بله، او در فلان جاست.» مخفیانه به برخی از همسایه های زندانیان می گفتند: «فلان شخص اینجا است و در فلان مکان است.» بعد که صدام را مرتب می دیدیم، مشخص شد که او هم آنجاست.

آیا دیدن و صحبت با صدام برای همه ممنوع بود یا فقط برای جناب عالی؟

برای همه ممنوع بود. همه مسائل و برنامه های زندان برای همه یکسان بود، از جمله: غذا خوردن، زمان خوابیدن، زمان ورزش، رفتن به دستشویی و حمام، لباس و سایر مسائل، البته صدام استثناء بود. از نگهبانان که می پرسیدیم، می گفتند: «او نیز برنامه غذایی و سایر کارهایش مانند شماست.» البته اتاق او در زندان بزرگ تر بود. شنیدم اتاقی سه در چهار دارد که حمامش داخل بود. حمام را بعداً ساختند، چون قبلاً او را

هم به همان حمام عمومی زندان می آوردند که ما را به آنجا می بردند. اما در چیزهای دیگر یکسان رفتار می شد.

آیا هیچ گاه اتفاق افتاد که زندانیان به وسیله نگهبان ها پیغامی برای صدام بفرستند یا سخنی رد و بدل کنند؟

فکر نمی کنم، چون در مورد صدام بسیار سخت گیری می شد، اما بعضی اوقات به وسیله یکی از نگهبانان چیزی را برای همدیگر می فرستادیم. برای مثال، من کتابی را لازم داشتم که پیش یکی از زندانی ها بود. نامه ای برای اداره زندان به وسیله نگهبان می فرستادم که من فلان چیز را که پیش فلانی است، لازم دارم. یا چیزی را برای کسی می فرستادیم مانند کتاب و غیره. برای نمونه، یکی از زندانی ها به نام لطیف نصیف جاسم کتاب صحیح بخاری را داشت. او از اعضای «انجمن قیاده قُطری» بود. روزی از من سؤال کرد و گفت: «شیخ، قرآن زیاد خوانده ام، به نظرت چه چیز دیگری بخوانم؟» گفتم: صحیح بخاری. پسری به نام دکتر انمار داشت که او هم زندانی بود و قبل از پدرش آزاد شد. گفت: «به انمار پسر من می گویم برایم بیاورد.» گفتم: بسیار عالی است. معلوم شد که صحیح بخاری را به دستش رسانده بودند. از نگهبانان خواستم، آن کتاب را برایم بیاورند. گفتند: نامه ای برای اداره زندان بنویس. نوشتم و کتاب را برایم فرستادند. حدود یک ماه کتاب نزد من بود. بعضی اوقات هم می شنیدم که مخفیانه بعضی چیزها را به وسیله نگهبانان رد و بدل می کردند، مثل نامه، یا چیزی مخصوص که برای منزل می فرستادند. دیگر نمی دانم راست بود یا دروغ.

شاید نگهبانی از روی حس انسان دوستی یا ترحم نسبت به یکی از آنان که یا مریض بود یا پیر، همکاری می کرد.

آیا دوری و ممنوعیت از صحبت با صدام تا زمان آزادی تان ادامه داشت؟

بله، به همین شکل بود.

یعنی هیچ کس از طریق نگهبانان، صدایش به صدام نمی‌رسید؟ فکر نمی‌کنم، تا جایی که من اطلاع دارم، گمان نمی‌کنم. چون نگهبانان وی، ویژه بودند.

وقتی او را می‌دیدید، چطور به نظر می‌آمد، سرحال و محکم یا شکسته؟ ما او را از دور می‌دیدیم. اما سرحال نشان می‌داد. خیلی نمی‌دانم. اما از نگهبانان که می‌پرسیدیم چطور است؟ می‌گفتند: «آنجا هم تند و چست است. در صحبت‌هایش خود را ضعیف نشان نمی‌دهد.» نگهبان‌ها چنین می‌گفتند، من چیزی نمی‌دانم.

شما در فصل گذشته گفتید غیر از خودتان، در زندان «کروپر» کرد دیگری هم به نام «عمر بازیانی» که یکی از رؤسای گروه «انصار الاسلام» بود، حضور داشت. آیا غیر از شما دو نفر کرد دیگری هم به همراه سران بعث آنجا بودند؟ برای مثال از اسلامی‌ها، یا کسی که به اتهام اسلامی زندانی شده باشد، در آنجا بود؟ در حالی که ما هر روز اخبار دستگیری سران اصلی «القاعده» در عراق و همکاران زرقاوی را می‌شنویم؟

نمی‌دانم، شاید هم بوده باشند، اما من ندیدم. کسی را که من دیدم (آن هم برای مدتی) «عمر بازیانی» بود، او را هم بعد از مدتی ندیدم. وقتی بعدها دیدمش، از دور صدایش زدم و پرسیدم: در این مدت کجا بودی؟ گفت: «مرا برای بازجویی به سلیمانیه بردند.» کس دیگری هم نزدیک اتاق او بود، برایم تعریف کرد که عمر بازیانی را دیده و گفته که همه چیز را اعتراف کرده است. اما در مورد اسلامی‌ها، در این اواخر، قبل از اینکه من به خانه برگردم، شنیدم که تعداد زیادی از اسلامی‌های عراقی و غیرعراقی را به آنجا آورده و در محل جدایی اسکانشان داده‌اند. نمی‌دانستم چه کسانی اند. فقط گفته می‌شد «تعداد دیگری اسلامی‌اند.» پیدا بود که رفتار با آنها سخت‌تر بود. هنگام بازجویی، آنان را سوار بر گاری می‌کردند، نمی‌گذاشتند با پای خودشان بروند. هم‌چنین آنان را به زنجیر بسته بودند. رفتار خشنی با آنان داشتند، همان طور که رفتارشان با ما در ابتدا سخت‌تر بود. شاید بعداً رفتارشان نرم‌تر شده باشد. اما در میان آنها کسی را نشناختم.

در میان سرکرده‌های بعث که دستگیر شده بودند، کدام یک در زندان به شما نزدیک‌تر بود؟

در نخستین روز بعد از کمی شکنجه و بازجویی اولیه، ساعتی مانده به نماز صبح، مرا به سالنی بردند. حدود هشت تا ده نفر آنجا بودند. آنها را نشناختم. کم‌کم هوا روشن شد. تشنه بودم. بر اثر شکنجه وضع خوبی نداشتم. گفتم: اگر آب هست به من بدهید. گفتند: «بله بفرما. شما کیستی؟» گفتم: من فلانی‌ام، شما کیستید؟ گفتند: «بعد از نماز، خود را معرفی می‌کنیم.» نماز صبح را خواندیم. بعداً مشخص شد که آن شخص وزیر اوقاف بود. بقیه هم تعدادی از اعضای «انجمن رهبری انقلاب» و چند نفر وزیر بودند. من فقط یک روز آنجا ماندم، سپس مرا به اتاق انفرادی بردند. در آنجا کسی که برایم حکم همسایه داشت، «مزبان خضر هادی» بود که «ابو عروبه» صدایش می‌زدند و عضو «شورای رهبری انقلاب» بود. در اتاق دیگر، وزیر اوقاف زندانی بود که بعد از سه ماه آزاد شد.

بعضی اوقات جای افراد را تغییر می‌دادند، برای مثال قبلاً یک نفر به نام ابو احمد که اهل بصره و یک زمانی استاندار بصره بود، پیش من بود. وقتی او رفت، دکتر محمد الراوی را آوردند. هم‌چنین دکتر سطاتم القعود که بعثی نبود، اما به اتهام همدستی با رژیم دستگیر شده بود. چون ثروتمند بود به وی شک کرده بودند که با مقاومت همکاری کرده است. بعد به بند دیگری انتقال دادند. در آنجا عبدالتواب ملا حویش، وزیر صنایع نظامی، همسایه‌ام بود، غازی عبید هم آن طرف‌تر بود، مدتی هم علی حسن مجید را آوردند، وی دو اتاق آن طرف‌تر بود. زندانی‌ها در یک محل نمی‌ماندند. دو سه بار جای مرا تغییر دادند. افراد زیادی را می‌آوردند و انتقال می‌دادند. این افراد را که نام بردم، به علت همسایگی به من نزدیک‌تر بودند.

شما که در طول عمرتان مخالف بعث بوده و در زمان رژیم بعث تحت تعقیب بودید، در ابتدا چگونه با سران بعث در زندان برخورد کردید؟ در مورد بند زندان که صحبت کردید به نظرم این معارفه‌ای ساده بوده، بعدها چگونه وارد بحث با آنان می‌شدید؟

در آغاز با درد و ناراحتی به سالن زندان رفتم، در برخورد اول پرسیدم، شما کیستید؟ وقتی خود را معرفی کردند، گفتم: پس که این طور، شما رهبران رژیم‌اید؟ گفتند: بله، تو کیستی؟ من هم خودم را معرفی کردم، گفتند: ما اسم شما را زیاد شنیده‌ایم، اما اکنون همه ما یک درد مشترک داریم و امریکا دشمن همه ماست و وطن همه ما را اشغال کرده است. باید از مسائل گذشته چشم‌پوشی کنیم. گفتم: اگر شما برخی کارها را انجام نمی‌دادید، حالا وضع بدین منوال نبود و راه برای امریکا باز نمی‌شد، نباید این وضع را پیش می‌آوردید. گفتند: الان وقت این حرف‌ها نیست، شما تازه آمده‌اید، بیایید یکدیگر را بهتر بشناسیم. من کمی با آنان مجادله می‌کردم، اما آنان نرم برخورد می‌کردند. مثل اینکه بخواهند بگویند تو مهمان مایی و ما احترام شما را رعایت می‌کنیم. حالا شما اجازه بده تا با هم گفت‌وگو کنیم. به هر حال، بسیار تعجب می‌کردم که مرا به چنین جایی آورده بودند. تصور نمی‌کردم مرا آنجا ببرند. تا مدتی صحبت و احوال‌پرسی ممنوع بود، به جز برخی نگهبانان، بقیه اجازه نمی‌دادند که در زمان ورزش صحبت کنیم. می‌بایست فقط راه می‌رفتیم، نشستن و ایستادن ممنوع بود. اما کم‌کم وضعیت تغییر کرد و توانستیم با هم صحبت کنیم، به ویژه بعدها که زمان ورزش را زیاد کردند و به دو ساعت در شبانه‌روز و بعدها به سه تا چهار ساعت افزایش دادند. در ابتدا نشستن و با هم نماز خواندن قدغن بود، اما بعداً اجازه این کار داده شد. حدود هشت تا ده ماه پس از ورودم به آن زندان اجازه یافتیم که در بند (که هفت نفر بودیم) صندلی‌ها را دور هم بگذاریم. برایمان میز آوردند و دور میز می‌نشستیم، یا اجازه یافتیم بعضی اوقات هنگام ظهر با هم غذا بخوریم یا با هم نماز جماعت بخوانیم. آن وقت بود که آنان مرا بیشتر شناختند. می‌دانستند که من امیر جماعت اسلامی هستم و پیشتر هم در «حرکت وحدت اسلامی» بوده‌ام. می‌دانستند دشمن سرسخت بعث بوده‌ام، می‌گفتند: «ما تو را یک فرد خطرناک تلقی می‌کردیم، چون می‌گفتند بنیادگرایی و رژیم بعث را کافر می‌دانی. چیزهای زیادی درباره تو می‌شنیدیم.» گفتم: درست است من همان هستم. در ابتدا صحبت‌مان به این شکل بود. به تدریج که با تصورات و افکارم بیشتر آشنا شدند، برای من هم راه گفت‌وگو با آنان بازتر شد و وارد بحث‌های بیشتری شدیم.

بحث و گفت و گوهای شما با بعضی ها در چه موضوعاتی و به چه شیوه ای بود؟ آیا وارد بحث اخلاقی و نصیحت به آنان می شدید یا در مورد بعضی از اشتباهات و جنایاتشان صحبت می شد؟

فقط گفت و گو و نصیحت نبود، بلکه به صراحت می توانم بگویم، هر چیزی که در اینجا و پشت تریبون ها گفته ام همان ها را در آنجا هم به ایشان گفتم، اما روشن است سبک خطابم با توجه به شرایط روحی آنان و فضای زندان بود. برای نمونه، یک بار با تعدادی از وزیران که از اعضای «شورای رهبری کشور» بودند، نشسته بودیم. گفتم: برای رضای خداوند چند اندرز به شما می دهم. آنها را از من پذیرید. گفتند: بفرما، گفتم: در حقیقت، شما صدام حسین را به یک بت تبدیل کرده بودید و او را می پرستیدید، مجسمه هایی که از او در بغداد و سایر شهرهای دیگر درست کرده بودید بت های «لات و عزی» را در ذهن تداعی می کرد. شما همه درآمد عراق را برای پیروزی او هزینه می کردید و تمام امکانات کشور را برای موفقیت یک نفر یعنی صدام به کار می بردید. بدانید که شما با این کارها از جاده مستقیم اسلام منحرف شده بودید (در حقیقت آنان خود را مسلمان می دانستند). ادامه دادم: پایه و اساس اسلام توحید است، یعنی خدا را یکتا دانستن و تنها او را پرستیدن. بندگی تنها شایسته اوست. در همه جا و همه شرایط فقط حکم او را قبول کنید. اما شما صدام را همه چیز خود می پنداشتید. مطالبم را با دلیل برایشان ثابت کردم و گفتم هنگامی که من معهد اسلامی در سلیمانیه بودم، شما بعضی ها ۹۹ اسم برای صدام وضع کرده بودید، دقیقاً هم چنان که پروردگار، ۹۹ اسم (اسماء الحسنی) دارد. شما صدام را به خداوند (جل شأنه) تشبیه کرده بودید. سپس از خیرالله طلفاح صحبت کردم و گفتم: وی در کتابچه ای نوشته بود:

«ثلاثة ما كان على الله ان يخلقهم، اليهود و الفرس و الذباب»

«سه چیز هست که خدا نباید می آفرید: یهود و ایرانیان و مگس.»

این سخن کفر است، در حالی که این کتاب را وزارت فرهنگ بعث چاپ کرد.^۱ هم‌چنین درباره کتابچه «نظرة فی الدین و التراث»^۲ صدام حسین صحبت کردم که چگونه درباره اسلام بحث می‌کند. صدام در آن کتاب می‌گوید: «شریعت اسلام به درد زندگی نمی‌خورد.» درباره بعضی از افکار «میشل عفلق» گفتم که او درباره پیامبر (ص) به عنوان یک رهبر عرب که از میان قوم عرب به پا خاسته و فقط به درد آنان خورده، سخن می‌گوید، نه به عنوان پیامبری که خداوند برای وی وحی فرستاده است.

بله، بسیار رُک و صریح، خیلی چیزها را به آنان می‌گفتم. روشن است که از ابتدا با من مخالفت می‌کردند و گاهی به درگیری لفظی نیز منجر می‌شد. مشکل آنان این بود که در برابر من دلیل و برهانی نداشتند. من براساس قرآن و سنت با ایشان صحبت می‌کردم که ایشان اطلاعات زیادی درباره آن نداشتند و نیز براساس واقعیت‌هایی که نمی‌توانستند انکار کنند.

برخی اوقات می‌گفتند: «نه، به این شکل نبوده، در این باره مبالغه شده است.» مثلاً وقتی درباره بمباران‌های شیمیایی و انفال بحث می‌کردم، می‌گفتند: «ما هم چیزهایی شنیده‌ایم، اما به این شکل نبوده است.» سخنان من از روی دلایل محکم بود و پشتوانه محکمی از قرآن و سنت داشت.

پرسیدید با سران بعث چگونه رفتار می‌کردم. در بحث‌هایم با آنان گاهی درگیر می‌شدم، گاهی هم نصیحتشان می‌کردم و می‌گفتم ایمان و عقایدتان را تصحیح کنید. رفتارشان باید چنین باشد. وقتی از روی تعصب مجادله می‌کردند نصیحتشان می‌کردم که چنین نکنند.

من حقایق اسلام را برایشان روشن می‌ساختم و می‌گفتم: بنیانگذار حزب شما میشل عفلق بوده، او مسیحی بود. یک روز یکی از سران بلندپایه بعث که با من مجادله می‌کرد، گفت: «شیخ، ما خودمان را مسلمان می‌دانیم و حزب بعث را هم برای دفاع از امت عرب

۱. خیرالله طلفاح یکی از اعضای بلندپایه حزب بعث عراق بود. وی از نظر نسب، دایی و پدر همسر اول صدام بود و برای مدتی مسؤولیت شهرداری بغداد را نیز برعهده داشت که به علت فساد مالی کنار گذاشته شد. وی در سال ۱۹۴۰ جزوهای ده صفحه‌ای برای حزب بعث نوشته بود که عبارت مزبور در آن است. این جزوه با آغاز جنگ عراق علیه ایران، به عنوان کتاب درسی در مدارس تدریس می‌شد.

۲. نگاهی به دین و میراث

تأسیس کرده‌ایم ...» گفتم: اولاً، اصطلاح «الأمة العربية» کاملاً غلط است، به جای آن باید بگویید قوم عرب. مراد از امت، امت اسلامی است چون امت به مجموعه‌ای از افراد اطلاق می‌شود که دارای یک برنامه باشند و برای یک هدف بکوشند. اما در میان اعراب، افراد مسیحی، سکولار، مسلمان، طرفدار یهود، وابسته به امریکا و روسیه و انواع دیگری وجود دارد! خب این چه امتی است؟ پس باید بگویید قوم عرب. گفتم: «به هر حال، ما حزب بعث را برای خدمت به عرب تأسیس کردیم و اعراب هم مسلمان‌اند، ما هم خودمان را مسلمان می‌دانیم.» این بار در بن بست قرارش دادم و گفتم: بسیار خب، گوش کن. (آن فرد سید بود و بر سید بودنش هم زیاد تأکید داشت). گفتم: اگر در روز قیامت جدت به تو بگوید: «تو که خودت را نوه من به حساب می‌آوردی، بگو بینم من قرآن و سنت و شریعت اسلام را برای شما به جا گذاشتم یا عقیده و مرام میشل عفلق را؟ آیا من رهبر تو بودم که قرآن و سنت را برای شما باقی گذاشتم یا میشل عفلق که حزب بعث را برایتان تأسیس کرد؟» در آن روز چه جوابی خواهی داد؟

مرد شروع به گریه کرد و گفت: «به خدا قسم، تاکنون به این قضیه فکر نکرده بودم، مگر حزب بعث هم، دین است؟» گفتم: بله، دین است. گفت: مگر دین چگونه است؟ گفتم: دین یعنی راه و روش زندگی، تو در طریق زندگی‌ات از راه و روش میشل عفلق یعنی دین او پیروی می‌کردی نه دین پیامبر (ص) خدا. در این موضوع‌ها خیلی با هم بحث می‌کردیم.

این بحث‌ها کجا و چه زمانی درمی‌گرفت؟

در همان زندان.

یعنی در اتاق‌های زندان؟

نه، وقتی که ما را برای ورزش از اتاق خارج می‌کردند، در آن دو، سه ساعت با هم می‌نشستیم یا پیش هم می‌رفتیم، بیشتر اوقات بحث‌هایمان دو نفره بود. به علت اینکه فکر می‌کردم فرد در میان جمع نصیحت را خوب قبول نمی‌کند، یا فکر می‌کند که می‌خواهم در

میان جمع او را بشکنم، تنهایی و دو به دو حرف‌هایم را آشکارا و بی‌پرده می‌گفتم. پیداست که هر چیزی درست بود، می‌گفتم. می‌خواستم با آن بحث‌ها تلنگری به آنان بزنم و از غفلت بیدارشان کنم.

دوست داریم در مورد گفت‌وگوی شما با سرکردگان بعث بیشتر بدانیم. به ویژه حالا که در منطقه و جهان هم برای شنیدن آن اشتیاق هست. ما کردها هم تجربه تلخی را به خصوص با چند تن از آنان مانند «علی حسن مجید» یا کسانی دیگر داشته‌ایم. در چه موضوع‌هایی با آنان بحث می‌کردید؟ اگر امکان دارد از علی حسن مجید شروع کنید.

می‌خواهم قبل از آنکه در مورد علی حسن مجید صحبت کنم بگویم که ابتدا چه مرحله‌ای را با آنان گذراندم. بعد از آشنایی با سران زندانی بعث، دیدم که آنان خودشان را مسلمان می‌دانند، اکثرشان نماز می‌خواندند. تعدادی هم بودند که من نماز را یادشان دادم. بعضی‌ها هم گاهگاهی نماز می‌گزاردند. دیدم لازم است حقیقت اسلام را برایشان بیان کنم. آنان خود را هم مسلمان می‌دانستند و هم بعثی. گمان می‌بردند که مسلمان بودن و بعثی بودن هیچ تناقضی با هم ندارند. آنچه به من کمک کرد و زمینه را برایم مهیا ساخت که اندیشه بعث را در ذهنشان به هم بریزم، این بود که شروع به بیان مفهوم دین و عبادت کردم. معنای اسلام و مفهوم ربوبیت خداوند - جل شانه - را برایشان به خوبی توضیح دادم. تعدادی از آنان ۱۸۰ درجه عوض شدند.

وقتی می‌نشستیم، خودشان درخواست می‌کردند و می‌گفتند: «شیخ، نورنا، هنگامی که تو برایمان صحبت می‌کنی، احساس آرامش می‌کنیم و وارد عالم دیگری می‌شویم، برایمان صحبت کن. هر روز در مورد هر چیزی که خودت صلاح می‌دانی برایمان صحبت کن.» این آغاز درس‌هایم برای آنان بود. اگر نیم ساعت می‌نشستیم، بیست دقیقه از وقت را به من می‌دادند و می‌گفتند: «پانزده، بیست دقیقه برایمان حرف بزن» و اگر یک ساعت

می نشستیم، می گفتند: «نیم ساعت برایمان صحبت کن.»
 من مجموعه‌ای از مفاهیم را برایشان روشن ساختم و گفتم: به نظر من، تعدادی مفهوم و اصطلاح است که اگر آنها را فرابگیرید کلیدی برای فهم قرآن و سنت پیامبر (ص) و اسلام و دینداری خواهند بود. گفتند: «بسیار خوب، تو هرچه مفید می‌دانی، برایمان بگو.» من حقیقت دین را برایشان توضیح دادم و گفتم: مادام که خودتان را بعضی بدانید نمی‌توانید خود را رهرو راه پیامبر (ص) بدانید و مسلمان بدانید. هم‌چنین هنگامی که فرد، خود را سکولار، لائیک و لامذهب می‌داند، نمی‌تواند دیندار به حساب آید. می‌گفتم: کلمه دین در قرآن در چهار معنی به کار رفته است: یکی به معنای جزا و پاداش، خدای پروردگار می‌فرماید:

«مَالِكِ يَوْمِ الدِّينِ» (فاتحه/۴)

همین طور به معنی خضوع، چون خداوند متعال می‌فرماید:

«أَلَا لِلَّهِ الدِّينُ الْخَالِصُ» (زمر/۳)

یعنی بدون شک، خضوع و گردن کجی خاص تنها خاص خداست یا:

«فَاعْبُدِ اللَّهَ مُخْلِصًا لَهُ الدِّينَ» (زمر/۲)

کلمه دین در اینجا هم به معنی خضوع و گردن کجی است.

سوم به معنای برنامه، برنامه زندگی، همان طور که خداوند متعال فرموده است:

«لَكُمْ دِينُكُمْ وَلِيَ دِينِ» (کافرون/۶)

دین خودتان برای خودتان، یعنی ای کفار برنامه خودتان برای خودتان و برنامه من هم

برای خودم، چون در سوره کافرون، خطاب به اهل کفر است:

قُلْ يَا أَيُّهَا الْكَافِرُونَ * لَا أَعْبُدُ مَا تَعْبُدُونَ * وَلَا أَنْتُمْ عَابِدُونَ مَا أَعْبُدُ * وَلَا أَنَا عَابِدٌ مَّا عَبَدْتُمْ
 وَلَا أَنْتُمْ عَابِدُونَ مَا أَعْبُدُ * لَكُمْ دِينُكُمْ وَلِيَ دِينِ

یعنی کافر هم دارای دین است «لَكُمْ دِينُكُمْ» ای کفار دین خودتان برای خودتان.

«وَلِيَ دِينِ» دین من هم برای خودم، اما دین کفار چیست؟ مردم فکر می‌کنند کلمه دین

تنها به دین آسمانی اطلاق می‌شود، اما این طور نیست، چون کفار تنها اهل کتاب نیستند که

کلمه دین یهودیت، نصرانیت و زرتشتی را در برگیرد، بلکه در میان کفار ملحدانی هستند

که هیچ دینی ندارند. کفار شامل همه اینها می‌شود: زندیق، یهود، نصارا، مشرک، بت پرست، دورو و مرتد (یعنی مسلمانی که از دایره اسلام خارج شده باشد). بنابراین:

«قُلْ يَا أَيُّهَا الْكَافِرُونَ»

همه اشکال اهل کفر را در برمی‌گیرد، پروردگار عالم نیز کلمه دین را به تمام آنان نسبت می‌دهد:

«لَكُمْ دِينُكُمْ وَلِيَ دِينِ»

پس هر کافری دارای دین یعنی برنامه زندگی است یعنی راه زندگی، چون خداوند متعال می‌فرماید:

«هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَىٰ وَدِينِ الْحَقِّ لِيُظْهِرَهُ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ وَلَوْ كَرِهَ الْمُشْرِكُونَ»
(توبه/۳۳)

دین حق اسلام است،

«عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ»

در اینجا دین دارای (ال) جنس است یعنی جنس دین، یعنی همه برنامه‌ها را در برمی‌گیرد، برنامه‌هایی که مردم برای اداره زندگی فرد و اجتماع از آنها پیروی می‌کنند. بر این اساس، سکولاریسم هم دین است، دموکراسی هم دین است. کمونیسم و جهانی شدن هم دین به حساب می‌آیند. همان طور که یهودیت، نصرانیت، زرتشتی‌گری و غیره هم دین محسوب می‌شوند.

چهارمین مفهوم کلمه دین در کاربرد قرآنی به معنی اسلام است، خداوند متعال می‌فرماید:

«إِنَّ الدِّينَ عِنْدَ اللَّهِ الْإِسْلَامُ» (آل عمران/۱۹)

که کلمه دین را به مفهوم اسلام معنی کرده است. یا:

«وَرَضِيتُ لَكُمُ الْإِسْلَامَ دِينًا» (مائده/۳)

یعنی: «اسلام را به عنوان دین و برنامه برای شما انتخاب کرده‌ام.»

برای سران بعث بیان می‌کردم که دین یعنی برنامه زندگی و به صراحت می‌گفتم که

بعث دین است، سکولاریسم، دموکراسی، سرمایه‌داری (کاپیتالیسم)، سوسیالیسم و جهانی شدن، همه دین هستند. هر راه و روش که مردم را جمع کند و زندگی آنان را به هر شکلی از هدایت خداوند متعال دور کند، نیز دین به حساب می‌آید اما همه آنها دین باطل‌اند. خداوند متعال می‌فرماید:

«هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَىٰ وَدِينِ الْحَقِّ» (توبه)

خداوند ذاتی است که پیامبر(ص) خودش را همراه با هدایت و دین حق برای شما فرستاده است: یعنی آنکه در مقابل دین حق، دین ناحق و باطل نیز وجود دارد.

«لِيُظْهِرَهُ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ»

برای اینکه آن را بر همه برنامه‌های دیگر مسلط کند و همه آنها را تحت نفوذ خود قرار دهد.

بعد از اینکه واژه دین را بدین شکل برایشان روشن ساختم، پرسیدند: «یعنی هنگامی که ما بعثی بودیم بر آیین دیگری بودیم؟» گفتم: بله، بدون شک! یک سؤال از شما می‌کنم. گفتند: بفرما. گفتم: اگر در آن وقت، از صدام حسین می‌پرسیدند آیا برنامه‌ای که اسمش را «حزب البعثی العربی الاشتراکی» گذاشته‌ایم، همان اسلام، قرآن و سنت است یا چیز دیگر، چه می‌گفت؟ گفتند: می‌گفت به خدا قسم، چیز دیگری است، چون به اسلام تنها به عنوان یک میراث فرهنگی نگاه می‌شود.

گفتم: بسیار خب، سؤال دیگری دارم. اگر گفته می‌شد حزب بعث سوسیالیستی را کنار بگذارید و قرآن و سنت را جایگزینش کنید، آیا راضی می‌شدید؟ گفتند: درست است، اما اسلام تنها به درد قیامت و عبادت می‌خورد. گفتم: خیر، اشتباهتان همین جاست. اصلاً چنین نیست. ذهن شما درباره اسلام مشوش است. شما تصور کرده‌اید که اسلام امری شخصی است و آن را مانند نصرانیت به حساب آورده‌اید. نصرانیت در اروپا پس از دین مسیح (علیه الصلاة والسلام) به یک امر شخصی و مملو از خرافات و افسانه تبدیل شد. شما اسلام را با یک دین تحریف‌شده قیاس کرده‌اید. در حالی که اسلام که دین راستین خداست، فقط در شعائرش خلاصه نمی‌شود، بلکه هدایتی برای شخص و برنامه‌ای برای

زندگی اجتماعی است. همان طور که خداوند متعال آن را چنین معرفی کرده است :

«بِالْهُدَىٰ وَدِينِ الْحَقِّ»

بدین ترتیب، مفهوم دین و عبادت را کاملاً برایشان روشن ساختم و گفتم: ما می‌گوییم:

«إِيَّاكَ نَعْبُدُ وَإِيَّاكَ نَسْتَعِينُ» اهدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ (فاتحه / ۵-۶)

ما با خداوند متعال صحبت می‌کنیم و می‌گوییم تنها تو را می‌پرستیم و تنها از تو کمک می‌خواهیم، راه راست را به ما نشان بده. عبادت به چه معناست؟ گفتند: «عبادت یعنی نماز، روزه، ذکر، دعا.» گفتم: خیر، این تنها قسمت کوچکی از عبادت است، معنای اصلی عبادت آن است که در زبان عربی گفته می‌شود: «طَرِيقُ مُعَبَّدٍ» یعنی راهی هموارشده یا گفته می‌شود: «بَعِيرٌ مُعَبَّدٌ إِذَا ذُلَّ بِالْقَطْرَانِ» «شتر رهوار هر گاه که با قطران (شیره سیاه رنگی که از درخت ابهل و ارز می‌گیرند) در برابر بیماری خارش پوستی آرام می‌گیرد.» «عبد و عبودیت» یعنی اطاعت و تسلیم در برابر فرمان خدا، مانند نماز که از سجده و رکوع تشکیل می‌شود و روزه گرفتن که تسلیم اراده خدا بودن است. به همین گونه اطاعت از شریعت خداوند برای تبیین حلال و حرام و امر و نهی در مسائل اجتماعی، سیاسی و در پیوند با مردم و تعامل با آنان در سطح و فردی و خانوادگی، حزبی و دولتی امری اساسی است و در همه جا باید مطیع برنامه خدا بود. خداوند متعال همان گونه که درباره عبادت و مسائل فردی بحث کرده، از مسائل سیاسی، اقتصادی و اجتماعی هم سخن گفته است. انسان باید در همه جنبه‌های زندگی در برابر خدا تسلیم باشد، در این صورت است که معنی «إِيَّاكَ نَعْبُدُ» را به جا آورده است، وگرنه کسی که در مسجد برای خدا نماز بخواند، اما در مسائل اقتصادی، اجتماعی و سیاسی دنبال برنامه دیگری باشد، در واقع برای خدا شریک قرار داده و نتوانسته است «إِيَّاكَ نَعْبُدُ» را به جا آورد. «إِيَّاكَ نَعْبُدُ» یعنی تنها تو را می‌پرستیم؛ هم در حیات شخصی‌مان، هم در شعارهایمان و هم در امور سیاسی و اجتماعی‌مان.

وقتی این مفاهیم را برایشان روشن ساختم، در آنان تغییر کاملاً مشهود بود. گفتند: «به خدا قسم، تاکنون هیچ‌کس بدین شکل برای ما توضیح نداده است. ما تا به حال این مسائل را نمی‌دانستیم، ما عالم دینی داشتیم، اما هیچ‌کس این چیزها را برایمان نگفته است. هیچ

کس به ما نگفته که بعث، سوسیالیسم و سکولاریسم هم دین است.» گفتم: البته که اینها هم دین‌اند، چون راه و برنامه زندگی‌اند.

یک روز تعدادی از آنان گفتند: «شیخ، با امریکایی‌ها مذاکره می‌کنیم، اگر به نتیجه‌ای رسیدیم تو را هم فراموش نمی‌کنیم، هر کاری از دستان برآید برای شما می‌کنیم. ما فراموش می‌کنیم که یک زمانی تو مخالف ما بودی. ما در خدمت توایم.» من هم خندیدم و گفتم: «از شما سپاسگزارم، اما شما خودتان آن قدر گرفتارید که چشم آب نمی‌خورد. بعثی‌گری شما را به این فلاکت انداخته، دیگر چه کاری از دست شما برای من ساخته است؟ شما برای خود نمی‌توانید کاری بکنید، چه رسد به اینکه برای من کاری کنید.» سپس گفتم: می‌خواهم چیزی برایتان تعریف کنم. در سال ۱۹۶۷ در ماجرای جنگ اعراب و یهود، بی‌شک، یهود مسلمان نبودند، اعراب هم به نام عرب و عربیت می‌جنگیدند. اگر آنان به نام اسلام و برای اسلام می‌جنگیدند همه در آن جنگ مشارکت می‌کردند و قطعاً پیروز می‌شدید. در مجله‌ای خوانده‌ام که پس از شکست اعراب، یکی از پایگاه‌هایشان به دست یهود افتاد. آن پایگاه متعلق به بعثی‌ها بود؛ (نمی‌دانم حزب بعث سوریه بود یا بعث عراق). بعثی‌ها بر سر در پایگاه نوشته بودند: «لا تسأل عن مسلکی أو مذهبی أنا اشتراکی بعثی عربی» (یعنی از مسلک و مذهب من سؤال مکن، من سوسیالیست و بعثی و عربم). این بدان معناست که شما بعث را به عنوان دین، مذهب، مکتب و راه خود برگزیده‌اید. در آن مجله آمده بود که سربازان یهود این شعار را خط زدند و به جای آن نوشتند:

«كَمْ مِنْ فِئَةٍ قَلِيلَةٍ غَلَبَتْ فِئَةً كَثِيرَةً بِإِذْنِ اللَّهِ» (بقره/۲۴۹)

چه بسا گروه کوچکی به اذن خداوند بر گروه بزرگی غلبه یابد.

یهودیان می‌خواستند به اعراب بفهمانند که در حال حاضر مصداق این آیه یهود است و آنان، طبق این آیه پیش می‌روند، چون یهودیان لااقل با دین تحریف‌شده خودشان صادق‌اند، اما شما خودتان را مسلمان می‌پندارید و با دین حقیقی و راست خودتان صادق نیستید.

سپس گفتم شما باید عبرت بگیرید. بینید امروز سیصد میلیون عرب بازیچه چند میلیون

یهودی شده‌اند. مردم باید از شماها عبرت بگیرند، شما نمی‌توانید الگوی درستی برای مردم باشید.

بدین شیوه گاه‌گاه، گفت‌وگوهایی از این قبیل داشتیم، البته مراعات جنبه‌های ادب و احترام را می‌کردم. تعدادی از آنان عصبانی می‌شدند و تحمل این حرف‌ها برایشان سخت بود، اما احترام زیادی برایم قائل بودند و می‌گفتند: «با آنکه تو همه چیز ما را رد می‌کنی و تاکنون از هیچ کس قبول نکرده‌ایم که این نوع با ما سخن بگویند، اما چون می‌دانیم تو دلسوز مایی و از روی بغض و کینه صحبت نمی‌کنی و می‌خواهی ما را راهنمایی کنی، قبول می‌کنیم.» گفتم: به خدا قسم، هیچ چشم‌داشتی از شما ندارم، اما از اعمالتان بدم می‌آید، به شما مانند یک انسان نگاه می‌کنم و دلم برایتان می‌سوزد. با این حال، از کارهای گذشته‌تان بدم می‌آید و فکر می‌کنم اگر خودتان را نقد نکنید و بر همین فکر و مسلک بمانید و عوض نشوید همان گونه که رفتار گذشته‌تان شما را به این وضع انداخت، سرانجام بدتری نیز در انتظارتان خواهد بود.

قبل از اینکه وارد گفت‌وگوهایتان با سایر سران حزب بعث مانند علی حسن مجید شویم، سؤالی برایم پیش آمد و آن اینکه بعضی‌ها بسیاری از اقداماتشان را در برابر مردم عراق و در حق سایر ملت‌ها مانند کویت و ایران با عناوین اسلامی می‌آراستند. بر بسیاری از جنایات‌های جنگی‌شان نام اصحاب پیامبر(ص) را می‌گذاشتند. مثلاً نام موشک‌هایشان را حسن(ع) و حسین(ع) می‌گذاشتند. آیا از آنان پرسیدید که این چه کج‌فهمی‌هایی بود که داشتید؟ آیا این کارها کج‌فهمی نسبت به حقیقت دین نیست؟ جدا از این، آیا این مسأله پاسخ مثبتی نیست به همه آنان که می‌خواهند جنایاتشان را به اسلام نسبت دهند و رفتارهای خود را اسلامی جلوه دهند؟ برای نمونه جنایتی مثل انفال؟

مختصر بگویم آنچه بدان رسیدم این بود که هیچ‌کدام از سران رژیم بعث، اسلام را

نفهمیده بودند. خودشان هم اعتراف کردند. بعد از گفت وگوهای زیاد می آمدند و می گفتند: «شیخ، به حقیقت، به وسیله شما هدایت شدیم. به راستی سپاسگزاریم، چیزهایی زیادی یادمان دادی که نمی دانستیم.» یک بار گفتند: «کاش آن وقتی که صدام در رأس حکومت بود با تو ملاقاتی می داشت و حقایق و راستی های دین اسلام را آن گونه که به ما گفتی، به او هم می گفتی.» آنان می گفتند: «صدام سخن حق را قبول می کرد، مطمئنیم که تغییری در تاریخ حکومت ما و عراق ایجاد می شد.» البته من هم گفتم در آن صورت، همان برخوردی را با من می کردید که با سایر علما کردید؛ آنها را به زندان انداختید؛ کشتید یا تبعید کردید. گفتند: «نه، صدام انسان جسور را دوست داشت و اگر کسی حق گو بود، سخن حق را از او قبول می کرد و برایش احترام قائل می شد!»

من برایم معلوم شد که آنان از اسلام اطلاع درستی ندارند و بسیاری چیزها را نیز برعکس فهمیده اند، مانند سکولاریست هایمان. سکولاریست ها هم دست کمی از آنان ندارند. می بینیم که افرادی درباره اسلام صحبت می کنند و گزاره هایی می گویند، خود را هم مسلمان می دانند، اما از اسلام چیزی نمی دانند و نمی توانند آیه ای از قرآن را به درستی بخوانند و حتی یک حدیث از پیامبر (ص) حفظ نیستند. آنها آگاهی درستی از اسلام آن گونه که خداوند متعال نازل کرده، ندارند. فقط برخی اطلاعات ناقص در اختیار دارند که آن هم از شرق شناسان یا افرادی مغرض گرفته اند که نسبت به اسلام کینه دارند. بعضی از آنها اسلام را با مسیحیت قیاس می کنند که قیاس نادرستی است. سکولاریست ها نیز به همین شکل عمل می کنند. به طور کلی، برای من ثابت شده که سکولاریست ها نسبت به اسلام بسیار بی اطلاع اند. دانشمندان اسلامی به خوبی نسبت به سکولاریسم و سایر مکاتب فکری و جریان های سیاسی آگاهی و اطلاع دارند. پیداست بر مسلمان واجب است همان طور که خود را می شناسد، دیگران را هم بشناسد. اما آنان چنین نیستند. بسیار بسته و محدودند. برایم مایه تعجب فراوان است که گاهی مسلمانان را به دگم بودن متهم می کنند. اما به راستی، من آن دگماتیسمی را که در میان سکولارها می بینم، هیچ گاه در افراد اسلامی ندیده ام. گاهی می بینم فرد مسلمانی را که خیلی بیشتر از طرف مقابلش در مورد افکار او

آگاهی دارد، اما برعکس، او از اسلام هیچ چیز نمی‌داند و اطلاعات درستی ندارد. بعضی‌ها نیز همین گونه بودند. می‌پرسیدم: این بهتان‌ها چه بود که به نام اسلام مرتکب می‌شدید؟ قومی را به نام انفال از بین بردید، قوم مسلمانی که من یکی از آن‌ام. شما اعتراف می‌کنید که از من اسلام را فراگرفته‌اید، اما بدانید که من شاگرد عالمانی هستم که آن قوم را آموزش داده‌اند. آری، من یکی از طلبه‌های آن‌ام. چرا به اصحاب پیامبر (ص) بهتان می‌بندید؟ به مردان نیکی که در زمان خودشان نور هدایت خداوند را گسترش می‌دادند، در حالی که شما تفکر ناسیونالیستی را رواج دادید! این دو چه ربطی با هم دارند؟ همان‌طور که گفتم، در ابتدا از خودشان دفاع می‌کردند، اما بعداً عده‌ای از آنان تأیید می‌کردند و می‌گفتند: «ما درست رفتار نکرده‌ایم. اگر کسانی بیایند و کارهای رژیم بعث را به گردن اسلام بیندازند، ظلم بزرگی در حق اسلام کرده‌اند. در حقیقت، ما کشته دست سکولاریسم هستیم.» من در مصاحبه‌ای با هفته‌نامه میدیا گفتم: بسیار مایه تعجب است که رهبری سیاسی گرد بر سکولاریسم پافشاری می‌کند و می‌گوید باید قانون اساسی سکولاریستی باشد! ما که خیر و برکت رژیم‌های سکولار بعث و کمالیسم و شاه ایران و بعث سوریه را زیاد دیده‌ایم! قوم ما گرفتار و اسیر دست رژیم‌های سکولار بوده است، ما را چه به سکولاریسم؟ به غیر از بدبختی، محنت و آوارگی چیزی از رژیم‌های سکولار ندیده‌ایم؟

برای مثال وقتی درباره واقعه انفال برایشان صحبت کردم، تعدادی‌شان گفتند: «ما نمی‌دانستیم که به این شکل بوده است.» گفتم: انفال نام یکی از سوره‌های قرآن است، کلام پروردگار را برای چه به کار برده‌اید؟ برای قتل عام کردن بخش عظیمی از یک قوم، یعنی ۱۸۲ هزار کشته! اگر این آمار را زیادی می‌دانید، شما بگویید: ۱۵۰ هزار، صد هزار. باز تعداد بسیار زیادی است. (چون تعدادی از آنها می‌گفتند در این باره مبالغه شده است). گفتم: حتی اگر یک نفر هم بوده باشد، چون به ناحق خورش ریخته شده، زیاد است. خداوند متعال می‌فرماید:

«مَنْ قَتَلَ نَفْسًا بِغَيْرِ نَفْسٍ أَوْ فَسَادٍ فِي الْأَرْضِ فَكَأَنَّمَا قَتَلَ النَّاسَ جَمِيعًا وَمَنْ أَحْيَاهَا فَكَأَنَّمَا أَحْيَا

النَّاسَ جَمِيعًا» (مائده/۳۲)

«کسی که یک نفر را به ناحق به قتل برساند، بدون آنکه آشوبی در زمین ایجاد کرده باشد، مثل این است که تمام انسان‌های کره زمین را کشته باشد، کسی هم اگر کسی را زنده کند مانند این است که تمام مردم را زنده کرده باشد.»

بسیاری اوقات آنان می‌گفتند: «مبالغه شده است یا پنج هزار نفر در حلبچه با بمب شیمیایی کشته نشده‌اند و انفال کردن ۱۸۲ هزار نفر حقیقی نبوده است.» من هم می‌گفتم: «شما بگویید صدهزار نفر یا اگر به گفته شما پنج هزار نفر نبوده، خُب می‌گوییم دو هزار نفر، اما حتی اگر یک نفر هم به ناحق کشته شود زیاد است.» من حقیقت را بیان می‌کردم و می‌گفتم این کارها سبب بدنام شدن اسلام و بعضی شعارهای اسلامی و شخصیت‌های اسلامی در دید کسانی می‌شود که از اسلام کم‌اطلاع‌اند. آخر کسی که از اسلام مطلع باشد، می‌داند که اینها بهتانی بیش نیست.

آیا نپرسیدید که چرا آن عناوین را روی جنایاتشان می‌گذاشتند؟

می‌گفتند به علت اینکه ما خودمان و سپاهمان را مسلمان می‌دانستیم، لذا می‌خواستیم این نامگذاری‌ها سبب ارتقای روحیه سربازهایمان شود و بدانند که ما در مسیر اسلام حرکت می‌کنیم و راه آن نیک مردانی را می‌روییم که در زمان خودشان با روم و ایران جنگیدند.

گفتم: سپاه اسلام در برابر روم و ایران در زیر پرچم «لا اله الا الله محمد رسول الله» می‌جنگیدند، شما الان زیر پرچم «وحده حریه اشتراکیه» می‌جنگید که ترکیبی از ناسیونالیسم، سوسیالیسم و وابستگی به شرق و غرب است. این کار، چه ربطی با بیرق «لا اله الا الله محمد رسول الله» دارد؟!

سپاه اسلام برضد ایران و روم جنگیدند، عدالت را گسترش دادند و اعمال و رفتار نیک را رواج دادند، اما شما علیه ملت عمل کردید، نه فقط ملت‌های دیگر، بلکه ضد ملت خودتان.

بسیار خب، برگردیم به صحبت درباره «علی حسن مجید»، ما او را مسئول اول

شیمیایی و انفال می‌شناسیم، تا چه اندازه با او در این باره گفت‌وگو کردید؟ وی چگونه به آن حوادث نگاه می‌کرد؟

وقتی علی حسن مجید را آوردند حدود یک و نیم تا دو ماه از زمان دستگیری من می‌گذشت. بعد از اینکه فهمید من در آن اتاقم، آمد و گفت: «شیخ!»، مزده! گفتم: برای چه؟ گفت: راهپیمایی برای حمایت از تو برپا شده، نمی‌دانم در سلیمانیه بوده است یا در اربیل. هزاران نفر برای مخالفت با دستگیری شما تظاهرات کردند و شعار می‌دادند که باید آزاد شوید. گفتم: کجا دیدید؟ گفت: در شبکه الجزیره و نیز سایر شبکه‌ها. گفتم: مطمئن هستی که راهپیمایی برای من بود؟ گفت: بله. بعداً هم یکی از اقوام او که نامش برزان بود (مراد پسر عموی صدام است، نه برزان برادرش) آمد و گفت: من هم خودم دیده‌ام.

علی حسن مجید از ما دور بود، بعد از چند ماه او را به بند هفت نفره ما انتقال دادند، دو اتاق با او فاصله داشتیم. در ابتدا او را تنها به ورزش می‌بردند، درباره‌اش سختگیری بیشتری بود. ما شش نفر با هم ورزش می‌کردیم و او تنها. می‌گفت: شیخ، اگر اجازه دهی دوست دارم بعضی اوقات صندلی‌ام را روبه‌روی پنجره شما بگذارم تا با هم حرف بزنیم. گفتم: بسیار خوب، یک بار آمد، نمی‌دانم شب بود یا روز. یک ساعت به او اجازه ورزش دادند که تمام آن ساعت را با من صحبت کرد، من تعدادی سؤال از او کردم و گفتم: ابو حسن (معلوم است که در آنجا فرد را با کنیه صدا می‌زنند)، شما سخنانی می‌گویید که جالب است! وی می‌گفت: «در زمان صدام، نظر من این بود که اجازه داده شود احزاب سیاسی فعالیت داشته و گفت‌وگوهای سیاسی وجود داشته باشند و تنها یک حزب نباشد، تا وضعیت تغییر کند و بهتر شود. به رئیس‌جمهور می‌گفتم این کار را بکنیم خوب است و فلان حرکت را نباید بکنیم.» گفتم: حرف‌های جناب‌عالی بسیار زیباست، اما من نتیجه این سخنان خوب را در عرصه سیاست نمی‌بینم. اگر این نظرات خوب را داشتی، چرا به صدام نمی‌گفتی؟ می‌گفت: چرا، به او می‌گفتم. گفتم: پس چرا قبول نکرد؟ گفت: افراد دیگری دور و برش بودند (کسانی چون طارق عزیز، طه یاسین رمضان و عزت دوری)، صدام بیشتر تحت تأثیر این افراد بود و سخن آنان را بیشتر قبول می‌کرد. گفتم: آیا می‌دانی که به علی شیمیایی مشهور

شده‌ای؟ گفت: «می‌دانم، اگر به کردستان برگردی و بگویی همراه علی حسن مجید بودم، حتماً می‌پرسند: شیمیایی نشده‌ای؟ آری، می‌دانم مرا به این نام ملقب کرده‌اند.» گفتم: «چطور شد آن کارها را انجام دادی! بمباران حلبچه، انفال! به چه دلیلی؟ با چه وجدانی؟ آن هم با مردم خودتان، مردمی مسلمان، بیچاره و فقیر. فقط به علت اینکه خواستار حقوق خویش بودند و می‌گفتند به ما ظلم نکنید؟ فقط دین دلیل از جان و ناموس و سرزمین خودشان دفاع می‌کردند؟ آیا نمی‌دانستید خدایی وجود دارد و از شما انتقام می‌گیرد؟» او خیلی با اطمینان صحبت می‌کرد، قسم می‌خورد و می‌گفت: «من در بمباران شیمیایی دست نداشتم، من مسئولیت حزبی داشتم و در مسائل نظامی نبودم. کسی که در آن واقعه دست داشت و مسئول مستقیم بود نزار خزرچی، فرمانده وقت لشکر سلیمانیه بود، تمام آن سپاه زیر دست او بود و او دستور می‌داد»، علی حسن مجید حتی می‌گفت: «صدام از این کار خبردار نبود و بعداً از دست نزار خزرچی عصبانی شد؛ حتی می‌خواست مجازاتش کند. خزرچی به صدام گفت نیروهای ایران آمده بودند ما به علت آنان این کار را کردیم، وگرنه چرا ما باید با مردم خودمان چنین رفتار کنیم؟!»

نکته تعجب‌آور این بود که تعدادی از مسئولان رژیم می‌گفتند که در واقع، حملات شیمیایی کار رژیم ایران بوده است!! یک روز مجموعه‌ای از اسناد منتشر شده برایم آوردند و گفتند: بخوان، این سند را زمانی روزنامه‌ای آمریکایی چاپ کرده است که می‌گوید: بمب‌های شیمیایی را ایران بر سر مردم حلبچه ریخته است. گفتم: علی حسن مجید می‌گوید: «ما خودمان بمباران کردیم، اما من نبودم، بلکه کار نزار خزرچی بوده است و صدام هم از دست وی عصبانی شده بود»، اما شما می‌گویید کار ایران بوده است؟! من تعجب می‌کنم، اینجا هم انکار می‌کنید و می‌گویید کار ایران بوده است؟! اگر بمباران شیمیایی کار ایران بوده، پس چرا رسانه‌های ایرانی آن را به دنیا اعلام کردند؟ اگر آن مصیبتی که بر سر مردم گُرد آمد و چند هزار نفر در حلبچه جانشان را از دست دادند، کار ایران بود، آیا ایران خبرش را به دنیا اعلام می‌کرد؟!!

درباره انفال هم از علی حسن مجید سؤال کردم، وی گفت: «من اصلاً اطلاعی از آن

نداشته و در آن دست نداشته‌ام.» گفتم: خُب، چطور می‌شود می‌گویند بعد از صدام مقام تو از همه بالاتر بوده است؟ این را سایر مسئولان رژیم می‌گویند. آنها می‌گفتند: «اینکه علی حسن مجید می‌گوید که به صدام توصیه و پیشنهاد می‌کرده، اما صدام قبول نمی‌نکرده است، راست نیست، اتفاقاً نظر او رد نمی‌شد.» سران زندانی شده بعث می‌گفتند: «نظر علی حسن مجید پیش صدام رد نمی‌شد و بعد از صدام او از همه بالاتر بود، شخصیت دوم رژیم بود، سیاست حکومت را بعد از صدام حسین بیشتر او تعیین می‌کرد، این را مردم نمی‌دانند.» از علی حسن مجید پرسیدم اگر هیچ کاری به دست تو نبود، چرا مردم چنین تصور می‌کنند؟ گفت: «آنها نمی‌دانند، چون من پسر عموی صدام بودم، فکر می‌کنند کارها همه در دست من بوده است، اما این طور نبود، آنان نمی‌دانند.» او دخالت و حتی اطلاعش از انفال و بمباران شیمیایی را حاشا و سعی می‌کرد مرا مجاب سازد، اما من گفتم: ابوحسن، دخالت شما در کشتار جمعی به تواتر رسیده است. به فرض من هم قانع شوم، سودی ندارد. وقتی امریکایی‌ها محاکمه‌ات کردند پیش آنان از خودت دفاع کن. گفت: قصد من آن است که حقیقت را بدانید. در دادگاه هم پاسخ خودم را می‌دهم.

چه مدت با علی حسن مجید در زندان بودید و می‌توانستید با هم این چنین صحبت کنید؟

دو، سه ماه.

آیا بعد از برپایی دادگاه اولش، دوباره او را نزد شما آوردند؟

خیر، قبل از دادگاهی کردن، یازده نفر را جدا کردند؛ از جمله: علی حسن مجید، طارق عزیز، طه یاسین رمضان، برزان وتبان، داماد صدام و برادر دامادش که نام او کمال بود، عبد حمود، وزیر دفاع و... .

جناب عالی فرمودید که علی حسن مجید گفته که در زمان مسئولیتش با تکرار احزاب و جناح‌ها [موافق بوده] و نظرات فکری و سیاسی خاصی داشته است. حال سؤال دیگری مطرح می‌شود. بعضی اوقات می‌شنویم که افراد نزدیک به صدام، هنگامی که حزب بعث قدرت را به دست گرفت، اکثراً افرادی از سطح پایین بودند. برای مثال می‌گویند علی حسن مجید راننده تاکسی بود که بعدها مسئولیت بالایی به وی سپرده شد. سران بعث که شما در زندان با آنان بودید، تا چه اندازه دارای روشنفکری سیاسی و معرفتی بودند تا صاحب نظریات خاص خود باشند؟ شما گفتید که نسبت به اسلام اطلاع چندانی نداشتند. آیا در امور و اندیشه سیاسی صاحب نظر و آگاه بودند؟

من به صراحت می‌گفتم که تعجب می‌کنم شما چگونه مملکت‌داری می‌کردید؟ می‌پرسیدند: چرا؟ می‌گفتم: شما را در این سطح نمی‌بینم. آنان هم می‌گفتند: «شرایط زندان سبب شده که ما چنین به نظر بیاییم. مریض هم هستیم.» البته همه‌شان بی‌مایه نبودند، تعداد اندکی افراد آگاه هم در بین آنها دیده می‌شد، اما بیشترشان کم‌مایه بودند. فکر می‌کنم این افراد از طریق کودتا بر سر کار آمده بودند. صدام و اطرافیان نزدیکش، فقط آنانی را که بیشتر مورد اعتماد و اطمینانشان بود، باقی گذاشتند. در میان آنان افرادی بودند که نمی‌توانستند نامه‌ای به عربی فصیح بنویسند. یا به عربی فصیح صحبت کنند. بعضی از آنان هنگامی که با من صحبت می‌کردند عربی‌شان را نمی‌فهمیدم، لذا به یکی از افرادی که عربی فصیح‌تری بلد بود می‌گفتم آن را به عربی برایم ترجمه کند. می‌گفتم: به خدا قسم، این زبانی که بدان تکلم می‌کنید عربی نیست من نمی‌فهمم. آن را زیاد تغییر داده‌اید! البته در میانشان افراد روشنفکر هم وجود داشت که آگاه بودند و گله داشتند که سخن آنان را صدام قبول نمی‌کرده است. یکی از این افراد «سمیر عمر النجم» بود که می‌گفت: «در رأس یک گروه، پیش ملامصطفی رفتم و با وی مذاکره کردم.» بعداً که برای کاک مسعود بارزانی تعریف کردم، او گفت: «راست می‌گویند، وی مردی باسواد بود و در رأس گروهی

مذاکره‌کننده پیش پدرم آمد، در آن زمان با سران انقلاب ایلول [سپتامبر] مذاکره کرد.» مردی توانا و در سطح بالا بود. بسیار انتقاد می‌کرد و می‌گفت: «خیلی چیزها می‌گفتیم، ولی گوش نمی‌دادند.» می‌گفتند که صدام، پسران و خانواده‌اش دارای قدرت اصلی بودند و امر و نهی‌ها بیشتر به دست آنها بود، بیشترشان این حقیقت تلخ را تأیید می‌کردند. در میان‌شان افرادی بودند که به طرز دیگری فکر می‌کردند. گاهی وقتی دور هم می‌نشستند تملق یکدیگر را می‌گفتند و با هم یکدل می‌شدند، در حالی که پیش من چیز دیگری می‌گفتند. از صدام و پسرانش گلایه بسیار داشتند، اما هنگامی که دسته‌جمعی می‌نشستیم، در این باره سکوت می‌کردند.

آخرین مسئولیت سمیر عمر النجم، قبل از دستگیری‌اش، چه بود؟
عضو انجمن قیاده قطری (شورای رهبری کشور) بود. دقیقاً نمی‌دانم چه پست دیگری داشت، اما مردی مسن بود و بالای شصت سال داشت.

با کدام یک از سران دیگر بحث به طور مفصل گفت‌وگو کردید؟
دوست ندارم نامشان را زیاد ببرم، اما موضوع دیگری که در آن باره با آنان زیاد صحبت کردم و بر سر آن درگیر می‌شدیم، مسأله کُرد بود. آنان مرتب می‌گفتند: «شمال عراق.» من می‌گفتم: دوست ندارم بگویند «شمال»، بگویند کردستان، اگر می‌خواهید به احساس من احترام بگذارید نگویید «شمال.» می‌گفتند: چرا؟ می‌گفتم: چون کلمه‌ای نامشروع است. به نظر من، اصطلاحی شرعی نیست، خداوند متعال قومی را به نام کُرد خلق کرده و به محل سکونتشان هم کُردستان گفته می‌شود؛ همان طور که افغانستان، پاکستان، عربستان و ترکستان وجود دارد، کُردستان هم وجود دارد. پس بگویند کُردستان. درست است که کردستان به عراق الحاق شده، اما شما بگویند کُردستان. آنان می‌گفتند: وقتی می‌گوییم شمال، مقصودمان موصل و چند جای دیگر نیز هست که همه در شمال عراق‌اند و جزو کُردستان نیستند. شیخ، بر ما خرده مگیر. گفتم: خیر، چنین نیست؛ برای شما سنگین است

که حتی در زندان هم به آنجا کُردستان بگویید.

بر سر مسأله کُرد و خواسته‌های قانونی زیاد با هم درگیر می‌شدیم. بعضی اوقات می‌گفتند: «آنچه در مورد شما بدان رسیده‌ایم این است که احساس می‌کنیم شما تعصب قومیتی دارید.» گفتم: «نه، چنین نیست، البته مردم و وطن خودم را دوست دارم، اما نه به منظور دشمنی و نفرت نسبت به اقوام و ملل دیگر. عرب و غیرعرب را هم اگر بر حق باشند دوست دارم.

اگر بخواهم خیلی خلاصه جواب این سؤالتان را بدهم که: «سطح فکرشان چگونه بود» باید بگویم دیدگاه فکری و سیاسی پایینی داشتند. البته افراد سطح بالایی هم در میانشان پیدا می‌شد، اما سخنانشان نزد صدام مقبولیت نداشت. در عراق فقط صدام و افراد دور و برش به خصوص خویشان و پسرانش همه کاره بودند. آنان هم انتقادهایی داشتند، اما صدام بر رهنمودهایشان وقعی نمی‌نهاد. آنان می‌گفتند: اگر گوش می‌دادند و تذکر افراد دلسوز را جدی می‌گرفتند، چنین روز سیاهی نداشتیم.

درباره «سمیر النجم» گفتید که وی رئیس هیأت گفت‌وگو بود که با رهبر وقت شورش کُردی، برای مذاکره آمده بود. آیا با وی درباره مذاکراتش، قیام ایلول، لغزش‌های این قیام، شخصیت ملا مصطفی بارزانی و توطئه ترور وی صحبت کردید؟
بله، از او پرسیدم، گفت: «من جزو اولین هیأت گفت‌وگو بودم که نزد ملا مصطفی بارزانی (خداوند او را رحمت کند) و رهبری شورش ایلول (سپتامبر) در آن زمان فرستاده شدم. من در رأس هیأت بودم.» او می‌گفت در آن هنگام، کاک ادریس و کاک مسعود، جوان و در کنار پدرشان بودند و مسئولیتی نداشتند.

سمیر النجم گفت: «ملا مصطفی را ملاقات کردم و گفتم چه مطالباتی دارید؟ من به عنوان نماینده عراق به اینجا آمده‌ام، از ما چه می‌خواهید؟ او نیز مسائلش را مطرح کرد. در آغاز شرط‌هایی داشت (که من در اینجا نمی‌خواهم درباره‌شان صحبت کنم). ما گفتیم این شرط‌ها قابل اجرا نیستند. روز بعد، به تعدادی از مسئولان گفتم (به خصوص از دکتر

محمود عثمان نام برد) اگر ملا مصطفی خواهان گفت‌وگو است، اینک من نماینده حکومت عراقم، شروطی که ایشان گذاشته که فلان شخص را تحویل دهیم، اصلاً امکان‌پذیر نیست اما اگر به راستی خواهان گفت‌وگو است، ما آماده‌ایم و چنانچه روی شروطش پافشاری می‌کند، من به بغداد باز می‌گردم. آنها با ملا مصطفی صحبت کردند و وی گفت: «بگویید بیاید»، رفتیم و نشستیم. بارزانی نقشه کردستان را آورد. من به افراد همراهم گفتم: چون این بار نقشه را پیش آورده است، گفت‌وگو جدیست، درباره کردستان و مرزهایش صحبت شد.» سپس من درباره شخصیت ملا مصطفی از او پرسیدم: چگونه مردی بود؟ او با احترام درباره ملا مصطفی صحبت کرد و گفت: «مردی سیاست‌مدار، اصیل و ریشه‌دار به نظر می‌رسید که نسبت به مواضعش سرسخت بود.» سپس گفت: «متوجه شدم که ملا مصطفی برای دفتر سیاسی و شورای حزب حساب چندانی باز نمی‌کند و بیشتر خودش صاحب رأی است.» البته شاید این عین کلمات سمیر النجم نباشد، ولی من مضمون آن را تعریف کردم.

درباره ترور ملا مصطفی از سمیر النجم و سایر سران بعث پرسیدم که چه اطلاعاتی درباره فرستادن تعدادی روحانی برای مذاکره و نقشه ترور وی دارید؟ خلاصه صحبت‌هایشان این بود که خود آن فرد روحانی که فرستاده بودند (من الآن اسمش را فراموش کرده‌ام) و با ملا مصطفی آشنایی قدیمی داشت، از طرح ترور ملا مصطفی بی‌اطلاع بود، در لباس و عمامه‌اش «TNT» کار گذاشته بودند. اما بقیه می‌خواستند بعد از انفجار، فرار کنند. فردی که کنترل بمب را از دور در دست داشت هنگامی که فهمید ملا مصطفی نشسته و مشغول صحبت است، آن را منفجر کرد.

سران بعث چه کسی را مسئول شکست شورش ایلول [سپتامبر] می‌دانستند؟

آنان قاطعانه می‌گفتند که مسئول، طرف کرد بود. می‌گفتند: «ما اسنادی در دست داریم که رهبری شورش ایلول آشکارا با شاه ایران و اسرائیل رابطه برقرار کرده بود و با سازمان سیای آمریکا هم روابط زیادی داشت. اطلاعات اسرائیل، سیا و ساواک ایران آنان را کمک

می‌کرد. برای همین، خطر بزرگی احساس کردیم، به ناچار با شاه کنار آمدیم و از بخشی از خلیج فارس دست شستیم و با حضور رئیس جمهور الجزائر قرارداد الجزائر را با ایران منعقد کردیم.» آنان می‌گفتند: «اگر کردها بدین شکل عمل نمی‌کردند و با دستگاه‌های جاسوسی اسرائیل و اطلاعات امریکا همکاری نمی‌کردند - که ما بسیار بدان حساس بودیم - ما هم در برابر شاه ایران از بخشی از خاک عراق [چشم نمی‌پوشیدیم] و کردها هم با شکست مواجه نمی‌شدند.»

آیا این سخنان، شما را قانع می‌کرد یا شما براساس اطلاعات خودتان صحبت می‌کردید؟

آقای دکتر محمود عثمان در مورد واقعیت داشتن ارتباط با اسرائیل اطلاعاتی را افشا کرده بود، ارتباط با امریکا هم امری مخفی نبوده است. من در جواب گفتم: از آنجا که گفته‌اند: «غریق به ناچار به خس و خاشاک هم متوسل می‌شود»، شما به مردم گُرد ستم کردید، کردها هم از آنجا که مورد ستم واقع شده بودند و کسی هم از آنان پشتیبانی نمی‌کرد، به ناچار با امریکا و اسرائیل ارتباط برقرار کردند. البته این، دلیل نمی‌شود که من این مواضع را بپذیرم، اما در راستای درک شرایط آن زمان، گفتم: رهبری کرد در برابر ظلم شما خود را ناچار دیده و به آنها پناه برده است که متأسفانه به آنان دروغ هم گفتند، چون شاه وقتی خواسته‌اش برآورده شد، بعد از چراغ سبز امریکا و اسرائیل، آن رفتار را با کردها کرد. آغاز و انجام بازی شاه با سران کرد پیش از توافق ۱۹۷۵ و پس از آن، همه با هماهنگی غرب بود؛ زیرا شاه مطیع غرب و هماهنگ با آنان بود.

از این رو، انقلابیون را با مشکل مواجه و شکست را به آنان تحمیل کرد. مسئول این ماجرا، در واقع امریکا و اسرائیل بودند. مردم کرد و رهبران خود را ناچار می‌دیدند، اما دلیل نمی‌شود که من به عنوان یک مسلمان این کار را صحیح بدانم. چون برای من روشن است که از اهل کفر هیچ خیر و برکتی انتظار نمی‌رود. کشوری استعمارگر برای ملتی ستم‌دیده چه ارمغانی دارد؟ وقتی منافعش را در بغداد ببیند، به آنجا رو می‌کند. به نظر، اگر

رهبری سیاسی کرد گمان کند که امریکا فقط برای نجات قوم کرد یا به علت شیعه، سنی، عرب و ... به عراق آمده، کاملاً در اشتباه است. امریکا فقط به علت اینکه منافعش در منطقه با ساقط کردن رژیم عراق بهتر تأمین می‌شد، به اینجا لشکر کشید و هرگاه منافعش در برپایی دولت فدرال در کردستان باشد، می‌گوید که باید دارای حکومت فدرال باشد. هر وقت، منافعش در نبود دولت فدرالی باشد، خواهد گفت: نباید فدرالی در کار باشد. همان گونه که در آن زمان، منافعش در برپایی شورش ایلول بود و با شاه همکاری کرد، اما وقتی منافعش به گونه‌ای دیگر تعریف شد شاه گفت که کردها را رها کند و او هم، چنین کرد.

بدین ترتیب من با سران بعث صحبت می‌کردم و می‌گفتم: در آن زمان رهبری سیاسی کرد، بنا به شرایط دشوار و بن‌بستی که در آن قرار گرفته بود، خود را ناچار به تن دادن به این کار می‌دید. اما من به عنوان فردی که تفکر اسلامی دارم، اگر ناچار هم باشم این کار را جایز نمی‌دانم. چون می‌دانم سرانجام، همه ملت خسارت خواهند دید و ضررش بیش از سود آن است. به نظر من، اگر اساساً قیام انجام نگیرد، بسیار بهتر از آن است که برپایه‌ای غلط ریخته شود. چون جز رنج و مشقت و قربانی بسیار، چیزی عاید نخواهد شد.

به هر حال، «سمیر عمر النجم» بسیار با احترام از ملا مصطفی یاد می‌کرد. او را مردی اصیل، ریشه‌دار و دلسوز برای قومش می‌دانست و می‌گفت: «در دید ما محترم بود.» گرچه تبلیغات ناروایی از سوی مخالفانش علیه وی می‌شد. سمیر النجم می‌گفت: «با همه احترامی که برای او قائلم، اشتباهاتی سیاسی در ارتباطاتش داشت که موضوع دیگری است.»

مسئله کرد، چه در آن زمان و چه حالا ریشه همه مسائل بوده است. آیا شما در این باره هم صحبت می‌کردید؟ سران بعث کرد بودن کرکوک را باور داشتند؟

باور نداشتند. تنها تعدادی از روی انصاف می‌گفتند: «ما به دولت کردی باور داریم.» ما سخن معمر قذافی را قبول داریم که می‌گوید کرد هم قومی است که خداوند آفریده، او هم باید دولتی داشته باشد.» یکی از آنان دکتر سطاتم القعود بود که می‌گفت: «قبلاً با

اخوان المسلمین بودم، اما به علت فشار رژیم بعث، مجبور شدم در امریکا تحصیلاتم را به پایان برسانم.» او مردی با شخصیت و با معلومات بود. می گفت: «اگر آزاد شوم آشکارا خواهم گفت که گرد هم حق دارد دولتی فدرالی داشته و آزاد باشد، او هم قومی است مانند سایر اقوام و ملل.» روشن است که او هم تا اندازه‌ای ارتباط و دوستی با سران بعث داشت، اما بعضی نبود.

به هر حال، افرادی بودند که چنین می گفتند. من برایشان بیان می کردم که در اسلام خداوند متعال فرموده است:

«وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا» (حجرات/۱۳)

«شما را به چندین ملت و گروه خلق کرده‌ایم تا یکدیگر را بشناسید.»

پس همان طور که عرب، ترک، فارس و افغان هر کدام یک قوم‌اند، گرد هم یک قوم است. همان طور که شما برای خودتان روا می بینید که یک قوم به حساب آیید و دارای کیان و سرزمین باشید، این حق را برای دیگران هم باید قبول داشته باشید. خداوند متعال ما را چنین آفریده و قومی را بر قوم دیگر برتری نداده است. خداوند می فرماید: «گرامی‌ترین شما نزد خداوند کسی است که پرهیزکارتر، به شریعت پایبندتر و به خداوند نزدیک‌تر باشد.» وقتی این مسائل را برایشان روشن کردم، تعدادی از ایشان با تأکید می گفتند: «به خدا قسم، براساس آنچه می گویی، قوم کرد هم حق دارد حقوقش را خواستار شود. آنچه می گویی درست است و به کردها ستم شده است، اما ما از بسیاری از آنها بی اطلاع بوده‌ایم.» برای مثال، یکی از آنان که وزیر هم بود، گفت: «زمانی که به کردستان سفر کرده بودم وقتی دیدم آن همه روستا، مسجد و باغ و بوستان را خراب کرده‌اند، گریه کردم و گفتم چه بلایی سر این قوم آمده است؟ در هر کورده‌ی، مسجدی بود که خراب شده بود، وقتی این مناظر را می دیدم بی اختیار می گریستم.»

در میانشان کسانی بودند که می گفتند: «حقیقتاً ما از بسیاری از این ظلم و قتل و عام‌هایی که درباره‌اش صحبت می کنی، بی اطلاع بوده‌ایم.»

درباره کرکوک چه می گفتند؟

به نظر اکثرشان کرکوک باید جزو مناطق عرب نشین محسوب شود، یعنی جایی که برای اسکان عرب ها در نظر گرفته و برایش نقشه و طرح ریخته بودند. طبعی است من در این باره هم با آنان صحبت می کردم و می گفتم: در سرشماری سال ۱۹۵۷ اکثر جمعیت کرکوک را کردها تشکیل می دادند که البته ترکمن و عرب هم در آنجا بودند. خودتان اطلاع دارید که چه تعداد از اعراب به کرکوک منتقل و اسکان داده شدند و بسیاری از کردها از کرکوک و روستاهای اطراف آن بیرون رانده شدند. می گفتند: «این را می دانیم، اما در آن زمان هم اعراب اکثریت کرکوک را تشکیل می دادند.» در این باره بحث به جنجال می کشید.

آیا کرد بودن هویت کرکوک را باور نداشتند؟

حقیقتاً اکثرشان این را باور نداشتند، اما تعداد کمی هم می گفتند: «بگذار کردها صاحب دولت شوند، آن گاه هر جایی که ثابت شد جزو کردستان است، باید جزء مرزهای آن به شمار آید.»

در مورد «علی حسن مجید»، آیا در گفت و گو او پیشدستی کرد یا شما؟

او اول شروع کرد و همان طور که گفتم، بار نخست آمد و گفت: «مژده! علیه دستگیری شما تظاهراتی برپا شده است.» دست آخر گفت: «دوست دارم کنار اتاقت بیایم و برخی حقایق را برایت بگویم.»

آیا او هم شما را می شناخت؟

بله، می گفت: «امریکایی ها از من پرسیدند که فلانی را می شناسی؟ گفتم: او را تا به حال ندیده ام، اما اسمش را به عنوان یکی از افراد اپوزیسیون شنیده ام. سپس سؤال کردند: به نظر شما، با القاعده و اسامه بن لادن ارتباط دارد؟ گفتم: چنین چیزی را شنیده ام. گفتند: با شما چه؟

خندیدیم و گفتم: ما با او دشمن بودیم و او علیه ما کار می کرد؛ او ما را مسلمان نمی دانست و علیه ما مطالبی منتشر می کرد. افرادی از ما را کشته است و ما هم تعدادی از افراد او را کشته ایم.»

جدا از جرم هایی که به علی شیمیایی نسبت داده می شد و خودش انکار می کرد، وی چگونه انسانی به نظر می آمد؟

فردی خوش مشرب و باز بود، اما از نظر روحی و معنوی او را محکم نمی دیدم و ضعیف به نظر می رسید. فردی سخنور و مجلس آرا بود. اما اینها ملاک نیستند. باید دید وقتی فرد پشت میز قدرت است چگونه رفتار می کند؟ چون در زندان بسیاری از افراد بر سر عقل آمده، به خود می آیند؛ به همین علت، من در زندان زیاد روی شخصیت افراد حساب نمی کردم. از دیگران می پرسیدم: علی حسن مجید در زمانی که قدرت داشت، رفتارش چگونه بود؟ بعضی بعثی ها می گفتند: علی حسن مجید فرعون بود. پیش شما خودش را مظلوم نشان می دهد و می گوید من چنین و چنان گفته ام، اما باور کن زمانی که قدرت داشت، فرعونی بود که به هیچ کس پاسخگو نبود.

به همین دلیل، من شخصیت فرد را در زندان ملاک قرار نمی دهم، اما در کل فردی گشاده رو بود. با همه سخن می گفت و با من بسیار بااحترام رفتار می کرد. خودش را به من نزدیک می کرد و من هم در مقابل، احترام او را می گرفتم:

«وَإِذَا حُيِّتُمْ بِتَحِيَّةٍ فَحَيُّوا بِأَحْسَنَ مِنْهَا أَوْ رُدُّوهَا إِنَّ اللَّهَ كَانَ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ حَسِيبًا» (نساء/۸۶)

من به صراحت به بعثی ها می گفتم که اگر برای اسلام و حق همسایگی تان نبود (که طبق نظر اسلام، همسایه بر همسایه حق دارد) به علت رفتاری که با قوم من کرده اید، نمی باید حتی به شما سلام کنم. اما به علت خدا و اسلام، دلم به حالتان می سوزد، چون می دانم الان گرفتار و بیچاره اید. در این شرایط، به دور از جوانمردی می دانم که به طرز دیگری به شما نگاه کنم. البته نگاه ترحم آمیز به شما سبب نمی شود که فراموش کنم چه کارهایی کرده اید!

به حقیقت، من شخصیت و رفتار آنان را در زندان ملاک قرار نمی دادم. مهم این است که فرد وقتی دارای قدرت است، رفتارش خوب باشد. به قول معروف، «طرف آب نمی بیند، و گرنه

شناگر خوبی است.» آنها در زندان، گرفتار و زیر دست سربازان امریکایی بودند. فرد زندانی در رفتن به دستشویی، غذا خوردن، از خواب بیدار شدن و خوابیدن، نشستن و سایر کارهایش محدودیت دارد. در چنین شرایطی، معلوم نمی‌شود که ماهیت و شخصیت فرد چگونه است.

به نظرم در چنین شرایطی، فتوای علما هم قبول نمی‌شود؟

البته از عالمانی که بدانیم زیردست و تسلیم هستند فتوا پذیرفته نمی‌شود، و گرنه عالمی که در زندان هم محکم و استوار و روی عقیده‌اش ثابت است و کوتاه نیامده است، طبق شریعت، فتوایش مورد قبول است.

آیا شما هر روز یکدیگر را می‌دیدید و با هم صحبت می‌کردید؟

نه، هنگامی که برای ورزش ما را بیرون می‌بردند همدیگر را می‌دیدیم، اما راستش من همیشه حوصله نداشتم که با آنان سخن بگویم. همه‌شان می‌گفتند: «ما خوش‌شانسیم که اینجا در خدمت شما ایم.» کسی که ده دقیقه وقت پیدا می‌کرد که با من صحبت کند خودش را خوش‌شانس به حساب می‌آورد. چون من بیشتر اوقات مشغول نوشتن یا سرگرم تلاوت قرآن بودم، وقتی هم بیرون می‌رفتم، آنان دومینا، شطرنج، تخته و ورق بازی می‌کردند، اما من این کارها را نمی‌کردم، یا مطالعه می‌کردم یا قرآن می‌خواندم یا ورزش می‌کردم.

لذا آنان می‌گفتند «شیخ، اگر اجازه دهی، پنج یا ده دقیقه یا یک ربع با هم بنشینیم.»

بدین ترتیب بود که سه، چهار بار با علی حسن مجید صحبت کردم. چهار، پنج بار هم در داخل بند، شش هفت نفره می‌نشستیم. من مجموعاً دو بار در نشست‌های دسته‌جمعی‌شان شرکت کردم.

من هنگامی می‌نشستم که برایشان صحبتی داشتم باشم یا برایشان درس بگویم و مسائل اخلاقی را بیان کنم، یا درباره قضیه خاصی بحث کنیم. من زیاد وقت نداشتم که همیشه با آنان بنشینم و از هر دری سخنی بگویم. اما آنان زیاد می‌نشستند و صحبت می‌کردند، مثلاً یاد خوراکی‌های خوشمزه می‌کردند و می‌گفتند: «کاش الان دلمه داشتیم، دیگری می‌گفت:

ای کاش الان گیپا یا کله پاچه بود، یکی دیگر می گفت: کاش برنج و فلان خورش داشتیم و سایر غذاهایی که قبلاً می خوردند.» می پرسیدند: «شیخ، تو هم بگو اشتهای چه غذایی داری؟» گفتم: والله، هرچه باشد فرق نمی کند، فقط از سنگ نرم تر باشد چون من با نوع خوراکی مشکل ندارم. اینکه گاهی در عالم خیال، خودتان را دعوت می کنید، بد نیست! منظورم این است که زیاد فرصت نداشتم که به میانشان بروم. مگر برای مسأله ای جدی، یا اگر سؤالی داشتند یا درسی به آنان می گفتم یا برای بحث درباره مسأله ای فکری یا سیاسی.

درباره جنایت حلبچه و انفال، آیا علی حسن مجید دوست داشت خودش را تبرئه کند، یا شما دوست داشتید که او را با آن مسائل روبه رو کنید؟ به او گفتم که سخنان زیبایی می گوید اما شما متهم هستید. تعجب می کنم از صحبت های خوب تو و از طرفی، آن جنایاتی که بدان متهم هستی. یکی از این دو دروغ است، در بین سخنان شما و آنچه درباره ات شایع است تناقضی آشکار دیده می شود! او در پاسخ، خود را تبرئه و تلاش می کرد مرا قانع کند که بی گناه است. من گفتم این حرف ها را جایی بزن که بتوانی خودت را تبرئه کنی. روشن است که نمی خواستم رودرو به او بگویم دروغ می گویی. ولی بسیار تلاش می کرد که مرا قانع کند. گفتم: فرض کنیم من قانع شدم، اما برای تو سودی ندارد، تو حتماً جلسه دادگاهی را در پیش داری، آن وقت می توانی بسیار خوب صحبت و از خودت دفاع کنی.

آیا شما درباره تفکر بعث آگاهی قبلی داشتید که با آنان مناقشه می کردید؟ یا اینکه آنان می گفتند که در مورد فلان مسأله دیدگاهمان چنین است و شما هم در آن باره با آنان مناقشه می کردید؟

من احاطه کامل داشتم. می گفتم: من آن قدر منابع مربوط به شما را خوانده ام که ممکن

است خودتان هم تا این حدّ نخوانده باشید. من کتاب‌های «الیاس فرح» را خوانده‌ام. کتاب‌های «شبلی العیثم» و «میشل عفلق» و نیز «فی سیل البعث» و رساله‌های صدام حسین را مطالعه کرده و بر آنها نقد نوشته‌ام. من در کتاب سؤزی نه‌ته‌وایه‌تی مطالبی در نقدشان نوشته‌ام. برای نمونه سخنان سران بعث را هم آوردم و گفته‌ام کسی که صاحب این افکار و سخنان باشد کفرش ثابت می‌شود. آری، من از روی آگاهی و علم کامل با آنان بحث می‌کردم، نه اینکه فقط سخنانشان را بشنوم.

اشاره کردید که بسیاری اوقات عصبانی می‌شدند، آیا در این زمینه، خاطره‌ای به یاد دارید؟

بله، وقتی کار به آنجا کشیده می‌شد فقط می‌گفتند: «شیخ، ما احترام تو را نگه می‌داریم.» من هم می‌گفتم: «من هم احترام شما را نگه می‌دارم، و گرنه با شما نمی‌نشستم و حتی به شما سلام هم نمی‌کردم.» می‌گفتند: «تو چیزی برای ما باقی نمی‌گذاری، چطور می‌گویی صدام حسین بت شما بوده است. تیشه به ریشه ما می‌زنی و می‌گویی از اسلام دور بوده‌اید.» من هم می‌گفتم: «من با دلیل و سند به شما ثابت می‌کنم و این چیزها را روی دلسوزی به شما می‌گویم، تا از آن افکار و عقاید دست بشوید و رهایشان کنید و به خود آید. در غیر این صورت، همان طور که سرنوشت دنیای شما سیاه و تاریک است، آخرتتان هم تباه خواهد بود، من دلسوز شما هستم.» البته اگر کسی عصبانی می‌شد، بعد می‌آمد و حلالیت می‌طلبید و می‌گفت: «من عذر می‌خواهم، به خدا قسم، می‌دانم که تو دلسوز مایی، فقط مقداری رعایت‌مان بکن، چون اگر بخواهی همه آن چیزها را در عرض یک شبانه‌روز از ذهن ما خارج کنی، بسیار سخت است. عمری با این افکار و عقاید زندگی کرده‌ایم.» یا می‌گفتند: «کمی رعایت‌مان کن، این قدر تند با ما برخورد مکن، اگر عصبانی شده‌ایم، درگذر و ما را ببخش.» البته وقتی عصبانی می‌شدند، من هم عصبانی می‌شدم. چنان که گفته‌اند «جواب‌های، هوی است.» البته تلاش می‌کردم خودم را سنگین نگه دارم، چون من امام جماعت و مؤذن آنان هم بودم، من فقط دشمن فکری‌شان نبودم. به چشم امام و پیشوا به

من نگاه می کردند. گویی حتی مرا مسئول دین و دنیای خود می دانستند. برای هر چیزی نزد من آمدند و از من سؤال می کردند؛ چه سؤال های شرعی چه اختلافات میان خودشان. می آمدند و می گفتند: «ما را با هم آشتی ده و نصیحتمان کن.»

آیا در میان آنها کسی بود که نماز بخواند؟

طبعاً طارق عزیز چون مسیحی بود نماز نمی خواند، تا آنجایی که من دقت داشتم، می گفتند: برزان، برادر صدام، هم نماز نمی خواند، نمی دیدم که سبعاوی هم نماز بخواند، البته او در بند دیگری بود. نمی دانم می خواند یا نمی خواند، به یاد نمی آورم فرد دیگری را که نماز نخوانده باشد. قبلاً را نمی دانم، اما بعد از آنکه من آنجا بودم و به آنان درس می دادم، به علت ندارم که کسی نماز نخوانده باشد.

اگر هنگام حاکمیت، شما این حرف ها را رودررو به آنان می گفتید، با بزرگ ترین تهدیدها مواجه می شدید، در زندان هم که آنان هم فکر و بعثی و عرب بودند و تعدادشان هم زیاد بود، احساس نکردید که این سخنان در آنجا شما را با خطری روبه رو کند و بلایی بر سرت آورند؟

نه از محیط زندان نمی ترسیدم، ولی بیرون از آنجا بله. افراد صلیب سرخ می آمدند و سؤال می کردند: «تو چگونه با آنان سازش می کنی؟ آنها دشمن شما بودند و تو هم اپوزیسیون، چطور با هم اختلاط می کنی؟» می گفتم: تعجبی ندارد. من آگاهشان می کنم. اشتباهاتشان را تصحیح و نصیحتشان می کنم. آنان هم به من احترام می گذارند، [الانصاف غیر الاوصاف]. گاهی از یکی از آنان عصبانی می شدم، اما پیش من می آمد و می گفت: «به خدا قسم، می دانم که به علت خدا از من عصبانی می شوی، تو دلسوز مایی. ما هم دل شکسته ایم، خودت بهتر می دانی که قبلاً مسئول و دارای احترام و عزت بوده و الآن خوار و گرفتار شده ایم. تو باید گذشته فکری و موقعیت روحی ما را در نظر بگیری، ما می دانیم

تو دلسوز مایی و نیازی هم به ما نداری.» افراد صلیب سرخ تعجب می کردند و می گفتند که چطور می توانی با آنان بنشین و صحبت کنی؟ گفتم: چرا نتوانم؟! پیامبر (ص) با ابوجهل و موسی (ع) با فرعون صحبت می کرد. من نه از موسی بهترم و نه آنان از فرعون و ابوجهل بدتر.^۱ به خصوص که الآن هم بیچاره و مستأصل اند. دلم به حالشان می سوزد. شما صلیب سرخی ها که درباره مسائل انسانی و حقوق بشر بسیار صحبت می کنید! گفتند: به حقیقت، راست می گویی. گفتم: من به عنوان یک انسان دلم به حالشان می سوزد و با آنان نشست و برخاست می کنم، چون می خواهم فایده ای به آنان برسانم و از گرداب گمراهی بیرونشان آورم.

آیا در میان آنان بودند افرادی که از تفکر بعث و کارهای ناروای آن دفاع کنند؟
بله، بودند.

چه کسانی؟

دوست ندارم نامشان را بگویم. کسانی بودند، اما نه اینکه به طور کلی از همه مسائل دفاع کنند. وقتی وارد گفت و گو با آنان می شدم، می گفتند: «ما تاوان مقابله با یهود و آن موشک هایی را می دهیم که به سوی اسرائیل پرتاب کردیم. تاوان مخالفت با امریکا را می دهیم.» می گفتند: «دولت های دیگری وجود دارند که از ما بدترند، آنها مانند ما تک حزبی و دیکتاتورند، اما چون ما دشمن و مخالف سرسخت امریکا و یهود بودیم، اکنون باج آن را می دهیم.»

در میانشان کسانی هم بودند که از همه چیز دفاع نمی کردند و می گفتند: درست است که اشتباه هم داشته و ستم هم کرده ایم، اما آن قدر هم بد نبوده ایم که به این حال و روز بیفتیم. این، فقط به علت مخالفت با امریکا و یهود است. می گفتم: شما قبل از دشمنی و

۱. اگر بدتر هم باشند، باز هم جایز است که سخن حق را به گوششان برسانیم.

مخالفت با امریکا و یهود، دشمن ملت خودتان بودید و هیچ دوستی برای خود باقی نگذاشتید؛ نه کرد، نه شیعه و نه سنی و همین طور همسایه‌هایتان ایران، عربستان و کویت همه را از دست دادید!

«علی حسن مجید» به غیر از جنگ ایران و عراق، در جنگ کویت هم نقش بسزایی داشت. آیا وارد این بحث هم شدید؟

بله، می‌گفت: «من در جنگ کویت سعی کردم تعدی و دست‌درازی نشود. چند نفر را به علت تجاوز، دست‌درازی و دزدی به دار آویختم.» اسم آن افراد را هم می‌گفت؛ یکی از آنان افسر بلندپایه‌ای بود. می‌گفت: «همه مردم می‌دانند که من در آنجا به سبب تجاوز به یک زن یا دزدی یا قتل، چند نفر را دار زدم.» او این چیزها را تعریف می‌کرد، البته پیداست که فرد همیشه درباره خوبی‌های خود صحبت می‌کند، نه از بدی‌ها و کاستی‌هایش.

برای اولین بار که صدام را دیدید، چگونه بود؟

هنگامی که او را آوردند، من او را ندیدم اما گفتند که آمده است، چهار، پنج ماه بعد از آمدنم به زندان بود. زندانی‌ها از دور او را دیده بودند، نگهبان‌ها هم تأیید کرده بودند که او صدام است. او را شناخته بودند. من او را ندیدم، می‌گفتند صدام بوده است. محل نگهداری او پشت به ما بود و رو به جایی دیگر داشت. به گمانم آن دفعه، او را برای معاینه برده بودند که زندانی‌ها او را دیدند.

از بودن صدام در زندان که زمانی آن همه شوکت داشت، چه احساسی داشتید؟

در آن هنگام فرعون، و نمرود و ابوجهل به یاد می‌آمدند. گفتم این سرنوشت همه آنهاست، آن از فرعون، و این هم از صدام؛ همان صدامی که می‌گفت: «إذا قال صدام قال

العراق.^۱ صدامی که او را «قائد الضروره» و «قائد الأوحد» می گفتند و صدها لقب دیگر رویش گذاشته بودند. اما از آنجا که در اشتباه و خطا بود و سیاستی غلط داشت و می خواست خدای مردم باشد، سرانجام این چنین ذلیل و اسیر دست یک سرباز زن امریکایی یا یک جوان امریکایی شد. در حالی که تا دیروز خود را رهبر یک ملت و یک کشور و حتی بالاتر می دانست، چون صدام در مورد امت عربی و یکی شدن اعراب و این چیزها صحبت می کرد.

با خودم فکر می کردم کسی که لقب بزرگی به وی می دهند یا خودش لقب بزرگی به خود نسبت می دهد، اگر عقل و اخلاق پسندیده و برنامه ای صحیح نداشته باشد، سرانجام برای آن عنوان بزرگ، بسیار پشیمان می شود و همان عنوان و لقب بزرگ سبب رسوایی اش می شود.

آیا از اینکه صدام در زندان است، خوشحال بودید؟

بله، بسیار خوشحال بودم. در آن هنگام، وضعیت اسفبار کردها و ملت عراق و آن همه ظلم و ستمی را که رژیم بعث به رهبری صدام به آنان می کرد، به یاد می آوردم. اما از جهتی دیگر، ناراحت بودم. من از اینکه کسی که مسلمان به شمار می آید و رهبر یک کشور مسلمان است، اسیر دست دولتی کافر شده، ناراحت بودم. ناراحت بودم از اینکه کاری کرده است که به دام یک دولت کافر بیفتد، از اینکه آن دولت بهانه ای برای جنگ به دست آورده، کشوری را اشغال کرده و رهبرش را همانند یک کبک داخل قفس کرده است. از آن جهت که صدام دشمن قوم من و ملت عراق و یک دیکتاتور ظالم بود، خوشحال بودم که به این روز افتاده است، اما واقعاً از اینکه اسیر امریکاست ناراحت بودم. گمان می کنم صدام اگر پشتیبانی غرب و به خصوص امریکا را همراه نداشت، نمی توانست جنایات سی، چهل ساله اخیر را بکند. اگر اشاره امریکا و همکاری و پشتیبانی امریکا، اروپا و ابرقدرت ها نبود، رژیم

۱. هنگامی که صدام حرف می زند، عراق سخن می گوید.

بعث آن کارهایی را که در طول سی، چهل سال حکومتش کرد، نمی توانست در عراق انجام دهد.

اگر صدام را از نزدیک می دیدید، به او چه می گفتید؟

آن چیزهایی را که به سایر سران بعث گفتم؛ نه کمتر بلکه بیشتر به او می گفتم. آری، اگر این فرصت پیش می آمد، حتماً بهتر و پخته تر به او می گفتم. چون اکثر سران بعث مسئولیت اشتباهات حکومت را به گردن او می انداختند و می گفتند که صدام همه کاره بوده است. به همین علت، در مقایسه با دیگران می بایست با او بیشتر و بهتر صحبت می شد و مورد مؤاخذه قرار می گرفت.

هنگامی که دو پسر صدام (عدی و قصی) کشته شدند، خبرش را شنیدید؟

بله، جسدشان را به آنجا آوردند و خویشان و نزدیکان صدام را برای دیدن اجساد بردند. علی حسن مجید، برزان و دیگران را برای حصول اطمینان بردند و پرسیدند آیا خودشان اند یا نه؟ سپس خبرش در زندان پیچید که عدی و قصی و نیز پسر قصی، مصطفی، کشته شده و اجسادشان را آورده اند. خویشان صدام را هم برای شناسایی بردند، آنان هم تأیید کردند که خودشان اند.

چه بازتابی داشت؟

اکثرشان بسیار غمگین و ناراحت به نظر می آمدند.

درباره ناراحتی شان صحبت نمی کردند؟

چرا، غمگین و ناراحت بودند، بعضی شان شعرهایی با این مضمون می خواندند: «صدام با

وطنش صادق بود، میهنش را ترک نکرد، پسرانش کشته شدند و خودش هم دستگیر شد و کسی نباید آنان را ملامت کند، صدام در شعارهایش راست بود[!] او کشورش را ترک نکرد و فرار نکرد، او مانند بعضی از رهبران کشورهای دیگر نبود که خود و خانواده‌شان را نجات و مردم را به کشتن می‌دهند، صدام خود در میدان باقی ماند.» از این نوع حرف‌ها می‌زدند.

استاد، گفتید که دکتر عبدالنعیم، وزیر اوقاف، دوست نداشت که او را تکریتی صدا

کنید؟

بله.

چرا؟

چون می‌گفت: «تکریتی به لقبی برای افراد ستمکار و کسانی که خود را بالاتر از مردم می‌دانند، تبدیل شده است. به حقیقت، من خودم را برتر از مردم نمی‌دانم و به کسی هم ظلم نکرده‌ام.» وی می‌گفت: «رژیم با من ناسازگار بود؛ چون وزیر اوقاف بودم می‌خواستند به وسیله من کارهای نامشروعی را پیش ببرند اما زیر بار نمی‌رفتم، لذا مرا ناراحت می‌کردند، مردم همه می‌دانند.» از کسان دیگر هم که می‌پرسیدم می‌گفتند: «مردی متین، موقر و با اخلاق بوده و برای انجام دادن کارهای درست و شرعی تلاش می‌کرده است. اطلاعات دینی خوبی هم داشت. در نماز همیشه به من اقتدا می‌کرد و می‌گفت: «در مسائل دینی، تو از من آگاه‌تری.» روز اول که در سالن زندان با هم نشستیم دو، سه وعده نماز جماعت با هم خواندیم. بعد که صحبت کردیم و پی برد که من قرآن را حفظم، به هنگام نماز گفت: «با وجود شما من امامت نمی‌کنم، شما باید پیش نماز باشید.»

آیا با وی مشاجره هم می‌کردید؟

با او نه، اما صحبت‌هایمان با سایر اعضای شورای رهبری انقلاب و کشور به مناقشه

کشیده می‌شد. وزیر اوقاف یا ساکت بود یا از من طرفداری می‌کرد، چون نسبت به اسلام آگاهی داشت. علت سکوتش آن بود که از آنان شرم داشت. اما اگر در بحث مشارکت می‌کرد جانب مرا می‌گرفت.

ضمن صحبت‌هایتان، به هم‌پیمانی بعث با امریکا اشاره کردید که تا قیام کردستان عراق و جنوب عراق در سال ۱۹۹۱، امریکا کاملاً از رژیم بعث، در جنایاتی که مرتکب شد و جنگ‌هایی که به راه انداخت، حمایت می‌کرد. آیا در این باره با سران بعث گفت‌وگو کردید؟ آیا آنان درباره هم‌پیمانی‌شان با امریکا صحبتی می‌کردند؟

آنان در این باره صحبتی نکردند، فقط گفتند: «ما با امریکا رابطه داشتیم و امریکا با ما همکاری می‌کرد و قراردادهای بازرگانی و سیاسی داشتیم.» به دو مورد اشاره داشتند: «زمانی که ناامید شدند و فهمیدند که ما از قضیه فلسطین و دشمنی با صهیونیست دست نمی‌کشیم، از طریق رئیس‌جمهور یکی از کشورهای عربی (لازم نمی‌دانم اسمش را بگویم، سخنانی به امانت به من گفته‌اند که نمی‌خواهم بازگویم) رسماً به صدام گفتند که امریکا خواهان آن است که از مخالفت با یهود و پشتیبانی از فلسطین دست بردارید، ما با شما مشکلی نداریم و به همه چیز پایان می‌دهیم. صدام هم با ما مشورت کرد (یعنی اعضای شورای رهبری انقلاب). عقیده ما این بود که از این اهداف نباید دست بکشیم، والا امریکایی‌ها حاضر به ایجاد هر رابطه و قرارداد و حل هر گونه اختلاف با ما بودند، البته به شرطی که ما از مخالفت با یهود و پشتیبانی از قضیه فلسطین دست برداریم.»

پرسیدم چگونه با فلسطینی‌ها همکاری می‌کردید؟ گفتند: «اگر هر فرد فلسطینی کشته می‌شد، ما مقداری معین پول به خانواده‌اش می‌دادیم و اگر خانه کسی ویران می‌شد، خسارتش را جبران می‌کردیم.» بعضی از سران بعث عقیده دیگری داشتند، می‌گفتند: «ما درباره فلسطین افراط کردیم. ما وطن خویش را ویران کردیم تا آنجا را آباد کنیم، اما نه تنها آنجا را آباد نکردیم، بلکه اینجا را هم از دست دادیم.» افرادی هم عقیده داشتند: «در آنجا زیاد هزینه کردیم و به طور افراطی با فلسطین همکاری کردیم. لذا خیلی چیزها را به علت

مخالفت با یهود از دست دادیم، دست آخر نتوانستیم اینجا هم را بسازیم.» به همین علت می گفتند: «ما سیاستی اشتباه داشتیم و نباید چنین می کردیم.»

آیا سران بعث در حضور شما به اشتباهاتشان اقرار یا اظهار پشیمانی می کردند؟ اقرار به خطاهای شخصی را نشنیدم، تنها به طور کلی می گفتند: «حقیقتاً ما راه را اشتباه می رفتیم، رژیم ما بد بود، ما بد بودیم.» اما کسی که این سخن را می گفت، با روش حکومت موافق نبود یا اینکه در یک مقطع، از حکومت دور شده و کناره گرفته بود. در کل، یادم نمی آید که فردی آمده و گفته باشد: من فلان اشتباه را مرتکب شده‌ام.

رابطه سران بعث با خودشان چگونه بود؟

به شدت با هم ناسازگار بودند، زیاد با هم درگیر می شدند. می پرسیدم: شما چرا این قدر با هم اختلاف دارید؟ همین خود دلیلی بر باطل بودن شماست؛ چون حق، افراد را دور هم جمع و باطل افراد را از هم دور می کند؛ حتی دو نفر هم عقیده در میان شما وجود ندارد. می گفتند: «درست می گویی، این هم از شومی و بدبختی ماست.»

زیاد با هم مشکل پیدا می کردند، پنج، شش بار بین ایشان آشتی برقرار کردم. از هم قهر می کردند. بعضی اوقات هم می خواستند همدیگر را بزنند، من آشتی شان می دادم.

با خودشان ناسازگار بودند، حتی از قوم و خویش های صدام نیز می شنیدم که در میان خودشان اختلاف زیاد دارند. خودشان هم از هم گله می کردند، همه مخالف تکریتی ها بودند. فرمانده ای نظامی که شیعه بود می گفت: «شیخ، آن فرد را می بینی؟ (به داماد صدام که نامش جمال بود اشاره کرد)»، گفتم: بله، گفت: «وزیری نبود که وی با بی حرمتی نگاهش نکند. هیچ وزیر یا عضوی از اعضای شورای انقلاب نبود که از دستش در امان باشد!» گفتم: «چرا؟ مگر وی چه محلی از اعراب داشت؟» گفت: «سمتی رسمی نداشت، اما داماد صدام بود.» تکریتی ها و خانواده و نزدیکان صدام، آدم های عجیبی بودند. گفته می شد که همه چیز در انحصار تکریتی ها بود. تمام قدرت و امکانات در اختیار خودشان بود. کسی را به

حساب نمی‌آوردند، با خودشان هم بد بودند.

در میان سران بعث افراد شیعه هم بودند؟

بله، در میانشان بود. مزبان خضر هادی، عضو شورای رهبری انقلاب شیعه بود. کسان دیگری هم بودند. در میان اعضای شورای رهبری انقلاب و هیأت دولت، شیعه کمتر بود، بیشترشان سنی بودند.

آیا درباره آخرین جنگ امریکا و حمله به عراق و نقش خودشان در آن جنگ و

علل شکست سریعشان صحبت کردند؟

بله، زیاد صحبت می‌کردند. تحلیل‌های متفاوتی داشتند، اما اکثر صحبت‌ها این بود: «ما در جنگی شرکت کردیم که خودمان را برای آن آماده نکرده بودیم؛ جنگی نابرابر، و گفته‌هایمان بیشتر بود تا عمل.»

می‌گفتم که همه دنیا فکر می‌کرد که سلاح‌های کشتار جمعی، شیمیایی و بیولوژیکی دارید، حتی برخی‌ها گمان می‌کردند که بمب هسته‌ای داشته باشید. شما که اینها را نداشتید چرا بدان شیوه صحبت می‌کردید؟ «زبان سرخ سر سبز می‌دهد بر باد!» با اشتلم‌گویی و زورگویی، بهانه به دست امریکا دادید. می‌گفتند: «به یقین، راست می‌گویی.» گفتم: همه مردم باور کرده بودند که همه آن نوع سلاح‌ها وجود دارند، اما بعداً که بسیار جست‌وجو کردند و هیچ چیزی پیدا نکردند، چرا اعلام نکردید که ما از ابتدا چیزی نداشتیم؟ گاهی به گونه‌ای عکس‌العمل نشان می‌دادید که مردم گمان می‌کردند آن سلاح‌ها را دارید. گفتند: «این کار تقریباً جنگی روانی بود. ما زیاد انکار کردیم، اما باور نمی‌کردند، بعدها هم که زیاد جست‌وجو کردند، چیزی نیافتند.»

اقرار می‌کردند که سلاح کشتار جمعی در عراق نمانده است؟

بله، می‌گفتند در همان زمان نگذاشتیم باقی بماند، یا اصلاً نداشتیم، یا آنچه هم بوده، از بین برده شده است.

علت شکستشان چه بود؟

می گفتند علت شکست این بوده: «ما جنگ را به درستی ارزیابی نکرده و به خوبی فناوری نظامی امریکا را بررسی نکرده بودیم. قوای خودمان را هم سازماندهی درست نکرده بودیم.» می گفتند: «نظر تعدادی از ما این بود که امریکا به علت راهپیمایی‌های میلیونی در جهان علیه جنگ، حمله نخواهد کرد.» تعدادی دیگر می گفتند: «اشتباهمان این بود که امکانات و سلاح‌هایمان را به درستی به کار نگرفته و نیروهایمان را خوب آرایش نظامی نداده بودیم. بیشتر نیروها را به جنوب فرستاده بودیم.» بعضی می گفتند: «امریکا ما را در ام القصر، بصره و مناطق جنوب سرگرم کرده و ما هم بیشتر نیروهایمان را آنجا فرستاده بودیم. سپس امریکا به ما نیرنگ زد و یک سره به بغداد حمله کرد؛ آنجا هم مانند قلب برای انسان است. وقتی بغداد تصرف شد، یعنی اینکه مناطق دیگر نمی‌توانند از خود دفاع کنند.»

برخی هم می گفتند: «ما می‌دانستیم چنین خواهد شد. صدام هم به خوبی می‌دانست اما می‌گفت: بهتر است بر سر عقایدمان کشته شویم؛ حتی اگر میهنمان اشغال شود از اصولمان کوتاه نمی‌آییم، امریکا هم تصمیم گرفته و حتماً حمله خواهد کرد.»

نظر افراد متفاوت بود. تعدادی می گفتند: فکر می‌کردیم امریکا اصلاً حمله نمی‌کند. برخی دیگر می گفتند: نه، ما می‌دانستیم حمله می‌کند، اما در این جنگ نابرابر، اگر مردانه کشته شویم یا وطنمان اشغال شود، بهتر از آن است که کوتاه بیاییم.

در بعضی از شبکه‌های تلویزیونی در اینجا براساس گزارش خودشان پخش شده بود که در داخل سپاه عراق خیانت شده است؛ آیا حقیقت داشت؟

من پرسیدم که آیا این خبر صحت دارد؟ گفتند: «خیر، راست نیست.» گفتم: «آیا راست است که افسران و مقامات دیگری در سپاه یا در اطلاعات با امریکا پیوند داشتند و این سبب ضعف و شکست شما شده است؟» گفتند: «خیر، این طور نیست.» می گفتند: «البته شاید افرادی هم بوده باشند، اما این سبب ضعف ما نبود.» تعدادی هم می گفتند: «امریکا با تمام قدرت به سپاه ما حمله کرد و همه را کشت. ادوات نظامی را از کار انداخت و افراد

زیادی را قتل عام کرد و شیرازه کار از هم پاشید. «بدین علت، روحیه‌ای برای دفاع باقی نماند.» تعدادی هم که مخالف رژیم بودند، می‌گفتند: «مردم اصلاً باور به دفاع از این رژیم و برنامه‌هایش نداشتند.» برای مثال، یکی از آنان که درجه سرتیپی داشت و اسمش را نمی‌گویم، می‌گفت: «شیخ، به نظر من، امریکا فقط به علت ما آمده تا این رژیم را سرنگون کند و مردم را از شرش نجات دهد، وقتی چنین باشد، ما چگونه می‌توانستیم دفاع کنیم؟»

این فرد سرتیپ بود؟

بله، فرد مشهوری هم هست، ولی اسمش را نمی‌آورم.

آیا بین آنان بودند کسانی که در میدان جنگ حضور داشته باشند؟

بله، بودند.

سران بعث درباره صدام و خانواده و پسرانش چگونه صحبت می‌کردند؟ آیا در زندان هم او را رهبر و رئیس خود می‌دانستند، یا اینکه او را عامل شکست‌های پی در پی عراق می‌دانستند؟

برخی‌ها او را بزرگ خود می‌دانستند، آنان که همسایه من بودند، تقریباً نصفشان او را هم‌چنان رهبر بزرگ خود می‌دانستند. برخی هم می‌گفتند: «صدام مایه بدبختی ما بود، ستمگر و دیکتاتور بود، نظرات خود را تحمیل می‌کرد و به سخن دیگران گوش فرامی‌داد، خانواده‌اش همه کاره بودند.»

آنان که طرفدار صدام نبودند، هیچ گاه درباره کودتا فکر کرده بودند تا به حاکمیت صدام پایان دهند و تغییراتی در رژیم ایجاد کنند؟

آنان که آنجا بودند، همه بقیه السیف، یعنی افرادی بودند که جان به در برده بودند، زیرا

کسانی که کودتا یا فکر کودتا کرده بودند، از بین رفته بودند. یکی می گفت: «آن زمان تلاشی صورت گرفت و من هم در آن حضور داشتم، خودم را برای اعدام آماده کرده بودم که به علت عشیره‌ام از اعدامم چشم‌پوشی شد.» هم‌چنین می گفت: «من در توطئه‌ای دست داشتم، فامیل‌هایم همه به پا خاستند، اما همه اعدام شدند ولی من عفو شدم، شاید به علت اینکه آگاهی کاملی در مورد من نداشتند.» بقیه هم کسانی بودند که طرفدار صدام بودند و جانشان در امان مانده بود.

می‌توانیم اسم این شخص را که برای کودتا علیه صدام نقش داشت، بدانیم؟
خیر، صحیح نیست نامش را ببرم، ولی فرمانده نظامی بود.

آیا علی حسن مجید و دیگران درباره نحوه دستگیریشان هم صحبت کردند؟
از علی حسن مجید پرسیدم که چطور دستگیر شدی؟ در واقع، دوستانش خیلی دوست داشتند بدانند که چطور گرفتار شده است، اما می گفتند: «هیچ کدام جرأت نمی‌کنیم از او پرسیم، مگر اینکه شما از او پرسید.» لذا از او پرسیدم: ابوحسن، آیا خودت را تسلیم کردی یا دستگیر شدی؟ گفت: «اگر بگویم خودم را تسلیم کردم، این طور نبود، اگر هم بگویم دستگیر شدم، باز این طور نبود. دوست نداشتم بیشتر خودم را مخفی کنم، در جایی بودم که می‌دانستم به زودی پیدا می‌کنند، اما خودم را هم تسلیم نکردم فقط می‌دانستم که دستگیر می‌شوم، البته می‌توانستم خودم را به گونه‌ای دیگر مخفی کنم، اما این کار را نکردم.» وی این طور تعریف می‌کرد، اما نمی‌دانم گفته‌اش تا چه اندازه صحت دارد.

نام محل اختفایش را نگفت؟

خیر، نگفت. اکثر آنها خود را تسلیم کرده و تعداد کمی هم دستگیر شده بودند، کسانی هم به سوریه گریخته بودند، اما در آنجا به آنان پناه نداده بودند. دو، سه نفر از وزیران

تعریف می کردند که به سوریه رفته بودند، اما حکومت سوریه به آنها پناه نداده بود، آنها هم برگشته و خود را تسلیم کرده بودند. کسانی هم در عراق باقی مانده و خود را تسلیم کرده بودند. تعداد کمی هم در درگیری دستگیر شده بودند.

آیا بودند افرادی که آثار جراحت ناشی از زخمی شدن در جنگ بر بدنشان باشد؟

من مشاهده نکردم، شاید هم بوده و بعد بهبود یافته باشد، اما نمی دانم.

به طور کلی روحیاتشان را در زندان چگونه دیدید؟ آیا روحیه بالایی داشتند؟

روحیه تعدادی شان بالا بود، اما کسانی هم بودند که افسرده به نظر می رسیدند، البته افرادی هم افسردگی شان مربوط به موقعیت سن و سال و مریضی شان بود. بعضی ها بیماری قند خون، فشار خون یا ناراحتی ستون فقرات و کلیوی داشتند. پیداست که این بیماری ها آزارشان می داد و لاغرتر و ضعیف تر به نظر می رسیدند. اما همه نوعی در میانشان بود، خودشان تعریف می کردند یا بازپرس های امریکایی چیزهایی بازگو می کردند. کسانی هم خود را پیش ما سالم و قوی نشان می دادند، ولی در بازجویی ها خود را می باختند. برای همدیگر مسائلشان را بازگو می کردند، تعدادیشان از یکدیگر گله داشتند. کسانی هم نزد امریکایی ها علیه رفقاییشان اعترافاتی کرده بودند. اینها همه دال بر روحیه پایینشان بود. اما همین افراد به ظاهر نشان می دادند که روحیه محکمی دارند. بی شک، از هر دو نوع در میانشان وجود داشت. افرادی هم بودند که به حقیقت محکم بودند و هراسی از مرگ نداشتند. اما تعدادشان کم بود.

آیا به علت اقرار علیه یکدیگر، با هم مشاجره و درگیری پیدا می کردند؟

بله، به تعدادی می گفتند شما را به علت اقرارهایت درباره فلان شخص، نگه داشته ایم تا در دادگاه شهادت بدهی. تعدادی آزاد شده و کسانی باقی مانده بودند تا علیه کسانی که

درباره‌شان اقرار کرده بودند، شهادت دهند.

آیا بر سر این مسائل با هم دعوایشان نمی‌شد؟

بله، بسیار پیش می‌آمد.

امکان دارد اسمشان را بدانیم؟

من نمی‌خواهم اسم کسی را بیاورم، فکر نمی‌کنم درست باشد، اما آنان درباره یکدیگر گمان بد و علیه یکدیگر صحبت می‌کردند. افرادی می‌گفتند: «دست خط فلانی را دیده‌ام، دست خطش را نشانم داده‌اند، علیه من مطلب نوشته است و من آن را شناختم.» یا می‌گفت: «رازی میان من و فلان کس درباره کسی بوده که فقط من و او می‌دانستیم، ولی دیدم امریکایی‌ها به آن پی برده‌اند، حتماً کار او بوده است.» آنها شکایت و گله بسیار از هم می‌کردند.

در ابتدا اشاره کردید که عده‌ای با نام شما آشنا بودند، اما هیچ‌یک از آنان از

شخصیت شما آگاهی کامل نداشتند؟

فقط می‌دانستند که من زمانی عضو مکتب سیاسی «بزوتنه‌وه ئیسلامی» و از مخالفان رژیم بعث بوده‌ام، تعدادی هم می‌دانستند که رژیم افرادی را برای مذاکره پیش من فرستاده بود، ولی من درخواستشان را بی‌پاسخ گذاشته بودم.

یکی از این افراد «عبد حمود» بود، روزی در وقت هواخوری از جلو در اتاقش رد شدم، گفت: «شیخ، چندین بار برای پیغام فرستادم ولی تو اصلاً جواب ندادی؟ ما دوست داشتیم با هم ارتباط داشته باشیم تا از شما پشتیبانی و با هم همکاری کنیم.» گفتم: بله، درست است؛ جواب ندادم، اما شما اینها را به امریکایی‌ها بگویید، چون یکی از اتهامات من همکاری و ارتباط با شما بوده است، در حالی که شما هم از من گله دارید که چرا با ما

ارتباط برقرار نکرده‌اید! می‌گفت: «باور کنید به جز شما بقیه همه ارتباط داشتند.» گفت: «به خدا قسم، امریکایی‌ها درباره شما از من پرسیدند، من هم گفتم ما فقط می‌دانستیم که او مخالف و دشمن سرسخت ماست.» البته بعدها امریکایی‌ها خودشان گفتند که برایمان ثابت شده که همه گزارش‌هایی که درباره شما داده‌اند دروغ است. البته هنگامی که من با عبد حمود صحبت می‌کردم، هنوز امریکایی‌ها آن چیزها را به من نگفته و از من عذرخواهی نکرده بودند و بر ارتباط داشتن من با رژیم پافشاری می‌کردند.

آیا هیچ‌کدام از سران بعث یا عبدحمود درباره پیوند شخصیت‌ها و اعضای دیگر احزاب کردستان با بعث صحبتی نکردند؟ چون بعد از سقوط رژیم، پرونده چندین تن از مسئولان و شخصیت‌ها بر ملا شد که با رژیم بعث ارتباط داشتند.

بله، والله، نام افراد زیادی را ذکر می‌کردند. سران بعث، نام اکثر جناح‌های سیاسی را می‌بردند. حال اگر افرادی از سکولارها به دروغ درباره من صحبتی کرده‌اند، ولی به حقیقت من افشای نامشان را بی‌شهادتی می‌دانم. والله درباره جلسات مشترکشان در بغداد، موصل و کرکوک و ارتباطاتشان صحبت می‌کردند، ولی من نامشان را نمی‌برم.

یعنی در گذشته‌ای نزدیک؟

هم دور و هم نزدیک، افراد زیادی را نام می‌بردند، اما تا به حال به کسی نگفته‌ام. فقط به طور کلی گفته‌ام. اگر بعضی‌ها روا بدانند که به دروغ درباره‌ام صحبت کنند من درست نمی‌دانم درباره‌شان حقیقت را بگویم، می‌دانید چرا؟ چون این افراد یا ناچار بوده یا شاید این کار را مصلحت تشخیص داده‌اند. البته قرار نیست که هر ارتباط یا مذاکره با رژیم را به منظور نابود ساختن ملت تلقی کنیم. شاید فردی این را مصلحت دانسته یا طمع و امیدی داشته است، مثلاً تحلیل‌شان آن بوده که امریکا به ما دروغ می‌گوید، ما هم باید کاری کنیم. لذا قرار نیست این کار بدبینانه تفسیر شود. من این را بی‌انصافی می‌دانم، به خصوص که

دوستان پارتی و یه کیه تی (اتحادیه میهنی)، خودشان هم مخفی نمی کردند که ارتباطاتی بازرگانی و دیپلماتیک داشته اند و انکار نمی کنند که فرستاده رژیم نزدشان می آمد و آنان هم افرادی را می فرستادند. البته فقط بخش هایی از این مسائل برای مردم بیان شده است. اطلاعاتی ناشنیده برای من بازگو می کردند و می گفتند با فلان حزب و فلان جناح بسیار همکاری کرده و امکانات زیادی به آنان داده اند و راه های بازرگانی و تجارت برایشان هموار کرده اند و خیلی کارهای دیگر». البته نمی گویم هرچه آنان می گویند راست است، اما چیزهای زیادی تعریف می کردند.

آیا در میان نام هایی که ذکر می کردند، نام افراد شاخص از مقام های سطح بالای کرد به چشم می خورد؟
بله، بیش از یکی، دو نفر.

از میان احزاب اسلامی چه؟ آیا نام کسی را می بردند؟
بله، درباره یک نفر صحبت می کردند که قبلاً با ما بود؛ اما نمی دانم راست می گفتند یا دروغ.

نمی توانیم اسمش را بدانیم؟
والله روا نمی دانم، وقتی من نام افراد سکولار را افشا نمی کنم، چرا بقیه را نام ببرم؟! وقتی این کار سکولارها را چنین توجیه می کنم که بنا به مصلحتی چنین کرده اند، بی شک آن فرد هم اجتهاد غلطی کرده بوده است.

آیا الان پست و مقامی در احزاب اسلامی دارد؟
وارد این مسأله نشویم بهتر است. تا همین مقدار کافی است.

در بین صحبت‌هایتان گفتید که آنان خیلی اوقات تخته نرد و دومینو بازی می‌کردند.

در مجموع، سران بعث بیشتر اوقاتشان را چگونه سپری می‌کردند؟

آنان که به من نزدیک بودند و تحت تأثیرم قرار گرفته بودند، بیشتر اوقات قرآن می‌خواندند و حفظ می‌کردند. تعدادی از آنان نصف قرآن را حفظ کردند و آیاتی را که حفظ می‌کردند، اگر نمی‌دانستند می‌پرسیدند و برایشان تفسیر می‌کردم، در اوقات ورزش هم به آنان درس می‌دادم. اما کسانی که از من دور بودند می‌شنیدم برخی اوقات صدایشان را بلند می‌کردند، یا گاهی در اتاقشان قرآن می‌خواندند. پیداست نماز هم می‌خواندند. اما هنگامی که بیرون می‌آمدند بیشتر اوقات مشغول شطرنج، ورق، دومینو و داما بودند، اما نه بر سر چیزی، می‌گفتند: «شیخ، اگر شطرنج بر سر چیزی نباشد حرام است یا حلال؟» من هم می‌گفتم: «در اصل، کار بیهوده‌ای است و از مصادیق «لغو»، ولی در بین علما اختلاف است. اگر بر سر چیزی باشد، که صد در صد حرام است. بعضی‌ها هم می‌گویند اگر بر سر پول و چیزی هم نباشد، حرام است اما عده‌ای دیگر از فقها به علت اینکه ورزشی فکری است، مباحش دانسته‌اند. بازی‌های دیگر مانند داما و دومینو اگر بر سر چیزی نباشد یا اینکه تعدادی سنگ‌ریزه را در داخل خانه‌هایی جمع و بازی کنید، برای شما که در شرایط زندانید جایز است (چون می‌گفتند نمی‌دانیم از بیکاری چه کنیم؟)». خودمانیم، با توجه به آن شرایط، کمی برایشان آسان می‌گرفتم.

یک بار یکی از سران بعث سؤالی درباره بعضی گناه‌هایی کرد که مرتکب شده بود. او تعریف می‌کرد که وقتی در دانشگاه درس می‌خوانده، به دختران زیاد نگاه کرده است. پرسید: شیخ، حکم این کار چیست؟ من خندیدم، پرسید: «به چه می‌خندی؟» گفتم: «والله، سؤال شما، داستانی را به یادم آورد؛ فردی از کوفه پیش عبدالله بن عمر رفت و پرسید: آیا با لباسی که خون کک روی آن باشد می‌توان نماز گزارد؟ عبدالله بن عمر پرسید: اهل کجایی؟ گفت: کوفه، فرمود: «وَيَحْكُمُ يَا أَهْلَ الْعِرَاقِ، تُسْفِكُونَ دَمَ الْحُسَيْنِ وَتَسْأَلُونَ عَنْ دَمِ الْبَرَاغِيثِ؟» خون حسین را می‌ریزید ولی از خون کک می‌پرسید!!»

گفتم: تو می‌گویی آن همه گناهان بزرگ کرده‌ای، اما فقط از چشم‌چرانی‌هایت

می‌پرسی.^۱ گفت: «من به حساب خودم از گناه‌های پیش‌تر توبه کرده، اما فراموش کرده‌ام که از این گناه توبه کنم. آیا این هم توبه لازم دارد؟» گفتم: بله، از بزرگ و کوچک توبه کن، بلکه خداوند تو را ببخشد.

منظورم این است که وقتشان را به این شکل سپری می‌کردند، قرآن هم می‌خواندند، هنگامی که بیرون می‌آمدند، بیشتر ورزش می‌کردند یا می‌نشستند و با هم صحبت می‌کردند. اما بیشتر اوقات بازی می‌کردند، بازی شطرنج، داما، دومینو و بازی‌های دیگر.

آیا کسی بود که نگوید در کشتن فردی دست نداشته باشد؟
در این باره چیزی نمی‌گفتند.

آیا کسی از آنان توبه نصوح (توبه واقعی) کرد؟
در حقیقت، توبه نصوح را فقط خدا می‌داند، اما در تعدادی از آنان [نشانه‌هایی] می‌دیدم. برای مثال یکی از آنان گفت: «شیخ، برای آنکه خدا از من در گذرد و مرا ببخشد باید چه کنم؟» گفتم: نخست باید ایمان و عقیده‌ات را این‌چنین تصحیح کنی، غیر اسلام را باطل بدانی یعنی غیر از خداوند متعال را پرستی، پیغمبر رهبر و پیشوایت باشد، میشل عفلق و کسان دیگر را از ذهنت بشویی و قرآن و سنت را برنامه‌ات کنی. گفت: «قبول می‌کنم. اکنون به همه این چیزهایی که می‌گویی ایمان دارم، دیگر چه؟» گفتم: «باید نماز بگذاری»، گفت: «از هم اکنون شروع به نماز خواندن می‌کنم.» پرسیدم: تا به حال، نماز خوانده‌ای؟ گفت: «گاه‌گاهی خوانده‌ام.» گفتم: وقتی نماز می‌خواندی، خود را مسلمان می‌دانستی یا نه؟ گفت: «چطور مگر؟» گفتم: کسی که خود را کافر بداند و عقیده‌ای به اصل و فرع دین نداشته باشد نمازش به حساب نمی‌آید، اما اگر شخصی خودش را مسلمان بداند، بنا بر رأی اکثر علما باید نمازها و روزه‌های آن مدت را که انجام نداده، قضا کند.

۱. سعدی می‌گوید: جماعتی که نظر را حرام می‌دانند نظر حرام بکردند و خون خلق حلال!

عده‌ای تا من در زندان بودم، نمازهای قضای هشت سال را گزاردند و گفتند: «بسیاری اوقات که قرآن می‌خوانیم گریه می‌کنیم و دعا می‌کنیم، آیا خداوند ما را می‌بخشد؟» یکی از آنان می‌گفت: «تو در قیامت شاهد باش که بر دست تو توبه و عهد کرده‌ام که بعد از این، بنده خدا باشم، تا الان درست درک نمی‌کردم و اکنون خداوند مرا هدایت کرده است.» البته خدا خودش بنده‌شناس است، این احوال را در بعضی‌هایشان می‌دیدم.

آنان چه کسانی بودند؟

والله، دوست ندارم اسم کسی را بگویم، نه نمی‌خواهم.

گفتید که بسیاری اوقات برایشان امامت یا نصیحت می‌کردید، این نشان می‌دهد که شما در میان آنها جایگاهی داشتید، آنان در زندان شخصیت شما را چگونه می‌دیدند؟

در ابتدا تصور می‌کردند که مسأله فقط مسأله گرد و عرب مطرح است؛ تا از صدام یا میشل اسم می‌بردم، آنان هم دست روی جلال طالبانی و مسعود بارزانی می‌گذاشتند، یا درباره سایر رهبران سیاسی گرد صحبت می‌کردند. گفتم: «شما درست نفهمیده‌اید؛ من به عنوان یک مسلمان با شما حرف می‌زنم. من به عنوان یک گرد، مردم خودم را مظلوم می‌دانم. با رهبری سیاسی هم در نهضت آزادی خواهانه همکار بوده‌ام، در اینکه نباید به مردم گرد ظلم شود و کردستان باید آزاد و گرد هم صاحب اختیار خود باشد، مشترک بودیم. در این خصوص همه یک صداییم. اما در مسائل سیاسی و فکری از هم جدا می‌شویم. آنان سکولارند و من اسلامی.» بعد از این بود که برایشان روشن شد من با منطق اسلامی با آنان مواجه می‌شوم، نه با منطق ناسیونالیسم قومی گردی مخالف با عرب؛ لذا تغییر کردند. در ابتدا بسیار عصبانی و ناراحت می‌شدند. گفتم: «من براساس اصولی با شما صحبت می‌کنم که همه ما در آن شریکیم. اگر راست می‌گویید، مگر نمی‌گویید مسلمانیم؟ بیایید تا بفهمیم چگونه باید مسلمان باشیم. اینکه قرآن چه می‌فرماید یا پیامبر (ص) چه گفته‌اند و اسلام چه روش و زمینه‌ای دارد تا همه دور محور آن جمع شویم. می‌دانم که نه شما گرد می‌شوید و

نه من، عرب می شوم. اگر با دید ملی گرایانه نگاه کنیم، این دیدگاه هیچ یک از ما را به هم نمی رساند، اما من با شما از اسلام می گویم.» و حتی نیت من برایشان روشن شد، به خصوص از آنجا که رفتار و برخورد من خوب بود، توانستم قدم های مثبتی بردارم. پنج وعده برایشان اذان می گفتم، هرگاه نگهبانان اجازه بیرون رفتن می دادند برایشان نماز جماعت برپا می کردم. بعد از نماز عصر نصیحتشان می کردم و در اواخر زندان، سه چهار نماز جمعه برگزار کردم. نمازهای عید نیز برپا می کردم. اگر کسی فوت می کرد، بروی نماز جنازه می خواندم. سؤال های شرعی شان را از من می پرسیدند. برخی اوقات از خانه شیرینی و چیزهای دیگر و لباس زیادی برایم می آوردند، به آنان هم می دادم. اگر کسی مریض می شد، برایش دعا می خواندم. احوالشان را می پرسیدم و در بعضی کارها با آنان همکاری می کردم. آنان می گفتند: «ابتدا فکر می کردیم که به ما وقتی نمی گذاری و حتی به ما سلام هم نمی کنی، ولی می بینیم که خودت را بیشتر و بالاتر از ما نمی دانی و پروای قیامت را داری و زشتی های گذشته مان را به رخ ما نمی کشی.» گفتم: «والله، الآن در این شرایط بدبختی و گرفتاری که بدان دچارید روا نیست که مایه دردسر و آزار بیشتری شوم. با خود می گویم به هر حال شما انسانید، حال که دنیایان را از دست داده اید، چرا قیامت از دستتان برود؟! دلم به حالتان می سوزد، به خصوص که آمادگی نشان می دهید و دوست دارید اسلام را بشناسید و به سوی خدا بازگردید و اصلاح شوید. دنیا را چه دیده اید؟ شاید آزاد شوید، پس با فکری جدید و ایمان و اعتقاد و روشی جدا از گذشته وارد جامعه شوید. این برای من و خودتان و دیگران هم بهتر است.» علاوه بر این، در داخل زندان افرادی می گفتند: «شیخ، اگر شما بگویید اعتصاب کنید، هیچ کس مخالفت نخواهد کرد. هرچه تو بگویی ما همان خواهیم کرد.» می دانستند که با وجود بازجویی های امریکایی ها بر سر اعتقاد استوار ایستاده ام. برای مثال، ماجرای را می گویم که در آنها تأثیر بسیار گذاشت. هر شش ماه یک بار نامه ای به دستان می دادند که در آن دلیل بازداشت و ماندنمان را در زندان نوشته بودند. زندانی ها هم نامه ای نوشته بودند. گفتند هر کس نامه خود را بخواند. هر کس می گفت: «من این گونه جواب داده ام»، همگی در انتهای نامه نوشته بودند: «بناء علیه فالتمس منکم أو

أطلب تطلقوا سراحى»، یعنی درخواست آزادی از زندان کرده بودند.

من نامه‌ای نوشته بودم که نسخه‌ای از آن را آورده‌ام و إن شاء الله آن را پخش می‌کنم.^۱

گفتم: «بگذارید من هم نامه خودم را بخوانم.» همه ساکت و منتظر بودند تا ببینند چه نوشته‌ام. چهار اتهامی را که به من زده بودند با پاسخ ردیه‌ام، برایشان خواندم. خیلی تعجب کردند که تند و صریح پاسخ اتهام‌ها را داده‌ام. گفتند: «نامه‌ات نقصی دارد.» گفتم: «چه نقصی؟» گفتند: «بنویس از شما می‌خواهم مرا آزاد کنید» گفتم: «راست می‌گویید؟» گفتند: «چطور؟» به هم نگاه کردند و گفتند که این امری عادی است، چون ما همه اینجا اسیریم! گفتم: اصلاً و ابداً، اگر سرم را هم از تن جدا کنند چنین کاری نمی‌کنم؟ گفتم شما مرا نمی‌شناسید. هر زندانی، برای یک تلفن درخواستی کتبی می‌نویسد، اما من تا به حال هیچ درخواستی ننوشته‌ام. گفتند: «خوب چرا نمی‌نویسی؟» گفتم: من نباید هیچ درخواستی از آنان بکنم، اگر آنان در ادعای حقوق بشر و دموکراسی راست می‌گویند، بی‌آنکه خواهش و تمنا کنی باید برایت مهیا کنند. اگر هم مهیا نکنند، به درک، اصلاً نمی‌خواهم. آن تلفن را هم نمی‌خواهم، من هیچ‌وقت چنین درخواستی را نمی‌نویسم. باور کنید چیزهایی گفتند که من دوست ندارم بازگو کنم، فقط به همین بسنده می‌کنم که گفتند: «به حقیقت، ما به تو افتخار می‌کنیم به راستی که این شهادت است و» گفتم: چرا به آنها التماس کنم؟ اگر خداوند متعال تقدیر کرده باشد که آزاد شوم حتماً آزاد می‌شوم، بدون آنکه التماس کنم و اگر هم مقدر فرموده باشد که آزاد نشوم، التماس بی‌فایده است. پس چرا انسان خودش را کوچک کند؟ گفتند: «والله درست است، ما هم از سخن خودمان پشیمانیم، اما چه کنیم که ضعیفیم.» حقیقتاً من درباره این آیه زیاد فکر می‌کردم که خداوند متعال از زبان دو همراه زندانی حضرت یوسف می‌فرماید:

«وَدَخَلَ مَعَهُ السِّجْنَ فَتَيَانِ قَالَ أَحَدُهُمَا إِنِّي أَرَانِي أَعْصِرُ خَمْرًا وَقَالَ الْآخَرُ إِنِّي أَرَانِي أُحْمَلُ فَوْقَ رَأْسِي خُبْرًا تَأْكُلُ الطَّيْرُ مِنْهُ نَبِّئْنَا بِتَأْوِيلِهِ إِنَّا نَرَاكَ مِنَ الْمُحْسِنِينَ» (یوسف/۳۶)

۱. در قسمت پایانی کتاب آمده است.

من در این آیه بسیار دقیق شدم که به یوسف می گویند ما تو را از نیکوکاران می دانیم. گفتم پس بهترین کار در زندان این است که فرد، نیکوکار باشد، چون حقیقتاً زندانی و اسیر نیاز فراوان به نیکی دارد، دستش به جایی نمی رسد. به حقیقت، من این آیه را سرلوحه رفتارم در زندان قرار داده بودم.

برای مثال، «نگهبانان به کسانی که انگلیسی بهتر می دانستند، می گفتند: چرا هنگامی که به شما سلام می کنیم عصبانی و در هم ریخته اید، اما فلانی خوش رو است، هنگامی که او را می بینیم خوشحال می شویم، چرا این طور است؟» گفتم: «چون پیامبر (ص) می فرماید: مسلمان باید خوش رو و خوش سخن باشد. علاوه بر این، همه شما مزدگیرید و برای پول اینجا آمده اید، شاید بعضی از شما اصلاً به سیاست های امریکا اعتقاد نداشته باشید، از این رو چرا نسبت به شما کینه داشته باشم؟!» گفتند: «راست می گویی.» عده ای از امریکایی ها پیش من نارضایتی خودشان را نسبت به امریکا و جورج بوش نشان می دادند و می گفتند: «همین که از اینجا نجات پیدا کنیم و این بار کشته نشویم، به امریکا باز خواهیم گشت.» گفتم: «من از شما کینه به دل نمی گیرم، شما بخش کوچکی از ملتی هستید که دولت امریکا بر شما حکومت می کند، شما برای تأمین معاش و مخارج زندگی تان به اینجا آمده اید، به همین علت، من از روی بغض و کینه به شما نگاه نمی کنم. علاوه بر آن، شما کار خودتان را انجام می دهید، اگر من با عصبانیت و ترش رویی جوابتان را بدهم، هم شما ناراحت می شوید و هم خودم را اذیت می کنم. پس بهتر آن است که خوش رفتار باشیم.» با افراد صلیب سرخ هم به همان شیوه رفتار می کردم. عهد کرده بودم که با افراد دور و برم رفتار اسلامی داشته باشم. اگر انسان با مردم ارتباط داشته و خوش رو باشد، واقعاً از فضل خداوند است. آنان هم به من احترام می گذاشتند. باور کنید در این اواخر اگر می گفتم ماست سیاه است، کسی نمی گفت سفید است، منظورم این است که به من خیلی اعتماد داشتند. اگر اختلافی داشتند، یکی می آمد و می گفت که آن دو با هم خصومت دارند، آشتی شان بده. شکر خدا، در بین آنان احترام و جایگاه خوبی داشتم.

درباره ترحم صحبت کردید، آیا صحت دارد که شما در گفت‌وگویی با خبرنگار روزنامه گاردین، برای زندانیان بعثی با آن همه جنایت، درخواست بخشش کرده‌اید؟

این شایعه، اساسی ندارد. چون برای کسانی که حق مردم را به گردنشان است، طلب بخشش نمی‌شود. درباره توبه و پشیمانی به درگاه خدای متعال نیز من به هر کدام از آنان می‌گفتم: «حق الله - در صورت توبه - بخشوده می‌شود، اما حق الناس را حتماً باید ادا کرد. عالمان هم درباره پشیمانی و بازگشت به سوی خدا می‌گویند یکی از شروط قبولی توبه این است که حق خلق را برگردانی، آن گاه توبه‌ات قبول می‌شود.» با این حال، من چگونه برای آنان طلب بخشش کنم؟! من گفتم در میان آنان کسانی هستند که خودشان را تسلیم کرده‌اند. یا اینکه بعضی از آنان فقط کارمند ساده‌ای بوده‌اند و جنایتی برای آنها ثابت نشده است، به خصوص کسانی که پیر و مریض‌اند. این افراد را آزاد کنید. اما اینکه می‌گویند برای کسانی که جرم مرتکب شده‌اند و حق مردم را بر گردن دارند، طلب بخشش کرده‌ام صحت ندارد. کسی که حق کسی را بر گردن داشته باشد، درست نیست برایش طلب عفو شود. در صحیح بخاری آمده است «اسامة بن زید را فرستادند که پیش پیامبر (ص) شفاعت کند تا دست زن مخزومی را که دزدی کرده بود قطع نکنند. پیامبر (ص) فرمود: «أتشفع فی حدّ من حدود الله؟» آیا در یکی از حدود شرعی و الهی شفاعت می‌کنی؟ آن زن، باید آن سزا را ببیند.» چیزی که درباره من گفته شده بی‌اساس است. برای کسانی که مجرم‌اند و حق الناس را بر گردن دارند، چگونه می‌توانم طلب بخشش کنم؟!!

شما آینده آنان را چگونه می‌بینید؟ فکر می‌کنید اعدام شوند یا به زندان ابد محکوم شوند؟ کدامشان آزاد خواهند شد؟

نمی‌دانم، نظر من چیزی است و احتمال دارد که عکس آن اتفاق بیفتد، اما فکر می‌کنم که هیچ کدام اعدام نمی‌شوند. در نهایت، از عراق به کشوری دیگر تبعیدشان خواهند کرد. شاید هم مدتی زندانی شوند و بعد آزادشان کنند.

گمان می‌کنید عاقبت صدام هم، چنین باشد؟

به نظر من، صدام هم اعدام نمی‌شود.

علی حسن مجید چه‌طور؟

همان‌طور که گفتم، فکر نمی‌کنم اعدام شوند، البته شاید هم همین فردا اعدامشان کنند. کسی چه می‌داند؟ با توجه به صحبت امریکایی‌ها و بازرسی و آنچه از وضعیت موجود فهمیده‌ام و شرایط سیاسی که می‌بینم و نیز امریکا که با توجه به منافع و اهدافش عمل می‌کند نه مبانی و اصول، به نظرم کسی اعدام نمی‌شود.

اگر همین فردا منفعت امریکا در آن باشد که با بحث گفت‌وگو کند، حتماً گفت‌وگو خواهد کرد. امریکا فقط به منافعش توجه دارد؛ هر کاری که باشد. اما اگر بخواهیم با توجه به اصول رفتار کنیم، کسانی چون علی حسن مجید یا صدام سزاوار حکمی هستند و این کاملاً شرعی و قانونی است، اما سیاست امریکا براساس منافع است، خودشان هم اقرار می‌کنند که نزد آنها منافع از هر چیز مهم‌تر است.

درس‌هایی که به آنان می‌دادید، مطلب خاصی یا درس‌هایی سلسله‌وار بود؟ یا اینکه

خودشان می‌خواستند فلان مطلب را بگویند؟

غالباً من خودم تعیین می‌کردم. گاهی هم می‌گفتند فلان موضوع را برایمان بحث کن، اما بیشتر خودم بحث‌ها را مشخص می‌کردم. درس‌هایم نیز بیشتر شامل تفسیر قرآن و فرموده‌های پیامبر(ص) بود.

آیا در میانشان کسی بود که در آغاز یا در این اواخر به امامت شما راضی نباشد؟

خیر، کسی نبود، کسانی که نزدیک من بودند، تقریباً ۲۱ نفر در آن سه بند بودند. افراد دیگر هم تلاش می‌کردند تا به بند ما بیایند. بعضی‌هایشان می‌گفتند: «شیخ، آرزو داشتیم یک

بار با شما احوال‌پرسی کنیم، در خدمتتان باشیم و با شما نماز بگزاریم.» اما اجازه نمی‌دادند غیر از کسانی که همراه بودند، پیش من بیایند. یکی، دو نفر را چون اتاق خالی بود به آنجا آوردند و تعدادی را به آنجا انتقال دادند. به ذهنم نمی‌رسد کسی گفته باشد من با شما نماز نمی‌خوانم، حتی می‌گفتند می‌بایست تمام بندهای زندان یکی شوند تا همه با هم نماز بخوانند؛ در آن صورت روشن بود که بنده امام جماعت آنان می‌شدم.

در مورد همکاریتان یا دلسوزی و ترحم به آنان می‌توانید نمونه‌هایی را بازگو بفرمایید؟

بله، برای نمونه تعدادی از آنان مریض یا پیر بودند؛ افراد می‌بایست با دبه، آب به اتاق می‌آوردند. تانکری بدین منظور گذاشته بودند. کسانی نمی‌توانستند آب بیاورند یا آب کمی پر می‌کردند و خیلی زود تمام می‌شد. من به آنها کمک می‌کردم، می‌گفتم دبه‌ها را پر کنید، من برایتان می‌آورم.

وقتی لباس زیادی برایم می‌آمد به آنان می‌بخشیدم، البته آنان هم اگر چیز زیادی برایشان می‌آمد، به من می‌دادند، ولی همیشه من پیش‌قدم بودم. خودشان می‌گفتند: تو از همه ما سخاوتمندتر و کریم‌تری. اگر کسی مریض می‌شد، می‌رفتم و دعایی برایش می‌خواندم و دستی بر سر و رویش می‌کشیدم، بسیار مایه دلخوشی‌شان می‌شد. برایشان صحبت‌های خوبی می‌کردم و اندرزشان می‌دادم. اگر یکی از آنان حرف بدی بر زبان می‌راند، به وی یادآور می‌شدم که بار دیگر چنین سخن نگوید، چون غیرشرعی و مضر است.

آیا محتاج همکاری آنان بودید؟

نه والله، به لطف خدا، من هیچ احتیاجی به آنان نداشتم، اما خودشان دوست داشتند [کاری برایم کنند]. برای نمونه، پیش می‌آمد که برای کسی از منزل چیزی مانند پسته، آجیل یا لباس می‌آمد، می‌گفت این لباس عربی را به تو هدیه می‌دهم. می‌گفتم: نه، نمی‌خواهم. می‌گفت: «دوست دارم؛ اگر چیزی از من به یادگار پیش شما باشد، خوشحال می‌شوم.»

آری، به لطف خدا من احتیاجی به آنان نداشتم. البته آنان به من احتیاج داشتند و بحمدالله من به رسم همسایگی همان طور که اسلام می گوید، با آنان سلوک داشتم. حقیقتاً آنان در برابر من خودشان را صاحب چیزی نمی دانستند، کسی می پرسید: «دلت چه می خواهد؟ بگو تا پیغام بفرستم از خانه بفرستند تا به شما دهم. مایه خوشحالی ام خواهد شد.» شاید عده ای از روی دلسوزی و شفقت این کار را می کردند؛ اینکه خوبی های مرا به یاد می آوردند. می گفتند: «همه ما به شما مدیونیم، شما دین را به ما آموختید، نصیحت و راهنمایی مان کردید، هیچ وقت نمی توانیم جواب خوبی های شما را بدهیم.»

در بین آذوقه هایی که به شما می دادند آیا چیزی مانند سیگار در آنها بود که شما استفاده نکنید؟ آنها را چه می کردید؟

من روزی دو وعده غذا می خوردم، به خصوص در این هفت ماه آخر پشت سر هم روزه بودم، در ماه فقط یک روز روزه نبودم. در احادیث آمده که پیامبر (ص) به غیر از ماه رمضان هیچ ماهی را به پایان نبرد، مگر آنکه در آن، روزه سنت می گرفت. هر روز، یک وعده غذا را کنار می گذاشتم و آن را به کسانی که مریض بودند می دادم. غذا شامل گوشت مرغ یا چیزی از این قبیل بود.

در مورد سیگار، در ابتدا سیگارها را نمی گرفتم و می گفتم حرام است و خداوند متعال هم می فرماید:

«وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ» (مائده/۲)

«بر سر گناه و ظلم با یکدیگر همکاری نکنید.»

سیگار هم گناه و ظلم است هم در حق خود و هم در حق دیگران که با دود سیگار تو مریض و ناراحت می شوند. بعداً وزیر اوقاف، دکتر عبدالمنعم گفت: «شیخ، گناهِش به حساب من، سیگارها را (در آن زمان، هر روز شش نخ سیگار می دادند) بگیر. زندانی ها برای یک نخ سیگار دارند دیوانه می شوند. درست است که شما سیگاری نیستید، اما شرایط زندان سخت است. من هم تا حدودی از شرع آگاهی دارم، این زندانیان از تو گله خواهند

کرد.» بعداً درباره‌اش فکر کردم، خود را میان دو مفسده دیدم: مفسده نخست اینکه آنان را عصبانی کنم و از خود برنجانم و بگویند که با ما همکاری نمی‌کند؛ با آنکه خودش نیازی به سیگار ندارد آنها را رد می‌کند، و مفسده دوم اینکه سیگارها را به آنان بدهم تا سیگار بیشتری بکشند و دچار ناراحتی شوند. وقتی آن دو مفسده را با هم مقایسه کردم، مفسده اول به نظرم بزرگ‌تر آمد، اینکه آنان را از خود برنجانم؛ چون لازم بود با آنان صحبت کنم و به من گوش فرادهند و مرا دوست داشته باشند و نفعی به آنان برسانم. به همین علت، قبول کردم که سیگارها را بگیرم و به آنها بدهم. به حقیقت این تصمیم، بیشتر با قواعد و اصول شریعت مطابق بود، چون در اصول فقه آمده است که هر وقت انسان میان دو مفسده قرار بگیرد، باید آنچه را بدتر است، از خود دور سازد. لذا این مسأله که آنها را عصبانی کنم و از خود برنجانم، بدتر به نظرم آمد. در ضمن، اطلاعاتی را که من درباره حرام بودن سیگار داشتم، آنان نداشتند. می‌گفتند: «ما از بعضی علما پرسیده‌ایم، آنان گفته‌اند مکروه است، حتی بعضی‌ها مکروه هم ندانسته‌اند. علمای زیادی را دیده‌ایم که سیگار کشیده‌اند. شیخ، ما هم اطلاعاتی داریم؛ ما هم عالم داشته‌ایم، چرا شما فقط حرف خودتان را قبول دارید؟» با خود گفتم در این شرایط که نمی‌توانم قانعشان سازم که سیگار حرام و کشیدنش نوعی خودکشی است، پس بهتر است آنان را نرنجانم. لذا سیگارها را می‌گرفتم و به آنان می‌دادم؛ از جمله افرادی که سه بار به وی سیگار دادم، طارق عزیز بود.

چند سیگار به او دادی؟

هر دفعه شش سیگار؛ فکر می‌کرد دنیا را به او داده‌ام!!

آیا با «طارق عزیز» و «طه یاسین رمضان» هم صحبت کردید؟

بله، به طور سرپایی، آن هم هنگام ورزش. آنان در بخش ما نبودند، گاهی وقتی ما را به دستشویی می‌بردند، همدیگر را می‌دیدیم و احوال‌پرسی و صحبت می‌کردیم، اما زیاد با هم حرف نزدیم، چون آنان در بند ما نبودند، بعد هم آنان را انتقال دادند، چون جزو یازده نفری

بودند که می‌بایست محاکمه شوند، لذا از ما دورشان کردند.

آیا کسی بود که خودش از شما درخواست سیگار کند و بگوید: «شیخ سیگارهایت را به من بده»؟

بله، عده‌ای گلایه می‌کردند و می‌گفتند: «شیخ، از سیگارهای تو چیزی به ما نمی‌رسد.» بعداً اداره زندان سیگار را به صورت «باکس» می‌داد، برای مثال ماهی سه، چهار پاکت می‌دادند و آن وقت بود که می‌توانستم به افراد بیشتری سیگار برسانم. همسایه‌ای داشتم که می‌گفت: «در مورد سیگارهای شیخ هیچ‌کس صحبت نکند، همه‌اش مال من است.» می‌گفتم: بقیه هم منتظرند. بعداً که سیگار را به صورت «باکس» می‌دادند وضع بهتر شد، بسته‌ای به او می‌دادم و دو باکس دیگر را برای جاهای دیگر می‌فرستادم.

به علی شیمیایی هم سیگار می‌دادی؟
خیر، او سیگار نمی‌کشید.

قبل از آزاد شدنشان، آیا کسی پیغامی یا چیزی به شما داد که برسانید؟
بله، چیزهایی را به من سپردند، اما امانت‌اند، چیزهایی نیز می‌گفتند، برای مثال می‌گفتند: «شیخ، پیش جلال طالبانی در مورد مظلومیت ما بگو و به مسعود بارزانی بگو که اوضاع از این قرار است.» ممکن است تعدادی از این پیغام‌ها را رسانده باشم. چیزهایی از این قبیل که بیشتر به وضعیتشان و آزاد شدنشان از زندان مربوط می‌شد.

قبل از شما چند نفر از زندان، آزاد شدند. یکی از آنان که آزادی‌اش بازتابی داشت دکتر «عبدالمنعم» وزیر پیشین اوقاف رژیم بعث بود. آیا پیغامی توسط وی به بیرون فرستادید؟

خیر، من خیلی سنگین رفتار می‌کردم. می‌کوشیدم از کسی درخواست نکنم و نیازهای

خودم را به کسی نگویم. دکتر عبدالمنعم وقت نکرد که حتی خداحافظی کند. اما روشن است که بعداً درباره من بحث کرده بود، من با خود می‌گفتم شاید دوستانم پیش او بروند و سراغی از من بگیرند، چون در آن هنگام هیچ خبری از من نداشتند. هفت ماه بود نامه‌ای از منزل برایم نیاورده بودند و نمی‌دانستم چه خبر است.

هنگامی که برایشان کلاس درس می‌گذاشتید و می‌دیدید که حاضران در جلسه را فلان وزیر یا بهمان عضو شورای رهبری کشور تشکیل می‌دهند، چه حسی داشتید؟
والله، احساس می‌کردم که من استادم و آنان نیز شاگردند. معلوماتی دارم که آنان ندارند. احساس می‌کردم اگر آنان قبلاً از اسلام آگاه بودند و با فرهنگ اسلام رشد می‌کردند، الآن لزومی نداشت که من از وضو گرفته تا احکام نماز، آداب خوردن، صحبت کردن، نشست و برخاست و امور دیگر را یادشان دهم. البته نمی‌گویم چیزی بلد نبودند، ولی زیاد آگاه نبودند و خودشان هم تأیید می‌کردند.

درباره تاریخ اسلام، اعتقادات، اخلاق، تقوا، برزخ و قیامت و بهشت و جهنم و حاکمیت و سیاست برایشان صحبت می‌کردم. وقتی به بحث درباره دولت اسلامی می‌رسیدیم، بسیار تعجب می‌کردند و می‌گفتند: «دولت اسلامی در کجا و کدام آیه قرآن آمده است؟» من در آنجا کتابی در این باره نوشتم و به طور مفصل درباره چارچوب دولت اسلامی صحبت کردم. گفتم: این کتاب را بخوانید، چون در این کتاب مسائلی از قبیل: سیاست‌های داخلی، پایه‌های دولت اسلامی، سیاست‌های خارجی، سیاست‌های نظامی، احکام قضایی، خانواده، پیوند و ارتباط دولت‌ها در هنگام جنگ و صلح و احکام اقتصادی توضیح داده شده است. آن گاه می‌گفتند: «به خدا قسم، الآن می‌فهمیم که در قرآن همه اینها وجود دارد.»

احساس کردم حقیقتاً آنان با اسلام ناآشنا هستند و این بی‌خبری و بی‌اطلاعی از ویژگی‌های عمومی سکولارهاست، چون از اسلام آگاهی ندارند، نهایتاً فکر می‌کنند که اسلام برنامه‌ای محدود به روابط بنده و خدا و محدود به بعضی شعارها و عبادات شخصی است. نمی‌دانستند که این شش هزار و چند آیه قرآن همه چیزهایی را که برای دنیا و قیامت

انسان لازم است، در خود دارد.

هنگامی که در زندان بودید، تعدادی از سران بعث را محاکمه و چند نفرشان را از شما جدا کردند، آیا وقتی برمی گشتند درباره محاکمه شان صحبت نمی کردند؟ این برنامه ها بعد از سانسور از تلویزیون پخش می شد.

آنهایی که محاکمه شدند یازده نفر بودند که جداشان کردند. آنان جای دیگر بودند و ما بعداً آنان را نمی دیدیم. جسته و گریخته چیزهایی به گوشمان می خورد که این سؤال از فلانی شده و او چنین جواب داده است. برای مثال صدام که دادگاهی شد در مورد طارق عزیز و دیگران صحبت کرد. البته اخباری که درباره سؤال ها و پاسخ ها به ما می رسید خیلی مطمئن نبود؛ زیرا آنان را جدا کرده بودند و افرادی هم که با ما مانده بودند جزو محاکمه شده ها نبودند و هنوز دادگاهی نشده بودند.

هنگام محاکمه و پخش شدن تصاویر هر یک از سران بعث، دیده می شد که بیشترشان ریش گذاشته اند، از همه مشخص تر عبد حمود، منشی مخصوص صدام حسین بود که ریش بسیاری داشت. تا جایی که شما اطلاع دارید، این مسأله ناشی از چه بود؟

در آنجا مدتی تراشیدن ریش یا اصلاح سیبل کار سختی بود. چون نمی دیدی که در آنجا کسی فلز، تیغ، قیچی، حتی شیشه و آینه داشته باشد. همه چیز را می بایست نگهبان می آورد. از این رو، این کارها بعضی اوقات با تأخیر زیاد انجام می گرفت. گاهی هم می گفتند: تیغ اصلاح نداریم. گاهی تراشیدن سر قدغن می شد. من دو بار با قیچی کوچک مخصوص سیبل، موی سرم را تراشیدم، با اینکه موی سرم زیاد و انبوه است، کسی که سرم را کوتاه می کرد خیلی خسته شد.

امکان دارد نام وی را بگویید؟

پسری به نام خالد بود، زودتر آزاد شد. می‌بایست زندانی‌ها موی سر یکدیگر را اصلاح می‌کردند، که کار مشکلی بود. شاید علت اینکه بعضی‌ها ریش گذاشته بودند این بود که تیغ اصلاح گیر نمی‌آوردند یا به زحمت پیدا می‌کردند. بعضی از آنها نیز به نشانه اندوه و شاید هم یکی، دو نفر برای رعایت سنت ریش می‌گذاشتند.

آیا گذاشتن ریش و محاسن از سوی نژادپرستان نشانه آن نیست که این افراد بعد از شکست، خودشان را به آغوش اسلامی‌ها می‌افکنند؛ برای تظاهر به سیمایی اسلامی؟ چون می‌بینند جریان‌های اسلامی در حال نشو و نما هستند، لذا برای تحریک عواطف مردم ریش می‌گذارند تا خود را در میان آنان استتار کنند؟

شاید این طور باشد. البته گفتنی است در زندان، اسلام‌گرایی از همه چیز خطرناک‌تر بود. در آنجا اگر کسی ظاهری اسلامی یا رنگ و بوی اسلامی داشت، امریکایی‌ها او را خطرناک‌تر از همه می‌دانستند. به همین علت، فکر نمی‌کنم آنجا کسی چنین کاری بکند تا خطرناک‌تر از دیگران به نظر آید. از نظر امریکایی‌ها، بعثی بودن از اسلامی بودن کم‌خطرتر بود، لذا رفتارشان با بعثی‌ها نرم‌تر بود. بعداً، به خصوص قبل از اینکه برگردم، تعدادی از اسلامی‌ها را به آنجا آوردند، دست و پایشان را کلبچه کرده بودند و آنان را مانند جنازه بر روی یک گاری گذاشته، سپس برای بازجویی می‌بردند. اجازه نمی‌دادند با پای خودشان بروند، سرشان را هم با کیسه پیچیده بودند. رفتاری که با اسلامی‌ها می‌شد، با هیچ‌کس دیگری نمی‌شد. برای نمونه سران رژیم اجازه تلفن داشتند، برایشان نامه می‌آمد، اما تا هفت ماه نگذاشتند یک نامه به دست من برسد، بعد از هفت ماه روی هم ده نامه برایم آمد که وقت همه‌شان گذشته بود. خبرهایی از خانواده‌مان در آن بود، نمی‌دانستم که چند ماه است خانم از سلیمانیه به هولیر انتقال یافته است. بعد از یک سال به من اجازه تلفن دادند. می‌گفتم: «چرا به من اجازه نمی‌دهید، ولی به سران رژیم که من مخالفشان هستم، اجازه

می‌دهید؟ خودتان هم می‌گویید که بی‌گناهم!» به همین علت، فکر نمی‌کنم که کسی از سران بعث آنجا خودش را اسلامی نشان داده باشد، چون مایه دردسر بود. به هر حال، نمی‌دانم آیا به منظور خاصی این کار را می‌کردند یا برای تظاهر به اسلامی بودن یا بدین علت که امکاناتی نبود تا محاسن را بتراشند.

شما که پیشتر عمرتان را در مخالفت با بعث به سر برده‌اید، وقتی شما را در زندان مقابل سران رژیم قرار دادند، چه احساسی داشتید؟

به خدا قسم، خیلی ناراحت‌کننده بود. به راستی، برای من یک ضربه روحی بود. اولین شب که مرا به بند بردند، هنگامی که هوا روشن شد و متوجه حضور آنان شدم، ناخودآگاه با آنان درگیر شدم، با آنکه مریض و بدحال هم بودم. برایم بسیار سخت بود. بعضی اوقات با سران رژیم صحبت‌هایم به جدل کشیده می‌شد، می‌گفتم: رژیم بعث چنین و سکولارها چنان، می‌گفتند: «شیخ، خب ما دیکتاتور و بد بودیم، می‌بینیم که تو را نیز پیش ما آورده‌اند، تو که هیچ کار بدی نکرده‌ای، شما که مظلوم بودید، شما چرا؟ امریکا با همه دشمن است!». من به بعثی‌ها می‌گفتم اگر شفقت اسلامی نمی‌بود که در این شرایط شما را بیچاره می‌بینم، اصلاً به شما سلام هم نمی‌کردم. تنها چیزی که سبب مراعات شما می‌شود مسأله انسانیت و رعایت حداقل‌هاست. انسان‌هایی هستند که زیاد در اشتباه‌اند، ولی عوض می‌شوند و با دو حرف حسابی می‌توانی سودی به آنان برسانی و تغییرشان دهی. این حالت بهتر است از آنکه انسان در اشتباه قبلی باقی بماند.

آیا به آنان گفتید که به علت بعثی بودن برادران، فتوای کشته شدن وی را دادید؟

بله، به آنان گفتم، حتی دو، سه نفرشان گریه کردند.

چه کسانی گریه کردند؟

یکی، دو نفرشان وزیر و در حد وزیر و از اعضای شورای رهبری انقلاب بودند، گفتند:

«به راستی تو مسلمانی، بعد از اصحاب پیامبر(ص) هیچ کس دیگر چنین کاری نکرده است.» گفتم: مرا مدح نکنید. پرسیدند: «فقط به علت اینکه با ما بود، او را کشتی؟! واقعاً این کار بسیار مهمی است!» گفتم: به خدا قسم، فقط به علت بعثی بودنش این کار را کردم.

در برخورد هایتان با بعثی‌ها، آیا خاطره فراموش ناشدنی هم دارید؟

بله، موارد زیادی هست. برای نمونه، یک روز نگهبانی امریکایی آمد که نامش مایکل بود، امریکایی‌ها هم به زبان همسایه‌هایم به من «شیخ» یا «امام» می‌گفتند. روزی یکی از آنان گفت: «شیخ! دقت کرده‌ام هنگامی که تو اذان می‌دهی، تعدادی از بعثی‌ها سرشان را از پنجره بیرون می‌آورند و گریه می‌کنند، علت این امر چیست؟» گفتم: در اذان، از خداوند و عظمت وی یاد می‌کنم؛ لابد آنان حس غربتشان به جوش می‌آید، یا خودشان را گناهکار می‌دانند و دلشان به درد می‌آید. می‌گفت: «چندبار دقت کردم، وقتی تو اذان می‌گویی عده‌ای گریه می‌کنند.» گفتم: خدا را سپاسگزارم اگر دلشان نرم شده باشد، قول داده‌اند که این شاء الله متدین شوند و انسان‌های خوبی باشند.

خاطره دیگر این که یک فلسطینی و یک مصری در آنجا زندانی بودند که فوت کردند، ما به صورت غیابی بر آن دو نماز جنازه خواندیم، فوت آن دو مرا بسیار تکان داد، چون هر دو نفر غریب بودند. من برای مزاح به بعثی‌ها می‌گفتم که سه غریب در میانتان بود، دو نفر از آنها فوت کردند و یکی از آنها مانده است! یک فلسطینی، یک مصری و یک کردستانی.

می‌گفتند: «شیخ، این شاء الله شما سالم می‌مانید.» نمی‌دانم آن دو نفر چه کار کرده بودند، فرد فلسطینی شاید به علت آنکه مخالف یهود و عضوی بلندپایه در سازمان آزادی‌بخش فلسطین بود. فرد مصری هم دکتری بود که فکر کنم از مسائل مربوط به مهمات آگاهی داشت، نمی‌دانم، شاید هم با رژیم پیوند داشت.

نمی‌دانم آیا بعداً روزنامه‌های مصری درباره‌ی اطلاع‌رسانی کردند یا نه؟ این واقعه یکی از خاطرات تأثیرگذار بر من بود.

آن دو نفر بر اثر چه چیزی فوت کردند؟
بیمار شدند و مردند. بعضی‌ها می‌گفتند احتمال دارد که به آن دو آمپول زده باشند، چون سالم بودند. مرگشان زود سر رسید.

در بیست و دو ماه زندانی شدنتان و به سر بردن با آنان، آیا مسأله‌ای میان شما و آنان هست که بعد از آزادی‌تان بتواند شما را دور هم جمع کند؟ آیا از آن بحث می‌کردید؟

آنان بسیار در این باره بحث می‌کردند.

در میان آنها کسی بود که دوست داشته باشید دوباره او را ببینید؟
بله، دوست دارم بعضی‌هایشان را دوباره ببینم که لازم نمی‌دانم نامشان را بگویم، کسانی که زیاد تحت تأثیر بودند. فکر می‌کنم می‌توانند مفید باشند، به شرط آنکه همان طوری که جایشان گذاشتم، مانده باشند. آنها می‌گفتند عشیره و طایفه دارند. این توانایی را در آنان می‌دیدم که در میان اطرافیانشان اثرگذار باشند. دوست دارم دوباره آنها را ببینم. آنها بر این مسأله بسیار تأکید می‌کردند، من هم می‌گفتم: «توکل بر خدا، اگر آزاد شدید با هم در ارتباط خواهیم بود، با اینکه نمی‌دانم چه کسی از ما زودتر آزاد می‌شود.» می‌گفتند: «هر اتفاقی افتاد باز با هم ارتباط داشته باشیم، شما به ما سر بزن و هوایمان را داشته باش.» می‌پرسیدند: اگر به منطقه شما بیایم، چگونه شما را پیدا کنیم؟»

من در آنجا لباس زندان به تن داشتم، همان لباسی که در گوانتانامو به زندانی‌ها می‌پوشانند، یا اینکه لباس بلند عربی (دشداشی) می‌پوشیدم. چون لباس‌های کردی‌ام را گرفته بودند و در انبار بود. گفتم: مرا این طور نمی‌بینید. گفتند: «خب، چطور شما را بشناسیم؟» گفتم: «صبر کنید.» یک روز قبل از ترخیص که چهارشنبه بود، لباس‌هایم را

آوردند و پوشیدم (روز پنجشنبه برگشتم). گفتند: «شیخ این قیافه چیست؟» گفتم: لباسم را عوض کرده‌ام. اگر به کردستان بیاید، مرا در این هیأت خواهید دید. در آنجا من این طورم!^۱ آن‌ها بسیار خواهان بودند. حتی عده‌ای می‌گفتند: «شیخ، ما نمی‌دانیم اسم حزب چیست، اما هنگامی که آزاد شویم، وارد حزب شما می‌شویم.» گفتم: بسیار خوب، تا بینیم چه پیش می‌آید. به هر حال، افرادی تا این حد مشتاق بودند و دوست داشتند بعداً همدیگر را بینیم.

آیا آمادگی دارید که بعد از آزادی‌شان آنان را ببینید و با آنان دوستی برقرار کنید؟ همان طور که گفته بودند، اگر آمادگی نشان دهند که وارد جماعت اسلامی شوند، آنان را می‌پذیرید؟ اگر چنین اتفاقی بیفتد، آیا بر شخصیت شما و جماعت اسلامی اثر بدی نخواهد داشت؟

والله فکر می‌کنم که مردم باید به این امر افتخار کنند که جماعت اسلامی بتواند ذهن افرادی از حزب بعث را تغییر دهد و از پلیدی‌های فکر بعثی‌گری پاک کند و به جای آن ذهنشان را با معارف اسلام آشتی دهد و به افرادی مفید برای جامعه تبدیل کند. جای افتخار است که حزب ما چنین تأثیری داشته باشد. تاکنون آنان فقط افراد ما را می‌کشتند یا فریب می‌دادند تا جاسوس بار بیایند. اما اگر ما بتوانیم آنان را به شاهراه مستقیم اسلام هدایت و کاری کنیم که به حقوقی که خداوند متعال به ما داده احترام بگذارند، این برای ما کردها نقطه قوت است. برای مردم ما و برای فعالان اسلامی هم نقطه قوت است که فردی که تا دیروز بعثی بوده و کردها را شهروند درجه دو و سه می‌دانسته، امروز به موجودیت ما رسماً اقرار می‌کند. من در این باره با آنان صحبت می‌کردم. کسی که طریقت اسلام را قبول داشته باشد، باید به همه آن چیزهایی که اسلام گفته نیز راضی باشد. من معتقدم همه انسان‌های روی زمین بنده خدای متعال‌اند. ما هم تا آنجا که می‌توانیم انسان‌های منحرف را به راه

۱. البته این صحبت بیشتر در قالب شوخی بود.

راست راهنمایی می‌کنیم و از آنان بندگان خوب خدا می‌سازیم تا برای خود و وطنشان مفید باشند. بی‌شک این، نقطه ضعف نیست که از آن خجالت بکشیم، بلکه نقطه قوت ماست.

آیا همسرهای بعضی‌ها در زندان به آنان سر می‌زدند؟

بله، همسر تعدادی از آنان می‌آمدند، هم‌چنین اقوامشان.

علی شیمیایی و سایر سران اصلی هم همین‌طور؟

نه، تا وقتی من آنجا بودم، نشنیدم. بعدها که نبودم، نمی‌دانم. شاید هم بوده و من پی نبرده باشم. ولی درباره افرادی از وزیران و اعضای شورای رهبری انقلاب و غیره می‌شنیدم که همسرانشان می‌آمدند، یا برادران و فرزندان‌شان به ملاقات آنها می‌آمدند.

روزهای عید، انسان حال خاصی دارد. شما هم چهار عید را در زندان به سر بردید.

روزهای عید را چگونه سپری می‌کردید؟

سایر زندانی‌ها روزهای عید بسیار گریه می‌کردند، بغض گلویشان را می‌گرفت، چشم‌هایشان سرخ می‌شد و تعجب می‌کردند که من به روی خودم نمی‌آورم. یادم هست وزیر نفت «عامر رشید» که به او ابوظفان می‌گفتند صبح روز عید، بعد از اذان گفتنم آمد و گفت: «شیخ! اذانه‌ایت همیشه دلنشین‌اند، ولی نمی‌دانم چرا اذان امروزت خیلی تأثیرگذار بود؟» گفتم: «چطور؟» گفت: «چون امروز عید است و ما به یاد خانواده بودیم، خیلی دلنشین و تأثیرگذار بود.»

من برایشان نماز عید می‌خواندم و خطبه ایراد می‌کردم. امیدوارشان می‌کردم و می‌گفتم: پشتیبان ما خداست، به سوی خدا بازگردیم و بنده‌اش باشیم. همه امور به دست خداوند است. اما اشتباهات گذشته را نیز فراموش نکنیم. به علت اشتباهاتمان به این وضع دچار شده‌ایم. همان‌طور که خداوند متعال می‌فرماید:

«وَمَا أَصَابَكُمْ مِّنْ مُّصِيبَةٍ فَبِمَا كَسَبَتْ أَيْدِيكُمْ وَيَعْفُو عَنْ كَثِيرٍ» (شوری/۳۰)

بیشترشان می گریستند. می گفتند: هنگامی که تو برایمان صحبت می کنی تسلی و تسکین پیدا می کنیم، چون هنگام عید، انسان یادش می آید که به بچه هایش، همسایه، پدر و مادر، قوم و خویش، عیدی می داده است. افکار تداعی کننده آن خاطرات در ذهن انسان مرور می شود اما من شکر خدا روحیه ام خوب بود. البته طبیعی است انسان رحم و شفقت هم دارد، اما آنان را می دیدم که بسیار متأثر می شدند. یکی از سران بعث بسیار غمگین بود و چند بار گریه کرد. پرسیدم چه شده است؟ گفت: «به یاد پدر و مادر، همسر و دختر کوچکم افتاده ام، قبلاً چه بودیم و الآن کجاییم.»

شیرینی عیدتان چه بود؟

هیچ چیز نبود، در ایام عید همان خوراکی روزهای قبل را برایمان می آوردند. بعضی اوقات هم برای خودمان چیزهایی درست می کردیم. امریکایی ها (نگهبانان) بعضی اوقات به مناسبت عید خودشان (کریسمس) شیرینی می آوردند، یا وقتی می دانستند که عید ماست، بعضی اوقات چیزی می آوردند و می گفتند که چون امروز عید شماست، شیرینی بخورید. عید داخل زندان عید متفاوتی است، عیدی ای بدون پلو و گوشت و شیرینی، بدون دید و بازدید. بعضی اوقات هم نمی گذاشتند با هم روبوسی کنیم و به هم تهنیت بگوییم!!

می کردم، یعنی هر دو روز یک بار آن را ختم می کردم. حتی پیش می آمد که نزدیک بود تمام قرآن را در یک روز ختم کنم.

کمترین میزان قرآن خواندنم به مقداری بود که در سه یا چهار روز قرآن را ختم می کردم. ماه های اول غالباً مشغول خواندن قرآن بودم.

نتیجه نامه :

در مدت آن بیست و دو ماه زندان، یا هنگامی که به زندان انفرادی منتقل شدید و زمان بیشتری در اختیار داشتید، چند بار قرآن را ختم کردید؟

من در کل دو روز یک بار، یا سه روز یک بار یا اگر خیلی طول می کشید چهار روز یک بار قرآن را ختم می کردم. بیشتر هم در نمازهایم قرآن می خواندم. می توانم بگویم در آن مدت ۱۴۰ بار قرآن را ختم کردم. البته بعداً که شروع به نوشتن و مطالعه کردم، از مقدار تلاوت قرآن کاسته شد، چون برای کارهای دیگر نیاز به وقت داشتم. اما بیش از صد بار در شبانه روز قرآن می خواندم. حدوداً چهل بار هم از روی مصحف، قرآن خواندم. بقیه را در نماز از حفظ می خواندم. من از خواندن قرآن در نماز بیشتر لذت می بردم.

غیر از نماز، چه عبادت های دیگری در زندان می کردید؟ چند روز، روزه گرفتید؟
برای آنکه تصویر روشنی از گذراندن وقتم در زندان به شما بدهم، می توانم به ترتیب چنین بگویم، بعد وارد بحث روزه هم خواهم شد. صبح ها که بیدار می شدم، بعد از نماز صبح و تلاوت قرآن، ورزش می کردم. اگر شب به اندازه ای می خوابیدم که بتوانم بعد از نماز صبح بیدار باشم، یک یا دو جزء قرآن می خواندم. بعضی اوقات هم شب بیدار می شدم و سه جزء یا حتی بعضی شب ها هفت جزء قرآن را در نماز تهجد می خواندم. یعنی سه، چهار ساعت بیدار بودم؛ پیداست فردای این شب ها، نمی توانستم بعد از نماز صبح بیدار باشم و نخوابم، پس استراحت می کردم. صبح ها بعد از خواندن قرآن ورزش می کردم و اگر روزه نبودم و چیزی به دست می آمد به عنوان صبحانه می خوردم. سپس، شروع به تلاوت قرآن می کردم. این کار قبل از شروع به نوشتن بود. وقت مناسبی را هم به نوشتن و تفکر

اختصاص می‌دادم. به طور مسلم، نوشتن بدون فکر کردن میسر نیست. آری، هر روز پیش از آنکه شروع به نوشتن کنم، بعد از ورزش و صبحانه (که البته ورزش را در اتاقم می‌کردم) قرآن می‌خواندم یا ذکر می‌گفتم. روشن است که هر حالت روحی، ذکر مخصوص به خود را دارد که روح انسان نیازمند آن است. هنگامی که احساس گناه می‌کنی، (که البته انسان همیشه گناهکار است)، ذکر «استغفر الله» می‌گویی و از خداوند طلب عفو می‌کنی. هنگامی احساس می‌کنی که باید بر توحید متمرکز باشی، ذکر لا اله الا الله می‌گویی. هنگامی که احساس غم و ناراحتی می‌کنی، ذکر لاحول و لا قوه الا بالله یا «استغفار» می‌گویی، یا بر پیامبر (ص) صلوات می‌فرستی، یا آن ذکر مخصوص یونس «لا اله الا انت سبحانک انی کنت من الظالمین» را می‌گویی. بعضی اوقات پیش می‌آمد که هزار دفعه این ذکر را تکرار می‌کردم. تعدادی از آیات قرآن را بیش از هزار بار تکرار می‌کردم. گاهی در اتاقم، از گوشه‌ای به گوشه دیگر می‌رفتم، کمتر می‌نشستم و بیشتر قدم می‌زدم. هنگام قرآن خواندن و ذکر و مطالعه بیشتر در اتاقم قدم می‌زدم برای اینکه ننشینم.

اوقاتی که ما را برای ورزش بیرون می‌بردند، زمان مشخصی نبود و به دست خودمان نبود، بعضی اوقات ساعت ۹ صبح ما را بیرون می‌کردند؛ گاهی هم ساعت ۷ غروب. گاهی به صورت دو تا نیم ساعت و گاهی به صورت دو تا یک ساعت. پیش هم می‌آمد که ما را در شبانه‌روز برای ورزش بیرون نمی‌بردند. به همین علت، نمی‌توانستیم برای هیچ کاری در وقت ورزش برنامه‌ریزی کنیم. چون نمی‌دانستیم که زمان ورزش چه وقت است! شاید این کار آنان به علت مسائل امنیتی‌شان بود تا زندانی‌های هیچ بندی ندانند که چه وقت بیرون می‌روند تا نکند احتمالاً میان خودشان برای کاری هماهنگی کنند. امریکایی‌ها حساب همه چیز را در دست داشتند. به هر حال، روزهایم را بدین ترتیب سپری می‌کردم. شب که فرامی‌رسید نماز مغرب را می‌گزاردم. بعضی اوقات نماز مغرب را طول می‌دادم؛ یعنی سوره اعراف یا سوره‌ای کوتاه‌تر را در نماز می‌خواندم. در صحیح بخاری و مسلم آمده است: یک بار پیامبر (ص) سوره اعراف را در نماز مغرب خواند. من هم تجربه کردم و گفتم بینم چقدر طول می‌کشد، نزدیک ۴۵ دقیقه طول کشید، به طوری که به زمان نماز عشاء نزدیک

شدم. بنابراین اینکه بعضی از علما عادت کرده‌اند که فقط سوره کوثر یا سوره اخلاص را در نماز مغرب می‌خوانند، باید گفت پیامبر(ص) سوره اعراف را به طور کامل در نماز مغرب خوانده است.

بعضی اوقات با توجه به حال و قوای روحی‌ام یک یا نیم جزء قرآن را در نماز مغرب می‌خواندم. پیداست اگر انسان رغبتش بیشتر باشد، لذت بیشتری هم می‌برد، لذا در تلاوت کتاب خدا غور بیشتری می‌کردم. سپس نماز عشاء را می‌خواندم، در نماز عشاء هم یک یا دو جزء می‌خواندم، به خصوص شب‌هایی که برای تهجد دیر بیدار می‌شدم، با اطالۀ نماز صبح و عشاء جبران می‌کردم. سعی داشتم بعد از نماز عشاء زودتر بخوابم تا برای نماز تهجد یا خوردن سحری بتوانم بیدار شوم.

برای نماز شب هم از یک تا چهار ساعت و حتی بعضی اوقات پنج یا شش ساعت می‌توانستم بیدار باشم، یعنی مقدار کمی از شب را می‌خوابیدم. این برنامه را به خصوص در ابتدای زندان قبل از اینکه شروع به نوشتن بکنم، داشتم. اما وقتی شروع به نوشتن کردم، روزانه زیاد خسته می‌شدم، چون روی یک کارتن می‌نوشتم، میز و صندلی نداشتم، پشتم به علت خمیدن زیاد، درد می‌کرد. لذا شب نیاز به استراحت بیشتری داشتم.

در نماز صبح هم چند دفعه سوره بقره را در دو رکعت خواندم، یا سه جزء قرآن یا سه جزء از سایر جاهای قرآن. من هم‌زمان دو ختم می‌کردم: یک ختم که برنامه هر روزم بود (هر روز یک یا چند جزء می‌خواندم) و ختم دیگر را که در نماز شب و سایر نمازها می‌خواندم.

چند روز، روزه گرفتید؟

ماه نخست، به علت آثار شکنجه‌ها بر روی بدنم تقریباً نتوانستم روزه بگیرم. بعد از حدود یک ماه، دوشنبه‌ها و پنج‌شنبه‌ها روزه می‌گرفتم. بعضی اوقات ده یا نوزده روز پشت سر هم روزه بودم، اما هفت ماه قبل از آزاد شدنم، تقریباً همه روزها را روزه بودم. با توجه به مجموع این ایام به اضافه دو ماه رمضانی که آنجا بودم، می‌توان گفت بیش از نصف

یامی را که در زندان بودم، روزه بوده‌ام. با احتساب آن شبی که در بغداد ماندم، از آغاز رقتم تا آمدنم کلاً ۶۶۰ روز در آنجا ماندم که نصف بیشترش را روزه بودم؛ البته با احتساب دو ماه رمضان در آن دو سال. حقیقتاً در آغاز، تهیه سحری مشکل بود، چون هیچ خوراکی نداشتیم. زمانی که زمستان بود و هوا سرد، اتاق هم سرد بود. غذا هم در کیسه سرد شده بود. اگر فرد می‌توانست چیزی ذخیره کند، همان را می‌خورد. اما در رمضان سال دوم برای سحری غذای آماده‌شده می‌آوردند، تخم‌مرغ پخته یا نیمرو، یا سیب‌زمینی. بعد از رمضان هم به جای صبحانه، باز هم وقت سحر غذا می‌آوردند. من این را یک لطف و حکمت خاص خداوند در حق خودم می‌دانستم، چون قصد کرده بودم تا وقتی که آزاد می‌شوم، روزه بگیرم. یکی از علما می‌فرماید: «أصوم عن الدنيا وأفطر على الموت». به هم‌زندان‌هایم می‌گفتم: من هم «أصوم عن السجن وأفطر على الخروج». تا وقتی که برگشتم، صبحانه را وقت سحری می‌آوردند، این برای من خیلی خوب بود. غذا را گرم می‌خوردم، غروب هم به همین صورت غذایی برایمان می‌آوردند. در آخرین روزهایی که در زندان به سر می‌بردم، از لحاظ خوراک و ضعیف‌مان بهتر شد.

وقتی برای نماز شب بیدار می‌شدید، آیا اجازه می‌دادند بیرون بروید و وضو بگیرید یا اینکه در داخل اتاق آب وجود داشت؟

سه ماه اول توالی نداشتیم، وضع بد بود، اگر می‌خواستیم قضای حاجت کوچک انجام دهیم باید آن را داخل بطری می‌کردیم و اگر قضای حاجت بزرگ بود باید از سطل استفاده می‌کردیم. من غذا کم می‌خوردم، بسیار ناراحت بودم که در داخل اتاقم قضای حاجت را انجام دهم. در شبانه روز یک یا دو بار برای قضای حاجت بیرون می‌رفتم. به علت خوردن اندک، وزنم پایین آمده بود. بعد از سه ماه، مرا به همراه عده‌ای دیگر به جایی انتقال دادند که توالی داشت و در اتاق‌مان می‌توانستیم وضو بگیریم.

در میان ما معروف است که خواب شما اندک است، آن هم به علت کار زیاد و

انبوه برنامه‌های کاری. در زندان شبانه روز چند ساعت می‌خواهید؟

متفاوت بود. من همیشه وقت کمی به خواب اختصاص می‌دادم. در آنجا دوستان می‌گفتند: «شیخ، زندان جای خواب است، چرا به حد کافی نمی‌خوابی؟» می‌گفتم: والله، مشغله‌ام زیاد است. به خصوص وقتی که شروع به نوشتن کردم. من در دویست و یکمین روز زندان، شروع به نوشتن کردم و یک هفته قبل از آمدنم کتابم تمام شد. یعنی ۴۵۰ روز مشغول نوشتن آن کتاب بودم، حقیقتاً وقت کمی برای خواب داشتم. بعضی اوقات در شبانه‌روز، پنج یا بعضی اوقات شش ساعت می‌خواهیدم، اما بعداً همان طور که اگر انسان یک وعده غذایی را حذف کند، احساس گرسنگی می‌کند، روزهایی که خوابم کم بود، در روزهای دیگر جبران می‌کردم. لذا خوابم را به هفت یا شش ساعت و نیم افزودم، اما یادم نمی‌آید که از هفت ساعت بیشتر شده باشد. درست است که بدن به مقداری که خسته می‌شود به استراحت نیاز دارد، اما عادت دادن بدن نیز نقش زیادی دارد. اگر فردی خودش را به هشت ساعت خواب عادت دهد، چنانچه هفت ساعت بخوابد، احساس بی‌خوابی می‌کند. بسته به سن و سال هم، نیاز به خواب فرق می‌کند. به نظرم انسان با شش ساعت و نیم می‌تواند اکتفا کند، اگر هم بیشتر خسته شد، شاید به استراحت بیشتری نیاز داشته باشد، اما در حالت عادی، برای سنین کمتر از چهل سال، می‌تواند به این مقدار اکتفا کرد.

ما دربارهٔ اعمال عبادی زیاد صحبت نمی‌کنیم، چون اینها بیشتر جنبه شخصی دارند، اما آیا زندان، از لحاظ ایمانی و روحی و انجام دادن عبادات، دورهٔ خاصی از زندگی شما به شمار می‌رود یا اینکه بیرون از زندان هم شما همین برنامه را در زندگی‌تان داشته و دارید؟

من قبلاً هم چنین بوده‌ام. کسانی که مرا از نزدیک می‌شناسند و با من بوده‌اند، این را می‌دانند. همان طور که در قرآن و سنت آمده است و در زندگی پیامبر (ص) و اصحاب بزرگوارش تجلی یافته است، تلاش کرده‌ام چنین باشم. انسان مؤمن، به خصوص کسی که

فعالیت اسلامی دارد و در رنج و زحمت به سر می‌برد، بدون تقویت جنبه‌های معنوی و روحی در خودش نمی‌تواند سنگینی فعالیت‌های اسلامی را بر دوشش تحمل کند. به همین علت، خداوند متعال در بسیاری از آیات قرآن پیامبر(ص) را به نماز شب، ذکر و تسیحات، توکل و روی آوردن بیشتر به خدا و بی‌اعتنایی به دنیا دستور می‌دهد. برای نمونه در آخر سوره طه خداوند متعال می‌فرماید:

«فَاصْبِرْ عَلَىٰ مَا يَقُولُونَ وَسَبِّحْ بِحَمْدِ رَبِّكَ قَبْلَ طُلُوعِ الشَّمْسِ وَقَبْلَ غُرُوبِهَا وَمِنْ آنَاءِ اللَّيْلِ فَسَبِّحْ وَأَطْرَافَ النَّهَارِ لَعَلَّكَ تَرْضَىٰ * وَلَا تَمُدَّنَّ عَيْنَيْكَ إِلَىٰ مَا مَتَّعْنَا بِهِ أَزْوَاجًا مِنْهُمْ زَهْرَةَ الْحَيَاةِ الدُّنْيَا لِنَفْتِنَهُمْ فِيهِ وَرِزْقُ رَبِّكَ خَيْرٌ وَأَبْقَىٰ * وَأْمُرْ أَهْلَكَ بِالصَّلَاةِ وَاصْطَبِرْ عَلَيْهَا لَا نَسْأَلُكَ رِزْقًا نَحْنُ نَرْزُقُكَ وَالْعَاقِبَةُ لِلتَّقْوَىٰ» (طه/۱۳۰-۱۳۲)

هم‌چنین در سوره‌های زیادی، از جمله اعراف، حجر، نحل، مدثر و مزمل خداوند متعال به پیامبر(ص) دستور می‌دهد که در تقوا و تقرب به خدا تلاش زیادی کند. من فقط در زندان این گونه نبودم. قبل از زندان هم شکر خدا همیشه تلاش کرده‌ام روزه سنت بگیرم و هم‌چنین در حدّ توانم نماز شب و سایر نمازهای مستحب را بگزارم. حالت مریضی و سفر دو حالت استثنایی است و خداوند حکیم در قرآن بیان فرموده است:

«عَلِمَ أَن سَيَكُونُ مِنْكُمْ مَّرْضَىٰ وَآخَرُونَ يَضْرِبُونَ فِي الْأَرْضِ يَبْتَغُونَ مِنْ فَضْلِ اللَّهِ وَآخَرُونَ يُقَاتِلُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ» (مزمل/۲۰)

این سه حالت را که خداوند در آیه ذکر کرده یعنی مرض، سفر برای بازرگانی و جهاد، مخصوص کسانی است که به نماز شب عادت دارند، یعنی رخصتی برای آنان است. در غیر این حالات، من همیشه تلاش کرده‌ام آن را انجام دهم. هم‌چنین تلاش کرده‌ام اوقاتی را در اعتکاف به سر ببرم. به حقیقت زندان فرصت خوبی برای اعتکاف بود؛ اعتکافی زیاد و عمیق. به راستی وقت زیادی در اختیار داشتم، عطش روح داشتم، مدت‌ها بود به علت مشغله و کار زیاد وقت اعتکاف نداشتم، زندان برایم اعتکافی اجباری شد. فکر می‌کنم بسیاری از نیازهای روحی که قبلاً داشتم، به یاری خدا تمام شده‌اند و سود زیادی از نظر تقویت ایمانی نصیبم شده است. آری، در زندان بسیار به یاد خداوند متعال بودم و در اسماء

بلند و صفات نیک و آفریده‌هایش عمیقاً به تأمل می‌پرداختم.

یکی از مسائلی که به سبب فکر کردن زیاد برایم ثابت شد، این بود که خداوند متعال حاجات کوچک انسان را نیز اجابت می‌کند. بدون شک، خداوند به همه چیز آگاهی دارد و این آن قدر روشن است که محتاج دلیل نیست. اما نکته اینجاست که او نیازها و حاجات کوچک انسان را نیز برآورده می‌کند. نمونه‌ای را برایتان تعریف می‌کنم: حدود چند ماه بود به ما میوه نداده بودند، چنان که پیشتر هم گفتم، در ابتدا از میوه خبری نبود، بعدها برایمان آوردند. روشن است که انسان برای تأمین ویتامین بدن به میوه نیاز دارد. پرتقالی را در دست نگهبان دیدم، ناخودآگاه میل پرتقال کردم. البته به آن خیره نشدم، اما در دل هوای پرتقال کردم. دوست نداشتم به آن نگاه کنم، سربازان نسبت به ما رعایت نمی‌کردند. در آن شرایط بدنم بر اثر شکنجه بسیار هم درد می‌کشید. سران زندانی شده بعث هم که سابقاً وزیر و وکیل بودند و از تخت عزت بدان وضعیت گرفتار شده بودند، برایشان سخت بود. سربازها و نگهبانان در برابر چشم ما انواع غذای گرم، میوه، شیرینی و سالاد می‌خوردند، مسئولان رژیم سابق به آنان خیره می‌شدند و از دهانشان آب سرازیر می‌شد! آن روز که اشتهای پرتقال کردم، روزه هم بودم. بعد از ورزش به اتاق آمدم و کمی خوابیدم. بیدار که شدم، پرتقال بزرگی روی گوشه پنجره دیدم، فکر کردم بین همه زندانی‌ها پرتقال توزیع کرده‌اند، بعداً از آنان پرسیدم: آیا به شما هم پرتقال دادند؟ گفتند: «پرتقال؟ نه به خدا هیچ کس پرتقال نگرفته است، چطور مگر؟» گفتم: والله، پرتقال بزرگی کنار پنجره من گذاشته شده بود.

به هر حال، خدای متعال دل یکی از آن کافران را نرم کرده بود! یا خودش از طریق فرشته‌ای پرتقال مخصوصی برایم فرستاده بود. همه چیز برای خدای قادر و متعال آسان است.

مدتی بود بسیار به تنگ آمده بودم. چون می‌بایست داخل اتاقم وضو می‌گرفتم. اتاق دستشویی نداشت. پتو را پهن می‌کردم و بعد از وضو پتو خیس می‌شد، به خصوص در زمستان بسیار ناراحت‌کننده و ناخوشایند بود. تقریباً نودمین روز زندان بود. در آن روز خیلی به تنگ آمده بودم، گفتم: خدایا، تو خودت می‌بینی، نمی‌دانم در اینجا چگونه وضو بگیرم، لباس‌هایم کثیف می‌شود. دعا کردم که از اینجا مرا به جای دیگری منتقل کنند که این

قدر سخت نباشد. همسایه‌ای هم داشتم که هر وقت سیگار می‌کشید، دود سیگارش از طریق منفذی که بین ما بود، به سوی من می‌آمد، من هم به دود سیگار بسیار حساسم و تنگی نفس می‌گیرم. هیچ گاه در زندگی‌ام سیگار نکشیده‌ام، از این بابت هم ناراحت بودم، دعا کردم که خدایا مرا به جایی ببر که دود سیگار نداشته باشد. هم‌چنین در اتاق کناری‌ام زندانی‌ها زیاد صحبت می‌کردند، به خصوص یکی از آنها برای عقده‌گشایی مرتب با صدای بلند فریاد می‌زد: «شیخ!» بعضی اوقات من در نماز بودم، می‌بایست با صدای بلند بگویم «سبحان الله» تا بفهمند که در نمازم. به آنها یاد داده بودم که اگر گفتم «سبحان الله» بدانید که در نمازم. وقتی قرآن می‌خواندم یا ذکر می‌گفتم به علت صحبت‌های آنان قرآن و ذکر را قطع می‌کردم. آن روز صبح از صمیم قلب دعا کردم که از این وضع خلاصی یابم. غروب همان روز نگهبانان آمدند، گفتند: «انتقال داده می‌شوید.» من به حقیقت کمی ترسیدم، گفتم: شاید ما را به جایی از اینجا بدتر ببرند، کمی هم امیدوار بودم. گفتم: إن شاء الله دعایم قبول شده و به جای بهتری می‌رویم. همان غروب ما را به تعدادی اتاق دیگر بردند که توالی داشت، بین اتاق‌ها هم منفذی نبود که دود سیگار و صدای بلند زندانی‌ها مزاحم شود. هر سه دعایم قبول شده بود.»

این را برای فصل دیگری می‌گذاریم و در آن به خاطرات ماندگار زندان خواهیم پرداخت...

مگر قرار است دوباره این مسائل مطرح شود؟

فصل دیگری را به این مسائل تخصیص داده‌ایم. گفتید سنت‌هایی را قبلاً انجام نداده بودید و در آنجا فرصت داشتید، مانند خواندن سوره اعراف در نماز مغرب. چه سنت‌هایی‌اند که فقط در زندان می‌توان انجام داد؟

فکر می‌کنم همین یک سنت باشد، آن هم به علت آن که امام جماعت بوده و همیشه مهمان داشته‌ام و مردم زیادی دور و بر ما بوده‌اند. طبیعی است که اگر در نماز مغرب

بخواهی همیشه سوره اعراف را بخوانی، باید تا هنگام نماز عشاء مشغول نماز باشی که این مسأله با توجه به شرایط، شدنی نیست.

حقیقتاً سنت‌های دیگری مانند نیکی، دلسوزی، تعاون و همکاری با مردم را بیرون از زندان هم انجام داده‌ام. گمان نمی‌کنم چیز تازه‌ای در زندان بوده باشد که وقت انجام دادنش را در بیرون از زندان نداشته‌ام.

به بحث خواندن و نوشتن پردازیم، روشن است که شما بدون کتاب و نوشتن و مطالعه نمی‌توانید زندگی کنید، در چند ماه ابتدای زندان که هیچ کدام از اینها با شما نبود، چه احساسی داشتید؟

بدون شک در ابتدا خیلی سخت بود، از یک وضعیتی وارد وضعیت بسیار متفاوت شده بودم، اما به علت اینکه در مرحله قبلی شکنجه و آزار دیده بودم و بسیار حالم بد بود، وقتی مرا به اتاق انفرادی بردند، هرچند کتاب و قلم و امکاناتی از این قبیل وجود نداشت، باور کنید احساس می‌کردم به خانه‌ام برگشته‌ام، چون از آن حالت سخت نجات پیدا کرده بودم. در آن سلول انفرادی آرامش زیادی داشتم، اما بعدها که بیشتر ماندم و روزها و هفته‌ها و ماه‌ها گذشت، احساس دل‌تنگی کردم، اما به خواست خداوند متعال نمی‌توانستم بیکار بنشینم. به راستی، آن شرایط را خداوند باید برای آسان گرداند. در حقیقت، انسان هر چند هم قوی باشد، این احوال از الطاف خداست. حتی زمان ورزش کردن هم ذکر می‌خواندم یا بر پیامبر(ص) صلوات می‌فرستادم. وقتی انسان وقتش را با کارهایی که دوست دارد پر کند، غمی به دل ندارد. من زیاد فکر می‌کردم و دوست داشتم کتاب‌هایی برای مطالعه در دست داشته باشم؛ اما این چیزها را جایگزین کتاب کرده بودم.

در زمانی که اجازه درخواست کتاب به شما داده شد و نیز توانستید بنویسید، چند کتاب و مجله خواندید؟ چگونه به دستتان می‌رسید؟

اسامی‌شان زیاد است، اما بیشتر رمان و داستان‌هایی بودند که داستان‌نویس و رمان‌نویس‌های اروپایی و شرقی نوشته و به عربی ترجمه شده بودند. علاوه بر آن تورات و انجیل هم آنجا بود که هر دوی آنها را خواندم. تورات دو هزار صفحه و انجیل با شرحش هزار صفحه بود، آن هم وقت زیادی گرفت، حدود یک ماه مشغول مطالعه تورات و انجیل بودم. بیشتر کتاب‌های رمان و داستان می‌خواندم، بیش از صد جلد کتاب خواندم، بیشتر رمان‌های تولستوی و ادبا و نویسندگان بزرگ هند، انگلیس، فرانسه و آمریکا بود. تعدادی هم کتاب‌های اسلامی، مانند تحفه‌الذاکرین امام شوکانی، ریاض‌الصالحین امام نووی، تاریخ خلفا، رجال حول الرسول، خالد محمد خالد و تاریخ العراق را خواندم که بعداً آنها، به خصوص کتاب‌های دینی و اسلامی را جمع کردند. تعدادی از کتاب‌های دکتر علی وردی مانند وعاظ السلاطین هم بود که همه را جمع کردند و فقط رمان و داستان‌های اروپایی را که به عربی ترجمه شده بودند، باقی گذاشتند.

در فصل‌های گذشته در مورد نوشتن کتابی به زبان عربی صحبت کردید، آیا می‌توانیم در این باره بیشتر بدانیم؟ اصلاً کاغذی بود که روی آن بنویسید؟ قبلاً گفتید که کاغذ نداشتید و همه مطالبتان را روی کارتن می‌نوشتید. بعداً به چه طریق نوشته‌هایتان را به خارج از زندان انتقال دادید؟

از ابتدا من اجازه نوشتن نداشتم، اجازه نداشتم قلم و کاغذ داشته باشم، روزی مرا برای بازجویی بردند. بازجوهایم عوض شده و این‌بار دو نفر انگلیسی آمده بودند. نام یکی از آنان مستر بیل و دیگری مستر جو بود. به راستی آن دو، با من همکاری خوبی کردند. گفتند: «ما می‌خواهیم فصل تازه‌ای را با تو آغاز کنیم، برای ما ثابت شده که تو مردی راست و پاکی و آن چیزهایی که درباره‌ات گفته‌اند، دروغ است. از این به بعد تو را برای بازجویی

نمی‌آوریم. بلکه بیشتر دوست داریم برای گفت‌وگوی فکری با تو بنشینیم و استفاده کنیم. تو حرف‌های تازه‌ای داری و ...». گفتم: بفرمایید. گفتند: «فعلاً بگو تو به چه چیز نیاز داری، ما در خدمتیم». آن زمان، بسیار به ساعت نیاز داشتم. حدود هفت ماه بود که ساعت نداشتم و در زندان اذان هم می‌گفتم، به خصوص برای وقت سحر نمی‌دانستم ساعت دقیق چیست؛ به دلیل تاریکی مطلق در اتاق چیزی را نمی‌شد دید. گفتم: «فعلاً به ساعت نیاز دارم، ساعت را از من گرفته‌اند. هم‌چنین اگر اجازه نوشتن دهید و برایم قلم و کاغذ بیاورید، از شما بسیار سپاسگزار خواهم شد؛ چون من وقت زیادی دارم و می‌خواهم بعضی افکار خودم را درباره قرآن بنویسم، هم‌چنین می‌خواهم کمی انگلیسی یاد بگیرم.» حقیقتاً در آن زمان می‌خواستم، اما بعد ره‌ایش کردم. به اندازه‌ای که گلیم را از آب بیرون بکشم و بتوانم چند جمله‌ای بنویسم می‌دانستم. احساس کردم بیشتر از این لازم نیست، لذا علاقه یافتم که دوباره به قرآن روی بیاورم.

آن دو محقق انگلیسی فرصت خوبی برایم مهیا کردند، در دفتر مربوط هم نوشتند تا اگر بازجوی بعدی آمد، همین حقوق را برایم رعایت کند. لذا فوراً دفتر صد برگ و دو خودکار برایم آوردند. فکر می‌کردم دنیا را به من داده‌اند. بعداً هم به تفاریق از بازجوها می‌گرفتم، اما بیشتر اوقات نگهبانان خودشان به عنوان همکاری برایم کاغذ می‌آوردند. وقتی می‌دیدند زیاد مشغول نوشتنم، می‌رفتند و با پول خودشان برایم قلم و کاغذ می‌خریدند. به حقیقت، این رفتار آنان را فراموش نخواهم کرد. مرد دیگری به نام جوزف حدود ۵۰-۶۰ سال داشت. می‌گفت: «نیرویی مرا تحریک می‌کند که به تو خدمت کنم، نمی‌دانم، انگار خداوند مرا وامی‌دارد که تو را مردی مبارک بدانم؛ دوست دارم به تو خدمت کنم، چه می‌خواهی؟» بعضی اوقات چهار خودکار و دو دفتر با پول خود برایم می‌خرید. گفتم: «زن و بچه دارم.» گفتم: فکر می‌کنم آدم فقیری باشی و خودت به آن پول نیاز داشته باشی. گفتم: «نه، اگر به تو کمک کنم، خدا به من بیشتر می‌دهد.» به این شکل خداوند متعال تعدادی از آنها را در اختیارم گذاشته بود، خودشان خودکار و دفتر و کاغذ برایم می‌آوردند، من بیشتر از دوهزار صفحه از آن کتاب را نوشتم، شاید هزار صفحه را پاک‌نویس کردم و دور انداختم. روشن

است که دور انداختن آن نوشته‌ها برایم مشکل بود، یک‌باره همه را سوزاندم و ناگهان چهار طرف زندان از تانک و زره‌پوش پر شد. گفتند: «بوی سوختگی به مشام می‌رسد.» من سیگار نمی‌کشیدم، لذا کسی فکر نکرد که از اتاق من باشد. هنگام ورزش بیرون رفتیم، رفقای زندان پی بردند که من سوزانده‌ام. به بعضی‌شان گفتم تعدادی کاغذ سوزاندم تا زیر دست و پا نیفتد، چون نام خدا و آیه‌های قرآن روی آنها نوشته شده بود. گفتند: «کار خوبی نکرده‌ای، این کار را جرم بزرگی می‌دانند.» روشن بود امریکایی‌ها خیلی آشفته شده‌اند، آمدند و اتاق‌ها را وارسی کردند. فقط به اتاق من نیامدند. گفتند: «ما می‌دانیم شما سیگاری نیستید، اصلاً آن آتش و دود به شما ربطی ندارد.» در حالی که همه‌اش در اتاق من بود!

بعداً با رفقای زندان مشورت کردم، گفتم: با این کاغذها چه کنم؟ گفتند: «والله، نمی‌دانیم.» دوست نداشتم آن کاغذها را دور بیندازم، چون زیر دست و پا می‌افتاد، بعداً فکری به ذهنم خطور کرد. آنها را در یک سطل آب می‌انداختم، همه کاغذها خیس و به خمیر تبدیل می‌شدند. نوشته‌ها پاک می‌شد، سپس آنها را دور می‌انداختم. منظورم انبوه کاغذهاست، بیش از پنجاه خودکار مصرف کرده بودم، اگر خدای متعال دل آن نگهبان‌ها را برایم نرم نمی‌کرد، روشن است که برای من خیلی مشکل بود.^۱

قبلاً گفتید که با خواندن آن کتاب، تعدادی از سران رژیم و هم‌زندانی‌هایت با حقیقت اسلام آشنا شدند، آنان چه کسانی بودند؟ تا چه حد بحث‌هایتان بر آنان تأثیر گذاشت؟

اجازه دهید به طور مختصر، کتابم را معرفی کنم. نام کتاب را الإسلام يتجلى فی کتاب الله گذاشتم. منظورم این بود که همه چیز را درباره اسلام در پرتو قرآن بحث کنم، چون به نظرم خداوند متعال همه مسائل ریز و درشت اسلام را در قرآن بحث کرده است و کسی که در آن دقت کند، می‌تواند همه آنها را در قرآن بیابد.

۱. هم‌چنین دکتر سظام العقود چند بار برای پیدا کردن خودکار و کاغذ کمک کرد.

کتاب از چهار بخش تشکیل شده یا می‌توانیم بگوییم چهار کتاب در یک مجلد است: بخش اول: «الإسلام معرفة صحيحة بالخالق و بالخلق»، این بخش، شامل ایستیمولوژی جهان‌بینی است که نظریه شناخت را در اسلام به بحث می‌گذارد؛ اینکه اسلام چگونه به هستی و خالق و آفرینش، زندگی و انسان و دنیا و قیامت نگاه می‌کند، این جلد را حدوداً سیصد صفحه تشکیل می‌دهد.

بخش دوم: «الإسلام ایمان بالله وملائكته وكتبه ورسله واليوم الآخر»، این جلد از شش فصل تشکیل شده است، از همه اصول ایمان بحث می‌کند که حدوداً نهصد صفحه دارد و طولانی‌ترین بخش کتاب است.

بخش سوم: «الإسلام التزام جاد بالشریعة علی الصعیدین الفردی و الجماعی»، این بخش درباره پایبندی فرد و جامعه به اسلام در همه زمینه‌هاست. در این بخش، از حاکمیت و حکومت اسلامی هم بحث کرده‌ام.

بخش چهارم: «الإسلام نظرة سريرة تجاه الناس و تعامل صحيح معهم»، اسلام چگونه به تعامل با مردم نگاه می‌کند؟ اینکه مسلمان چگونه باید با غیر مسلمان رفتار کند؛ چه در حالت جنگ، چه در حالت صلح.

این کتاب را که از این چهار بخش تشکیل شده است، به هم زندانی‌هایم می‌دادم تا بخوانند، به خصوص بخش‌های اول و دوم را به آنها می‌دادم که درباره ایمان بحث می‌کند، آنان از این قسمت بیشتر بهره می‌گرفتند. هنگامی که می‌خواندند، احساس می‌کردم در آنها تغییر ایجاد شده است، می‌گفتند: «نخستین بار است که می‌بینیم همه چیز از دیدگاه قرآن بازگو و اول به قرآن و سپس به سنت پیامبر(ص) ارجاع داده شده است.» باب‌های اول و دوم را به اکثرشان دادم. عده‌ای هم بخش‌های سوم و چهارم را خواندند. از جمله دکتر سطام العقود فصلی را از باب چهارم خوانده بود و می‌گفت: «اگر اجازه دهی، آن را موضوع پایان‌نامه دکتری می‌کنم..» من هم گفتم: مشکلی نیست، وقتی آزاد شدید، اجازه دارید. گفت: «هرجا از مطالب شما استفاده کنم، منبع را ذکر خواهم کرد. مدت‌هاست که دنبال چنین کتابی هستم.»

چه افراد خاص دیگری کتاب را خواندند؟

فکر نمی‌کنم درست باشد نام ایشان را ذکر کنم، افرادی که به افکارم علاقه پیدا کرده بودند، هنوز در زندان‌اند.

روشن است که بسیاری از نویسنده‌های اسلامی، مانند سید قطب زندان در آنها و به خصوص در نوشته‌هایشان تأثیرگذار بود، آیا این درباره شما هم صدق می‌کند؟ در این کتاب، فقط دو یا سه جا به زندان اشاره کرده‌ام. در ابتدا اشاره‌ای به چگونگی نوشتن کتاب و شرایط نوشتن کرده و در یکی، دو جای دیگر هم اشاره کوتاهی به آن کرده‌ام. حقیقتاً من در آنجا احساس نمی‌کردم که زندانی هستم، بعضی اوقات که در حالت تفکر و قرآن خواندن و ذکر بودم، باور کنید فکر می‌کردم در صحرایی هستم که آن سرش ناپیدا است. من می‌دانم مراد شما چیست، زیاد چنین احساسی نداشتم، به خصوص وقتی که به زندان انفرادی برده شدم و آن اهانت‌ها و کتک و شکنجه در کار نبود. طبیعی است بعضی اوقات دل‌تنگ می‌شدیم، به خصوص که دست‌بندی به دست ما بسته و اسم و شماره‌مان را روی آن نوشته بودند، هر وقت به آن نگاه می‌کردم، دلم تنگ می‌شد، چون نشانه بردگی و اسارت بود. اما از لحاظ روحی و معنوی خود را قوی می‌دیدم. به همین علت، آثار زندان و احساس دل‌تنگی و این چیزها را در این کتاب نمی‌بینید. بزرگانی هم که در چنین شرایطی کتاب نوشته‌اند، شاید شکنجه و آزار را متحمل بوده‌اند و به آنان اهانت شده است. انسان هنگامی که می‌خواهد درباره اسلام بنویسد، باید دلش صاف و صادق باشد.

از هنگامی که به زندان انفرادی برده شدم، به غیر از زمان بازجویی دوم که مقداری اذیت و آزار داشت، اهانت کردن و اذیت و آزارها عمدی نبود، می‌بایست ته‌سیگار جمع می‌کردیم یا حمام و توالت را می‌شستیم، اما احساس می‌کردیم که به عمد اهانت نمی‌کنند. می‌گفتند: «اینجا، جای خودتان است، باید تمیزش کنید.» بعضی‌ها می‌گفتند: «اینجا نسبت به سایر زندان‌ها هتل پنج ستاره است.» راستش فقط جسم من در زندان بود، روحم در ملکوت اعلی پرواز می‌کرد.

نزدیک به صد و چهل بار قرآن را در زندان ختم کردید، چند بار سوره یوسف را خواندید؟

همراه با ختم‌های قرآن می‌خواندم، جداگانه نمی‌خواندم. البته در این سوره تأمل زیاد می‌کردم، درباره زندگی یوسف (ع) بسیار فکر می‌کردم، به خصوص هنگام رفتار و معاشرت با رفقای زندان. در این آیه قرآن بسیار می‌اندیشیدم که می‌فرماید:

«وَدَخَلَ مَعَهُ السَّجْنَ فَتَيَانِ قَالَ أَحَدُهُمَا إِنِّي أَرَانِي أَعْصِرُ خَمْرًا وَقَالَ الْآخَرُ إِنِّي أَرَانِي أُحْمِلُ فَوْقَ رَأْسِي خُبْرًا تَأْكُلُ الطَّيْرُ مِنْهُ نَبِّئْنَا بِتَأْوِيلِهِ» (یوسف/۳۶)

من به این فکر می‌کردم که یوسف (ع) پیامبر خدا بود و با تهمت ناروا و بی‌پایه، زندانی شد. دو نفر هم‌زندان‌اش که یکی ساقی و دیگری آن‌طور که از قرائن برمی‌آید آشپز پادشاهی کافر بود، هر کدام خوابی می‌بینند، نزد یوسف می‌روند و می‌گویند:

«نَبِّئْنَا بِتَأْوِيلِهِ إِنَّا نَرَاكَ مِنَ الْمُحْسِنِينَ»

هنوز وی خوابی را برایشان تعبیر نکرده، آن دو می‌گویند: «تو از نیکوکارانی.» من به این نکته فکر می‌کردم. پیداست یوسف (ع) نیکوکار بود و در زندان به «احسان» مشهور بود. احسان و نیکوکاری از گفتار نیک شروع می‌شود که خداوند متعال می‌فرماید:

«وَقُولُوا لِلنَّاسِ حُسْنًا» (بقره/۸۳)

هر نوع کار نیکی را در برمی‌گیرد، چون می‌فرماید:

«وَأَحْسِنُوا إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُحْسِنِينَ» (بقره/۱۹۵)

در این باره زیاد فکر کردم، بهترین چیز برای شخص زندانی آن است که نیکوکار باشد، چون فردی که زندانی می‌شود، به نیکی، به سخن خوب، به روی خوش، دست دادن و سلام و احوال‌پرسی نیاز دارد.

این عبارت قرآنی بسیار توجهم را جلب و مرا تشویق می‌کرد که مانند یوسف (ع) رفتار کنم، حتی اگر هم‌زندان‌هایم را مسلمان ندانم، چون آن یکی ساقی و دیگری آشپز یک پادشاه کافر بود. وقتی یوسف (ع) خوابشان را تعبیر می‌کند، می‌گوید:

«يَا صَاحِبِي السَّجْنِ أَرْبَابٌ مُتَفَرِّقُونَ خَيْرٌ أَمِ اللَّهُ الْوَاحِدُ الْقَهَّارُ* مَا تَعْبُدُونَ مِنْ دُونِهِ إِلَّا أَسْمَاءَ

سَمِّيتُوهَا أَنْتُمْ وَأَبَاؤُكُمْ مَا أَنْزَلَ اللَّهُ بِهَا مِنْ سُلْطَانٍ إِنْ الْحُكْمُ إِلَّا لِلَّهِ أَمَرَ أَلَّا تَعْبُدُوا إِلَّا إِيَّاهُ ذَلِكَ الدِّينُ الْقَيِّمُ وَلَكِنَّ أَكْثَرَ النَّاسِ لَا يَعْلَمُونَ» (یوسف/۳۹-۴۰)

آن‌ها را به سوی یکتاپرستی دعوت می‌کند. پس معلوم است که مشرک بودند، آنان را به خداپرستی دعوت و بعد خوابشان را تعبیر می‌کند، می‌فرماید:

«يَا صَاحِبِ السِّجْنِ أَمَّا أَحَدُكُمَا فَيَسْقِي رَبَّهُ خَمْرًا وَأَمَّا الْآخَرُ فَيُصْلَبُ فَتَأْكُلُ الطَّيْرُ مِنْ رَأْسِهِ قُضِيَ الْأَمْرُ الَّذِي فِيهِ تَسْتَفْتِيَانِ» (یوسف/۴۱)

من نیز باید از این الگو استفاده می‌کردم. پادشاه و سیستم سیاسی آن وقت، یوسف(ع) را براساس تهمت و بهتان زندانی کردند، اما با این حال خداوند این را منع نکرده که با آنان نیکوکار باشد، باید در آنان تأثیرگذار باشد. بعداً زمینه برایش فراهم شد که نقش بسیار مفیدی در کشور ایفا کند، با آنکه روزی همان سیستم سیاسی او را ظالمانه زندانی کرده بود. سوره یوسف را جداگانه نمی‌خواندم، در ختم‌هایی که داشتم صد و چهل بار این سوره را خواندم، اما سوره کهف را شاید بیشتر از آن خوانده باشم، چون تلاش می‌کنم این سوره را در شب یا روز جمعه جدا از سایر ختم‌ها بخوانم.

پس می‌توانیم بگوییم تفسیر سوره یوسف قبل از رفتن به زندان نزد شما ابعادی ناشناخته داشت، اما در زندان بهتر آن را درک کردید؟

نه تنها سوره یوسف، بلکه ابعاد بسیاری از سایر سوره‌های قرآن برایم آشکار شد. راستش خودم هم از آن همه برکات روحی که در زندان نصیبم شد متعجب و مبهورم. پروردگار متعال بسیاری از نکات و ابعاد نهفته قرآن را در زندان برایم روشن ساخت که در هیچ کتاب و تفسیر دیگری نخوانده بودم؛ خوانندگان کتابم خواهند دید. آری، نه تنها سوره یوسف بلکه سایر سوره‌های قرآن نیز چنین بود.

در آن مدت دو سال زندان، هیچ پیش آمد که نمازی از شما فوت شود؟

خیر، حتی زمانی هم که ما را از موصل بردند و چند ساعتی دستم از پشت بسته شده

بود و اجازه هیچ کاری نداشتم، نمازهایم را می خواندم. گفتم خدایا خودت شاهدهی نماز و ترم را نیز خواندم. گفتم: من که هر روز زندانی نمی شوم، نمی دانم از این زندان نجات می یابم یا نه، آزمایشی الهی است نباید سست شوم. آن وقت که هنوز شکنجه ام نکرده بودند و سالم بودم، نمازهایم را با دست های بسته هم می گزاردم، بعد که شکنجه ام دادند، نشسته نماز می خواندم، چون ایستاده قادر نبودم. نمازهای سنت را هم نمی توانستم بخوانم، چون بعضی اوقات در وقت نماز یکی از درخیم ها می آمد و لگدی می زد، یا هل می داد و سبب قطع نماز می شد. به همین علت، نماز صبح را سریع تر می خواندم، قبل از آنکه سبب قطع نماز شوند. اما بعدها نه تنها نمازهای واجب را به خوبی می خواندم، بلکه تلاش می کردم نمازهای سنت نیز قضا نشود، چون انسان در زندان زمان زیادی در اختیار و نیاز به تقویت جنبه های روحی اش دارد.

گفتید که غذای صبحانه را هنگام سحر برایتان می آوردند، چرا؟ آیا خودتان سفارش کرده بودید یا خودشان وقتش را تغییر داده بودند؟

نه، زمان صبحانه را خودشان تغییر دادند، از ماه رمضان برنامه را چنین ترتیب دادند و بعد از رمضان هم صبحانه را در همان سحر می آوردند. من هم از رمضان عزمم را جزم کردم که تا زمان آزادی روزه بگیرم. به تصوّر اراده حق تعالی بود که همیشه سحری داشته باشم. این خیلی به نفعم بود، بیشتر برایم سخت بود و گاهی اصلاً سحری نمی خوردم، افطار هم غذای چندانی نبود، فردای آن روز هم روزه می گرفتم که برایم سخت بود.

کدام آیه شما را بیشتر به گریه می انداخت؟ کدام آیه شما را بیشتر به تأمل و می داشت؟

والله نمی توانم مشخص کنم، در واقع بسیاری از آیات. اما چیزی که بیش از همه از آغاز زندگی ام و نیز در زندان بر من تأثیر گذاشته، سوره فاتحه است. گاهی سوره انبیا را

می خواندم، آیه‌ای از آن، بسیار مرا به تأمل وامی داشت. بعد، آیه‌ای دیگر. چیزی را در آن می دیدم که قبلاً ندیده بودم، این به تبع حالت روحی بود که داشتم. هر بار آن آیه، نگاهی تازه به من می بخشید.

کدام آیه را بیشتر تکرار می کردید؟

این آیه را زیاد تکرار می کردم:

«حَسْبِيَ اللَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ عَلَيْهِ تَوَكَّلْتُ وَهُوَ رَبُّ الْعَرْشِ الْعَظِيمِ» (توبه/۱۲۹)

بعضی اوقات هزار بار تکرارش می کردم و می گفتم:

«فَإِنْ تَوَلَّوْا فَقُلْ حَسْبِيَ اللَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ عَلَيْهِ تَوَكَّلْتُ وَهُوَ رَبُّ الْعَرْشِ الْعَظِيمِ» (توبه/۱۲۹)

هم چنین این آیه از سوره انبیاء:

«لَا إِلَهَ إِلَّا أَنْتَ سُبْحَانَكَ إِنِّي كُنْتُ مِنَ الظَّالِمِينَ» (انبیاء/۸۷)

و:

«حَسْبُنَا اللَّهُ وَنِعْمَ الْوَكِيلُ» (آل عمران/۱۷۳)

اما سوره فاتحه بیش از همه سوره‌ها بر من اثرگذار بوده است، نخستین کتابم را براساس و به تأثیر از سوره فاتحه نوشته‌ام. کتابی هم که در زندان نوشتم به تأثیر از سوره فاتحه بود. اساس بحث‌ها را از فاتحه گرفتم و شرح و بسط آن را از همه قرآن.

منابع این کتاب به غیر از قرآن چه کتاب‌هایی بود؟

فقط قرآن، البته به عنوان منبع دوم، از صحیح بخاری که در زندان به دستم رسید. هم چنین صحیح مسلم و تعدادی از احادیث پیامبر(ص) که در ذهنم باقی مانده بود، استفاده کردم.

کمبود منابع مشکلی فراهم نکرد؟

خیر، مشکلی از این بابت نداشتم، هر آنچه می خواستم در قرآن می یافتم. اگر برهانی

می خواستم در قرآن می یافتم، هرچه که لازم بود در اسلام بحث کنم از قرآن به دستم می رسید، که ان شاء الله خواهید دید.

چه منظر یا داستانی از قرآن، زندگی و سرگذشت خودتان و جماعت اسلامی را در برابر چشمانتان تجسم می کرد؟

زندگی بسیاری از پیامبران - علیهم السلام - به خصوص داستان حضرت موسی (ع) که در خانه فرعون بزرگ شد. بعضی اوقات در زندان می گفتم: زندان امریکا برای من مانند کاخ فرعون برای موسی (ع) است. همان گونه که موسی (ع) در کاخ فرعون بزرگ شد و پرورش یافت، من هم پرورش و رشد دومم در زندان امریکا است. فهم و درک عمیق دومم از لحاظ روحی و ایمانی، و عمق و تفکر دوباره ام در قرآن و سنت، در زندان بود.

به رمان اشاره داشتید؛ به رمان و داستان در ادبیات چگونه نگاه می کنید؟ آیا ادیب مسلمان هم می تواند داستان و رمان بنویسد؟ چگونه باید بنویسد؟

بله، پاسخ به این پرسش محتاج بحث مفصلی است. برای مثال، من یکی از شاهکارهای تولستوی به نام «آنا کارنینا» را خواندم. به گمانم به گردی هم ترجمه شده است، نمی دانم خوانده اید یا نه؟ این رمان، یکی از شاهکارهای بزرگ اوست. به راستی مایه تعجبم بود. تولستوی ظاهراً مسیحی است، اما در کتابش ترویج می کند که زن به شوهر خودش پشت و با دوست دیگری رابطه برقرار کند، و شوهر نیز به علت رفیقه خود از او دست بکشد، این کار یعنی ترویج فحشا و خیانت به همسر. بسیار برایم تعجب آور بود! همه زندانی ها می گفتند: «شیخ، این را بخوان، چیزهای عجیب و غریب زیاد دارد.» گفتم: فلسفه و جوهر آن این است که زنی، مرد دیگری را غیر از شوهر خودش انتخاب کند، حتی با وجود آنکه شوهرش هم او را از روی علاقه و محبت گرفته است، اما به مرد دیگری که او را با شخصیت تر و زیباتر از شوهرش می بیند، دل می بندد. آن زن و فاسقش تلاش می کنند که به

هر شکل ممکن، شوهرش از او دست بکشد تا آن زن از غم و غصه هلاک نشود!! همه فلسفه‌اش این است. به راستی، بسیاری از رمان‌هایی که می‌خواندم، ارزش نازلی داشتند و چیزهایی بی‌ارزش را ترویج می‌کردند. از کوزه همان برون تراود که در اوست.» رمان‌های اروپایی‌ها، غربی‌ها و غیر مسلمان‌ها را که می‌خواندم، احساس نمی‌کردم انسان را به سوی ارزش‌های متعالی ببرند، به غیر از چند تایی آنها که موضوعشان دفاع از حق مظلوم و ایستادگی در برابر ظلم، یا وفا به عهد و پیمان و غیره بود، مانند کتاب ویلیام شکسپیر. بقیه رمان‌ها که خواندم بیشتر احساس کردم که مسائل جنسی و بی‌بند و باری‌های اخلاقی و مسائلی از این قبیل را ترویج و به راحتی هم آن را توجیه می‌کنند.

کتاب *وعاظ السلاطین* نوشته دکتر علی وردی را خوانده‌اید، این کتاب در کردستان یکی، دو بار به گُردی ترجمه شده است، سپاسگزار خواهیم شد که در یکی، دو جمله نظر خود را درباره این کتاب بگویید.

«علی وردی» جامعه‌شناس است و نظرات دقیق و جالبی درباره جامعه‌شناسی دارد، اما متأسفانه فهم عمیقی از اسلام ندارد. هرچند شیعه است، اما تعصّب خاصی در کتابش ندارد و حتی انتقاداتی هم بدان دارد. وی در *وعاظ السلاطین* از تصمیمات و کارهای حضرت عمر دفاع و او را مردی بزرگ و خلیفه‌ای عادل معرفی می‌کند، انتقاداتی را نیز به امام علی (ع) وارد می‌سازد که به گمانم بی‌انصافی است. به هر حال، تعصّبی در او ندیدم، آن طور که برداشت می‌شود، وی درباره اسلام مطالعه عمیقی نکرده است. نشان می‌دهد که اطلاعات وی صرفاً در جامعه‌شناسی و روان‌شناسی عمیق است.



فصل هشتم:

خاطرات زندان*

در این قسمت وارد بحث دیگری می شویم؛ بحث درباره خاطرات فراموش نشدنی شما در زندان، به ویژه حالات روحی و ایمانی تان. سؤال اول ما این است که در ضمن گفت وگوهای سابق به امدادهایی غیبی اشاره کردید که شامل حالتان شده است، به ویژه زمانی که شما را شکنجه می کردند. این امدادهای غیبی چه بودند؟ آیا در مواقعی، شکلی خاص به خود می گرفتند؟

این مسأله قابل بحث نیست، چون بعضی از مسائل خصوصی اند، ولی هر آنچه قابل ذکر باشد خواهم گفت.

اولین مورد آرامش درونی بود که در همه احوال حس می کردم. هنگامی که خیلی ناراحت و تحت فشار بودم، تصور می کردم که در شرف مرگ قرار گرفته ام، مرگ برایم خیلی آسان تر از تحمل آن شکنجه ها بود، ولی از لحاظ درونی آرامشی عجیب بر درونم حکم فرما بود. جسمم درد می کشید، ولی روحم سرشار از آرامش بود که این را از فضل و رحمت خدا می دانستم.

دوم، هنگام شکنجه خداوند یاریم می فرمود که قرآن بخوانم، مرتب ذکر می گفتم. قلبم همیشه با خداوند بود. به یاد دارم که ۶ جزء (از اول قرآن تا پایان سوره مائده) را زیر فشار

شکنجه تلاوت کردم که لذت معنوی خاصی به من می‌بخشید. برای نمونه هرگاه آیه ۲۱۴ سوره بقره را تلاوت می‌کردم، لذت عجیبی به من دست می‌داد:

«أَمْ حَسِبْتُمْ أَنْ تُدْخِلُوا الْجَنَّةَ وَلَمَّا يَأْتِكُمْ مَثَلُ الَّذِينَ خَلَوْا مِنْ قَبْلِكُمْ مَسْتَهْزِئِينَ وَالضَّرَّاءُ وَرَزُلُوا حَتَّى يَقُولَ الرَّسُولُ وَالَّذِينَ آمَنُوا مَعَهُ مَتَى نَصْرُ اللَّهِ أَلَا إِنَّ نَصْرَ اللَّهِ قَرِيبٌ»

حتی نکات جالبی در ارتباط با مفهوم آیه به ذهنم خطور می‌کرد. یکی دیگر از آیات قرآن که چنین حالتی را برایم ایجاد می‌کرد این آیه بود که می‌فرماید:

«لَتُبْلَوُنَّ فِي أَمْوَالِكُمْ وَأَنْفُسِكُمْ وَلَتَسْمَعُنَّ مِنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ مِنْ قَبْلِكُمْ وَمِنَ الَّذِينَ أَشْرَكُوا أَذًى كَثِيرًا وَإِنْ تَصْبِرُوا وَتَتَّقُوا فَإِنَّ ذَلِكَ مِنْ عَزْمِ الْأُمُورِ» (آل عمران/۱۸۶)

وقتی هنگام شکنجه، شکنجه‌گران به من ناسزا می‌گفتند، من نیز این آیه را تلاوت می‌کردم:

«وَلَتَسْمَعُنَّ مِنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ مِنْ قَبْلِكُمْ وَمِنَ الَّذِينَ أَشْرَكُوا أَذًى كَثِيرًا وَإِنْ تَصْبِرُوا وَتَتَّقُوا فَإِنَّ ذَلِكَ مِنْ عَزْمِ الْأُمُورِ»

و از خداوند «عزم» و «استقامت» را طلب می‌کردم. آیاتی از این دست که با حال و وضعیت من تناسب داشتند، در من اثرگذارتر بودند.

یکی دیگر از لطف‌های خداوند که شامل حالم شد، این بود که در بدترین شرایط، آرامش و سکینه روحی پیدا می‌کردم که در طول زندگی آن را تجربه نکرده بودم و به راستی، نمی‌توانم آن را وصف کنم. در حالی که در شدت سختی و ناراحتی به سر می‌بردم مانند کسی که گرمای شدیدی وجودش را فراگرفته باشد و ناگهان کوزه‌ای آب سرد بر سرش ریخته و خنک شود، چنین حالتی تمام وجودم را فرا می‌گرفت و تمام ناراحتی و نگرانی از من دور می‌شد. بار اول از پیدا شدن چنین حالتی متعجب و مبهور شدم. خدا را سپاس گفتم و کم‌کم بدنم احساس آرامش کرد و هیچ‌گونه درد و آزاری در جسمم نماند.

بار دوم وقتی بود که خیلی ناراحت و اندوهگین بودم. از خداوند تمنای مرگ می‌کردم چون تحمل و صبرم تمام شده بود. از پا می‌افتادم. دوباره بلندم می‌کردند. ناگهان چشمانم را بستم، گمان کردم که دارم بیهوش می‌شوم، چون تا آن لحظه بیهوشی را تجربه نکرده بودم.

واقعاً دوست داشتم بیهوش شوم و آن شکنجه‌های مرگبار را نبینم. پیش خود گفتم: «الآن بیهوش می‌شوم و بر زمین می‌افتم.» دژخیم‌ها با گرفتن و کشیدن ریشم، یا دست کردن در گودی چشم یا کشیدن گوش بلندم می‌کردند. هر گاه گوشم را می‌کشیدند، بیشتر ناراحت می‌شدم و مجبور بودم سریع از زمین برخیزم. پلک‌هایم را بر هم نهادم و منتظر بیهوش شدن بودم که ناگاه طمانینه و آرامش چونان رحمت الهی که از آسمان نازل شده باشد، تمامی وجودم را فراگرفت. دیگر درد و رنجی حس نکردم. در طول زندگی‌ام تنها این دو بار بود که این چنین سکینه و آرامشی بر من نازل شد.

یک بار نیز بسیار ملول و دلتنگ بودم. دعا و نیایش کردم و خوابیدم. در خواب، دو ملائکه نزدم آمدند. با هم صحبت می‌کردند. وقتی دیدند که دلتنگم، سطلی پر از نور بر سرم ریختند و این آیه را می‌خواندم:

«لَقَدْ صَدَقَ اللَّهُ رَسُولَهُ الرُّؤْيَا بِالْحَقِّ لَتَدْخُلَنَّ الْمَسْجِدَ الْحَرَامَ إِنْ شَاءَ اللَّهُ آمِنِينَ مُخْلَقِينَ رُؤُوسَكُمْ وَمُقَصِّرِينَ لَا تَخَافُونَ فَعَلِمَ مَا لَمْ تَعْلَمُوا فَجَعَلَ مِنْ ذُكِّكَ فَتْحًا قَرِيبًا» (فتح/۲۷)

از خواب بیدار شدم در حالی که همان آیه را زمزمه می‌کردم. مطمئن شدم که تعبیر آن خواب محقق خواهد شد که چنین هم شد.

گاهی خانواده‌ام یا هم‌زندانی‌ها را نیز در خواب می‌دیدم. برای نمونه، گاهی یکی از هم‌زندانی‌ها در خواب به من می‌گفت: «فلان کس نماز نخوانده است.» یا هر گاه تندبادی می‌وزید، یکی، دو روز پیشتر خواب آن را دیده بودم؛ هم‌چنین دادگاه و جلسات محاکمه‌ام را در خواب می‌دیدم. گاهی نیز الهاماتی به قلبم خطور می‌کرد که دقیقاً به وقوع می‌پیوست. اینها بخشی از چیزهایی است که قابل ذکرند.

آیا در ایام زندان دعا و نیایش‌هایتان بیشتر و زودتر مستجاب می‌شد؟

آری، من از همان ابتدا اوقاتی را برای دعا و نیایش تعیین کردم. هر فردی ابتدا برای خودش دعا می‌کند، فرد باید خود را از هر کس دیگری گناهکارتر بداند. سپس برای پدر و مادر، همسر، فرزندان، دوستان و آشنایانم دعا می‌کردم. بعد برای اعضای جماعت اسلامی

به خصوص شورای رهبری آن دعا می‌کردم و می‌گفتم: «خدایا، اکنون وضع آنان چگونه است؟ خدایا صفوفشان را استوار گردان و هدایتشان کن که با هم مهربان، درستکار و خوش رفتار باشند. خدایا مهرشان را در دل مردم قرار ده تا آنان را یاری دهند. خدایا، آنان را از ارتکاب گناه حفظ کن و عیوبشان را بپوشان.» خلاصه هر نوع دعای مناسب را برایشان می‌کردم. بعد از آن برای سایر اسلامی‌های کردستان و همه مسلمانان عراق و جهان دعا می‌کردم. البته هنگام دعا به دلم القا می‌شد که چنین دعاهایی نکنم. فکر می‌کنم آن دعاها قبول و مستجاب می‌شد. البته هر دعا در وقت و زمان خودش اجابت می‌شود.

چه خاطرات تلخ و شیرینی در برخورد با امریکایی‌ها و سران بعثی یا حتی درباره خودت داری؟

امریکایی‌ها سه بار مرا تنبیه و شکنجه کردند که برای من خیلی سخت بود. یک بار به علت سلام کردن به عده‌ای، یکی از نگهبانان گفت: «باید داخل زندان برگردی (چون سلام کرده‌ای).» گفتم: «دوست خودت (منظور نگهبان دیگر) گفته سلام کردن اشکالی ندارد.» گفت: «من می‌گویم اشکال دارد و باید به زندان برگردی.» هواخوری نیم ساعت بود که از آن محروم کردند. این برای من خیلی سخت و سنگین بود.

بار دوم وقتی بود که ما را به دستشویی بردند. نگهبان گفت: «فقط دست‌هایتان را بشوید. کسی حق ندارد صورتش را بشوید.» گفتم: «باید وضو بگیرم.» گفت: «من می‌گویم نباید صورتت را بشویی. هر کسی صورتش را بشوید، از ورزش کردن محروم می‌شود.» من هم گفتم: «از ورزش چه محروم شوم، چه نشوم حتماً وضو می‌گیرم.» نگهبان گفت: «پس، حق ورزش نداری.» این بار هم تنبیه و از ورزش محروم شدم.

بار سوم هنگام ورزش بود. تند و چالاک می‌رفتم. با دوستان مسابقه می‌گذاشتم. گفتم: «تندتر راه برویم تا بدنمان آماده باشد.» در حین تمرین کمی از محدوده خارج شدم. نگهبان گفت: «داخل اتاق برگرد.» پرسیدم: «چرا؟» گفت: «می‌خواهی با این کار خودت را توانا و نیرومند نشان دهی؟» گفتم: «مسئله این نیست، مگر شما خود نگفته‌اید دویدن، اشکالی

ندارد؟» گفت: «نه، باید برگردی داخل.» من نیز همین کار را کردم تا خیال نکند که بر من منت گذاشته است. در داخل اتاق روی میزی که بود، نشستم و قصد تلاوت قرآن داشتم. در را باز گذاشتم. همان نگهبان آمد و گفت: «حق نداری در را باز بگذاری» و در را بست. جلو پنجره رفتم. گفت: «باید پنجره را ببندی.» پنجره را هم بست. اتاق کاملاً تاریک شد. قرآن را کنار گذاشتم و از بر، تلاوت کردم. این سه برخورد که عکس قانون خودشان هم بود، نشانگر سنگدلی و قساوت قلب آنان بود. افراد کینه‌توزی داشتند. زندانی‌ها می‌گفتند: «افراد بی‌رحم و سنگدلشان یهودی‌اند.» نمی‌دانم آن فرد یهودی بود یا نه؟

یکبار یکی از بازجویان مرا خیلی ناراحت کرد. بیش از ده بار مرا «کذاب» خطاب کرد. امریکایی بود که عربی را به دشواری حرف می‌زد، از زبان عربی فقط فحش دادنش را یاد گرفته بود! گفتم: «جز در این مکان تا به حال مرا «دروغگو» خطاب نکرده‌اند!» با استهزا گفت: «نه؟!» گفتم: «بله، برو از فلانی و فلانی پرس. ببین تاکنون در کردستان کسی مرا «دروغگو» خطاب کرده است؟ در عمرم به کسی دروغ نگفتم. اصلاً من تقاص راستگویی‌ام را پس می‌دهم. اصلاً بلد نیستم دروغ بگویم.» کمی عقب‌نشینی کرد و گفت: «راست می‌گویی؟» گفتم: «آری، می‌توانی از تمامی مردم پرس. من در دست تو اسیرم، می‌توانی مرا اذیت کنی، اما اگر برای من ارزش و احترام قائل شوی، به خودت احترام گذاشته‌ای. اگر به من بی‌احترامی کنی و شکنجه‌ام دهی به خودت بی‌احترامی کرده‌ای.» گفت: «سخنان درشتی بر زبان می‌رانی.» به شوخی گفتم: «انسان بزرگ، سخنش هم بزرگ است.» گفت: «عجب! چطور؟» او بیش از ده بار مرا دروغگو خطاب کرد. از این کار بسیار ناراحت بودم. توهین‌هایش فشار عصبی زیادی بر من وارد می‌کرد.

یک روز خیلی دلتنگ بودم. اولین بار بود که با بعثیان مشاجره می‌کردم. آنان همگی متفق‌القول بودند. من هم دست روی نقطه ضعف و حساس‌شان گذاشتم و گفتم: «شما تاکنون بت پرست بوده‌اید.» گفتند: «شیخ! احترام خودت را نگه دار، وگرنه از تو قبول نمی‌کنیم.» در جواب گفتم: «قبول کنید یا نکنید، آنچه را درست بدانم، می‌گویم.» مرا خیلی اذیت و ناراحت کردند. همه یکصدا بودند. گفتند: به ما توهین می‌کنی. چگونه ما بت پرست

بوده‌ایم؟ ما همه مسلمانیم و مردم هم اسلام را از اعراب فراگرفته‌اند.» گفتم: «بله، ولی شما نیز قبل از همه اسلام را رها کردید. عرب‌های بعثی!» با هم مشاجره کردیم و کلمات درشتی بین ما جاری شد. گفتم: «آیا هر کس به زبان عربی صحبت کند، یعنی کاملاً اسلام را فراگرفته و در آن تبخّر پیدا کرده است؟ شما عربی حرف زدنتان هم کامل نیست.» در پایان گفتند: «ما را حلال کن، ولی تو هم خیلی به ما حمله کردی. می‌دانیم که این سخنان را از روی دلسوزی گفتی. فکر نکن که در اینجا تنها و بی‌کس هستی.» گفتم: «خیر! چنین تصویری ندارم. چون خودم را در حضور خدا و ملائکه می‌بینم. اگر ممنون هم نباشید حاضر نیستم نصیحتتان کنم و با شما بنشینم.» گفتند: «فکر نکن ما همگی عرب هستیم. باور کن ما در خدمتگزاری به تو حاضریم. ولی تو هم ما را درک کن، کمی نرم باش تا ما را متوجه گفته‌هایت گردانی. اولین بار است که این سخنان را می‌شنویم. تا به حال کسی به ما نگفته که بت‌پرست بوده‌ایم یا اینکه بعثی بودن، دین و آیین است. تو آمده‌ای و می‌خواهی تند و سریع این حرف‌ها را به ما بزنی!!» گفتم: «من نمی‌خواهم به شما توهین کنم ولی لازم است به حرف‌هایم گوش فرادهید. گفته‌های من از روی تعصب نژادی عربی یا کُردی نیست، بلکه از روی دلسوزی و مهربانی است. شما با مردم ما دشمنی و با تمام عراق کینه‌توزی می‌کردید. به همین علت، بدین حال و روز افتاده‌اید. اینجا هم ول‌کن نیستید؟! از این تفکر دست بردارید و به سوی پیام خدا و رسولش برگردید.» آرام‌آرام مشکلات و مسائل برطرف شد. آن دفعه هم بعد از رفتن به اتاق، احساس دلتنگی زیادی کردم.

از خاطرات شیرین زندان هم بگویید.

گاهی که با بازجوهای امریکایی یا انگلیسی وارد بحث می‌شدم، لحظات شیرینی بود. در پایان گفت‌وگو ابراز می‌داشتند: «تاکنون اسلام این چنین به ما معرفی نشده است. ای کاش تمام اسلام‌گراها چنین دید و تفکری داشتند.» این گفته ایشان مرا خوشحال می‌کرد. می‌گفتند: «ای کاش، زبان عربی می‌دانستیم تا بهتر این معارف را می‌آموختیم یا تو انگلیسی را به خوبی می‌دانستی و اسلام را به ما معرفی می‌کردی.» در چنین لحظاتی بسیار خوشحال

و شادمان می شدم.

با سران سابق بعث هم خاطرات خوبی داشتم. وقتی از زندان رها شدم نصف یا شمار زیادی از آنان گریه می کردند و غمگین بودند. از اینکه آنان را ترک می کردم و اثر مثبتی روی آنان گذاشته بودم، شادمان بودم. بعضی هایشان می گفتند: «در قیامت شاهد ما باش. اسلام را آنچنان که تو می گویی، قبول کرده ایم. عقیده و باور ما نیز چنین است. در حد توانایی آن را انجام می دهیم و بدان متعهد هستیم، در قیامت شاهدمان باش، نمی دانیم همدیگر را دوباره می بینیم یا نه! تاکنون اسلام را چنین نیافته بودیم.» چنین لحظاتی نزد من بسیار گوارا و لذت بخش بود.

تا چه میزان زندگی پر از سختی و محنت علمای مسلمان گذشته و معاصر، به ویژه آنان که به زندان افتاده و زیر شکنجه و آزار قرار گرفته اند، بر شما تأثیرگذار بوده است؟

به بسیاری از آنان فکر می کردم؛ به ویژه حضرت یوسف U که فکر می کنم اولین پیامبری بود که زندانی شد. هم چنین به رنج های فراوان بزرگانی مانند ابن تیمیه، که بیشتر عمرش را در زندان سپری کرد، یا استاد سعید نورسی، امام ابو الأعلى مودودی و سید قطب که رحمت خداوندی بر تمامی آنان باد. آنان در زندان تألیفات مهمشان را نوشتند. به زندگی و موضع گیری های این بزرگان زیاد فکر می کردم.

MediaAmeerOffice

AliBapirw / علی بابیر

archive.org/details/@alibapir

AliBapir

Google Play

App Store



www.alibapir.net

انگلیسی - عربی - کردی

علی بابیر / AliBapir

AliBapir

علی بابیر / AliBapir

AliBapir / علی بابیر







راکه پادشاهی مکتوبی له میر

www.alibapir.net

[illegible]

قبلاً نیز گفتم. من واژه رهایی از زندان را به جای «آزادی» به کار می‌برم. چون واژه مقابل آزادی، بندگی و ذلت است. من هیچ گاه خودم را ذلیل و ناتوان نپنداشته‌ام. درست است که اسیر بودم، ولی همیشه خودم را آزاده پنداشته‌ام.

روز چهارشنبه ۲۰۰۵/۴/۲۷ مسئول انبار زندان در زد و وارد اتاقم شد. نمی‌دانستم برای چه آمده است. چند جمله‌ای به زبان انگلیسی صحبت کرد، متوجه شدم که گفت: «تو مسافری، وسایلت را جمع کن.» مقداری وسایل در انبار زندان داشتم که برایم آوردند. منظورش را به طور کامل نفهمیدم. ندانستم که چه سفری دارم. گفتم: «چند لحظه به من فرصت بده.» یکی از هم‌زندان‌ها را که به خوبی انگلیسی حرف می‌زد صدا کردم. مسئول امریکایی با دوستم صحبت کرد. او مرا بسیار دوست داشت با شادمانی گفت: «الله اکبر.» پرسیدم: «چه شده است؟» با خوشحالی گفت: «آزاد می‌شوی.» راستش خیلی به روی خود نیاوردم. دوستم گفت: «شیخ! چرا خوشحال نیستی؟» احساس عجیبی داشتم، در آن لحظه این خبر، برایم اهمیت زیادی نداشت. شاید پیش‌تر بعضی اوقات آرزوی رهایی داشتم ولی در آن لحظه شادمان نشدم. شروع به جمع کردن وسایلم کردم. گفتم: «من هنگام ورود به زندان لباس کردی داشتم، لباس کردی‌ام را برایم بیاورید.» گفت: «اینجا نیست.» گفتم: «چرا، نزد شماست، در انبار است.» گفت: «این لباس‌ها را بپوش» گفتم: «من کرد هستم و لباس عربی نمی‌پوشم.» رفت و لباس‌هایم را پیدا کرد و برگشت. پرسیدم: «چه ساعتی حرکت می‌کنم؟» گفت: «ساعت یک و نیم.» ساعت ۱:۳۰ مرا به اداره زندان بردند. آنجا نشستم. گفتند: «از اینکه آزاد شده‌ای و به خانه برمی‌گردی، خوشحالیم.» گفتم: «سپاسگزارم.» دوستان زندانی‌ام مرا صدا زدند: «شیخ! لباس محلی پوشیده‌ای!» لباس‌هایم را از من تحویل گرفته و در انبار گذاشته بودند. به لباس‌هایمان مهر CI می‌زدند. برای آنکه به لباس کردی‌ام این مهر را نزنند، گفته بودم که در انبار نگه دارند. به دوستان گفتم: «می‌گویند سفری در پیش داری، ولی نمی‌دانم راست می‌گویند یا نه؟» در اداره زندان چند ورق جلویم گذاشتند. گفتند: «این‌ها را بخوان و امضا کن، سپس آزادی.» به کاغذها نگاه کردم. چندین شرط در آن قید شده بود که به افراد بعضی مربوط می‌شد مبنی بر اینکه از بعضی گری پشیمان

شده باشد و از آن دست بردارد و دیگر سراغ آن نرود. قول همکاری با امریکایی‌ها در آن بود و چند شرط دیگر. ورق‌ها را به آرامی جلو خودش گذاشتم و گفتم: «اینها را بردار.» مأمور امریکایی گفت: «باید امضا کنی.» گفتم: «امضا نمی‌کنم.» گفتند: «چرا؟» جواب دادم: «به دلیل شرط‌هایی که در آن قید شده است. من فکر می‌کردم از من معذرت‌خواهی می‌کنید، حال می‌بینم چندین شرط برایم گذاشته‌اید!» گفت: «اگر امضا نکنی باید به زندان برگردی.» گفتم: «همین حالا برمی‌گردم و لباس‌های مخصوص زندان را هم می‌پوشم. (همان لباس‌های زرد رنگی که اسیران زندان گوانتانامو می‌پوشیدند.) خیلی تعجب کرد و پرسید: «از کی در زندانی؟» گفتم: «نزدیک ۲۲ ماه است.» پرسید: «این مدت را در اتاق انفرادی به سر برده‌ای؟» گفتم: «بله.» گفت: «از زندان انفرادی خسته نشده‌ای؟» گفتم: «امضا کردن این ورق‌ها، ننگین‌تر از ماندن در زندان است. نمی‌توانم امضایشان کنم.»

به هر حال با همدیگر مشاجره کردیم تا اینکه با مقامات بالاتر تماس گرفت. سپس گفت: «این موضع‌گیری شما برای من خیلی جالب و قابل توجه بود. جوانمردانه است. اگر قادر بودم بدون امضای شروط، تو را آزاد می‌کردم ولی یکی از ژنرال‌ها که مافوق من است، اجازه چنین کاری به من نمی‌دهد.» تلفن زد و مافوقش آمد. تعجب کرد و پرسید: «چرا امضا نکرده‌ای؟» دلایلم را گفتم. سپس با ژنرال، تلفنی حرف زد و گفت: «دستور ژنرال است و من نمی‌توانم کاری کنم.» گفتم: «اگر تو بدون اجازه ژنرال نمی‌توانی کاری بکنی، من هم بدون اجازه خدا نمی‌توانم کاری انجام دهم.» پرسید: «مگر خدا با امضا کردن این ورقه مخالف است؟» گفتم: «آری، مخالف است.» پرسید: «چرا؟» جواب دادم: «چون مخالف عقیده مسلمان است. امضای این ورقه‌ها به معنای اعلام همکاری با شماست، که من هرگز چنین نخواهم کرد. هم‌چنین با امضای این ورقه‌ها، بعضی بودن خود را ثابت می‌کنم در حالی که هیچ گاه بعضی نبوده‌ام. من انتظار دلجویی و عذرخواهی از طرف شما داشتم، ولی شما برای من شرط و شروط گذاشته‌اید. اصلاً حاضر به امضا نیستیم.» یکی، دو ساعت آنجا ماندم. سپس مرا به جایی دیگر منتقل کردند. با کاک «پشو ابراهیم دزه‌یی» معاون وزیر دادگستری چند بار تماس گرفتند. بعد چند نفر از دوستان تماس گرفتند، از

جمله کاک نجات سورچی از سلیمانیه زنگ زد و از قول معاون وزیر دادگستری گفت: «استاد! تو آزادانه فعالیت‌هایت را بکن، اما زیر ورقه را امضا کن، این ورقه فرمالیته و فاقد ارزش است اما اجباری است.» گفتم: «می‌دانم که فاقد ارزش قانونی و اجباری است. ولی دوست ندارم زیرش را امضا کنم. عطایش را به لقایش بخشیده‌ام.» بعد به مکانی دیگر منتقلم کردند. گفتند: «این کار به منظور فشار روحی نیست. ما نمی‌خواهیم به مکان قبل برگردی.» از ورزش هم محروم شدم. مدت بیست و چهار ساعت آنجا بودم.

روز بعد همان ساعت مرا خواندند و گفتند: «چیزی بگو تا درباره‌اش گفت‌وگو کنیم.» گفتم: «من فقط برگه‌ای را امضا خواهم کرد که در آن متعهد شوم که من خادم شریعت اسلام و خدمتگزار کشور عراق و ملت مسلمان عراق در چارچوب شریعت اسلام باشم. هر کس ملت من را قدر نهد، من نیز وی را احترام می‌نهم.» درباره آنچه گفتم که بعد با شرح و بسط نوشتم، با هم گفت‌وگو کردند. در پایان گفتم: به شرطی حاضر به امضای این برگه هستم که در پایان آن، این جمله قید شود: «به شرطی موارد فوق را می‌پذیرم که با شریعت اسلام مغایرتی نداشته باشد. تا نکند، به گونه‌ای تفسیر شوند که علیه من باشد. مسئول زندان گفت: چرا این قدر حساس هستی؟ گفتم: «آدمی باید احتیاط کند. اگر چنین نباشد امضایش نمی‌کنم.» دوباره شروع به زدن تلفن کرد، دست آخر گفت: «خوشبختانه موافقت کردند، هرطور دوست داری عمل کن.»

وسایل را جمع کردیم و با کاروانی از تانک و زره‌پوش به سوی بغداد به راه افتادیم. جلو در ساختمان هیأت دولت، کاک «پشو دزه‌یی» معاون وزیر دادگستری برای استقبال آمده بود. از هم خداحافظی کردیم. قبل از خداحافظی، آن سرهنگ گفت: «من خیلی تحت تأثیر شخصیت شما قرار گرفته‌ام و آشنایی با شما مایه افتخار من است. ولی خواهشی از شما دارم.» گفتم: «بفرمایید.» گفت: «شما به آغوش خانواده و نزدیکانتان برمی‌گردید. امیدوارم خبرهای خوب و رضایت‌بخشی درباره شما بشنوم.» گفتم: «سپاسگزارم، اما دوست دارم جواب خواهستان را بشنوید.» گفت: «بفرمایید.» گفتم: «کارهای خوب و پسندیده‌ای که قبل از زندان انجام می‌دادم گسترش خواهم داد. دلیل این تصمیم تلاش همه مردم مسلمان

کردستان، رهبران سیاسی و اهل فکر و قلم در دفاع از من بود؛ از حضور در راهپیمایی گرفته تا جمع‌آوری امضا و نوشتن مقاله علیه زندانی‌شدنم. این ثابت می‌کند که من کارهای خوبی انجام داده‌ام و به همین علت، مردم از من دفاع کرده‌اند. حتماً این کارها را ادامه خواهم داد.

چه چیزی عامل رهایی شما از زندان بود؟ بی‌گناهی شما یا چیزی دیگر؟

همان طور که قبلاً هم گفتم چند عامل مؤثر بود: ۱. پاکی و بی‌گناهی‌ام. هیچ یک از اتهاماتی که به من زده بودند اثبات نشد. در آخرین اعدام‌نامه‌ای که به من نوشته بودند، چنین آمده بود: «به علت این مسائل تو را نگه داشته‌ایم.» من هم پاسخشان را دادم که متن آن منتشر خواهد شد؛ در آن جواب تمامی اتهامات و افتراهایشان را داده و همه اتهاماتشان را نقش بر آب کرده و آنان را به تحدی فراخوانده‌ام. بعد از آن، دیگر حرفی به میان نیاوردند و نردم نیامدند.

۲. واقعیت و حقیقت جماعت اسلامی نیز عامل دیگری بود. آنان دریافتند که جماعت اسلامی، آن گونه نیست که بعضی از پشت عینک سیاه بدان می‌نگرند. جماعت اسلامی معتقد به حضور در جامعه و زندگی با مردم است. جماعت اسلامی باور دارد که مانند پیامبران علیهم السلام براساس دعوت صحیح مردم باید فعالیت سیاسی کرد.

۳. حمایت‌های مردمی به صورت راهپیمایی و رأی دادن، جمع‌آوری امضا و اعتراض از سوی علمای دینی و عشایر، تحصیل کرده‌ها، روشن‌فکران و اهل قلم از پیر و جوان و هر طبقه‌ای عامل دیگر به حساب می‌آید. ۴. موارد دیگر از جمله: مشارکت جماعت اسلامی در انتخابات و نتایج غیرمنتظره‌ای که برای عده‌ای داشت، تلاش‌های بعضی از شخصیت‌ها مانند رهبری سیاسی کرد به ویژه مام جلال و مسعود بارزانی، هم‌چنین شخصیت‌های دیگری چون: دکتر محسن عبدالحمید، استاد صلاح‌الدین محمد بهاء‌الدین و ... تلاش مردمان عشایر و دیگران، همه مؤثر بود. به راستی، خودم را

مدیون آنان می دانم که این همه زحمت کشیدند، شاید تاکنون نتوانسته باشم از آنان قدردانی کنم.

استاد! قبل از حمله امریکا به عراق و ماجرای زندانی شدنشان، موضع شما نسبت به امریکا به عنوان دولتی ابرقدرت و اشغالگر، مشخص بود. به ویژه در آغاز جنگ و حمله به عراق. اکنون دیدگاهتان نسبت به امریکا چگونه است؟ و چه موضعی دارید؟

موضع من همان موضع گذشته است. نه امریکا تغییر کرده، نه من. قبلاً چگونه بودم، اکنون نیز همان گونه ام. امریکا هم مانند گذشته است، در زندان برایم مشخص شد که امریکا به مسأله دموکراسی، حقوق بشر و توافق نامه های بین المللی بی اعتناست. وقتی دوستان صلیب سرخ، چه مردان و چه زنانشان، پیش من و هم زندانی ها می آمدند، سؤالاتی را مطرح می کردیم که هیچ گونه جوابی برای آن نداشتند. در توجیه آن می گفتند امریکا این توافق نامه را چنین تفسیر می کند؛ ما هم چنان تفسیر می کنیم. به آنان می گفتم: «مگر نه این است که شما مسئول اجرای این توافق نامه اید و باید تفسیر شما مقبول باشد؟!» در جواب می گفتند: «شما درست می گوید ولی دست آخر، سخن آنان بر کرسی می نشیند.» من هم می گفتم: «خب، علت آن است که آنان قوی ترند اما تفسیر شما تفسیر سازمانی ضعیف است.» افراد صلیب سرخ حتی از گفتن این سخن، واهمه داشتند.

به راستی برای من محرز شد که وقتی منافعشان اقتضا کند، امریکا خیلی کم به مسأله دموکراسی و شعارهایی که می دهد توجه می کند. این را عملاً مشاهده می کردم. هم چنین امریکا خود را اشغالگر و متجاوز نامیده و این مسأله را هم پنهان نمی کند. حتی چنین ابراز داشت است: «امریکا این شایستگی را دارد که خدای جهان باشد و بر همه دنیا اشراف داشته باشد و ارزش های خود را بر دیگران تحمیل کند.» وقتی امریکا خود را چنین به دنیا معرفی کرده، ما نیز او را به همان شکل خواهیم شناخت.

نظر شما درباره حملاتی که در عراق به امریکایی ها می شود، چیست؟
درباره حمله امریکا به عراق و اشغال آن یا هر کشور دیگری، بدون شک هر مسلمانی

که دین خود را ارج نهد و پایبند قرآن و سنت باشد، نمی‌تواند آن را کار صحیحی بداند. خداوند می‌فرماید:

«وَلَنْ يَجْعَلَ اللَّهُ لِلْكَافِرِينَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ سَبِيلًا»

«خدا هیچ گاه اجازه نداده که کافران بر مسلمان حکومت و فرمانروایی داشته باشند.»

وقتی شما توانایی ندارید و کافر حکم خود را بر تو پیاده می‌کند، حداقل باید از سلطه کفر ناخشنود باشی و آن را مردود بدانی. درباره حضور امریکایی‌ها در عراق باید بگویم که این کار مردود است و مقابله با آن کار صحیحی است. ولی باید بدانیم که این مبارزه تا چه میزان به نفع ماست و تا چه میزان به ضرر است؟ همچنان که در معاملاتمان و تعامل با دیگران نفع و ضررمان را در نظر می‌گیریم. باید بررسی شود که آیا راه مبارزه‌ای که در پیش گرفته‌ایم، تنها راه درست و ممکن موجود است؟ آیا روش گفت‌وگو و دیپلماسی به کار گرفته شده است؟ آیا از روش‌های دیگر مانند فشار سیاسی، عمومی و فشار تبلیغاتی نیز استفاده شده است؟ دانشمندان اسلامی درباره مسأله «دفع الصائل» یعنی کسی که به زور وارد خانه‌ای می‌شود فرموده‌اند: «الخفيف فالشدید» یعنی اگر با تذکر و تنبیه رفت لزومی ندارد از روش‌های دردرس‌آفرین استفاده شود. اگر با زخمی کردن متجاوز وی را فراری دادی، نیازی به کشتنش نیست. به همین علت، باید آرام و مرحله به مرحله برخورد کرد و سود و زیان قضیه نیز در نظر گرفته شود.

از سوی دیگر، فکر می‌کنم اگر یک گروه اسلامی مسأله اخراج امریکا را عهده‌دار شود و قصد آن را داشته باشد، باید رهبری این کار، شفاف و شناخته‌شده و دارای برنامه‌ای روشن باشد. چون اگر امریکا را از عراق بیرون کردند، نباید خلأ سیاسی به وجود آید و مایه سوءاستفاده دیگران شود و افراد سودجو در صدد پر کردن این خلأ برآیند. باید برنامه‌ای در دست باشد تا مردم بدانند امریکا توسط چه کسی و چرا از عراق اخراج شد.

فعالیت‌های نظامی همیشه باید در خدمت اهداف سیاسی باشد. بدین معنی که اسلام درگیری و جنگ و جهاد را در ذات خود لازم ندانسته، بلکه اینها برای تحقق اهداف

دیگری واجب شده است؛ مثلاً خدای بزرگ می‌فرماید:

«وَقَاتِلُوهُمْ حَتَّى لَا تَكُونَ فِتْنَةٌ وَيَكُونَ الدِّينُ لِلَّهِ فَإِنْ انْتَهَوْا فَلَا عُدْوَانَ إِلَّا عَلَى الظَّالِمِينَ»
(بقره/۱۹۳)

«با آنان بجنگید تا فتنه‌ای در زمین باقی نماند.» یعنی: آشوب و فتنه علیه مسلمانان نماند.
پس جنگ برای هدفی دیگر صورت می‌گیرد. ادله شرعی هم آن را تأیید می‌کنند.
پیامبر(ص) هیچ جنگی را بدون هدف انجام نداده است. اینکه گفته شده است:

«الْعِلْمُ لِلْعِلْمِ، الْفَنُّ لِلْفَنِّ، الْقَتْلُ لِلْقَتْلِ»

«علم برای علم، هنر برای هنر، جنگ به علت جنگ.»

شعارهایی است که از منظر اسلام مردود است.

علم و هنر و جنگ هر کدام باید برای هدفی باشد. مال و ثروت هم باید هدفمند
به کار گرفته شود. تلاش و فعالیت در راستای اینها همه باید از مشروعیت
برخوردار باشد.

چرا «جماعت اسلامی» از همان ابتدای اشغال عراق توسط امریکا با گروه‌هایی که

علیه نیروهای امریکایی می‌جنگیدند، همکاری نکرد؟

چون این گروه‌ها نه رهبری مشخص و آشکار دارند نه برنامه‌ای روشن. افرادی هم که
علیه امریکا می‌جنگند از نیروها و گروه‌های متفاوتی تشکیل شده‌اند. ما نمی‌توانیم آنان را
اسلامی بدانیم. یا نمی‌توانیم بگوییم همگی بعثی‌اند یا قاجاقچی‌اند یا نیروهای اطلاعاتی
سایر کشورها هستند. درباره هر کدام نظری جداگانه باید داد و لازم است درباره هر یک به
گونه‌ای برخورد کرد. چون کسی که می‌خواهد امریکا را از عراق براند تا دین خدا حاکم
شود، با کسی که می‌خواهد امریکا را از عراق براند به علت حاکمیت بعث، کاملاً متفاوت
است. هم‌چنین حکم کسی که با امریکا به علت کسب پول می‌جنگد با فردی که قاجاقچی
است، جداست.

استاد! با چه دیدی به مسأله «جنگ علیه تروریسم» که امریکا آن را رهبری می‌کند، می‌نگرید؟ آیا آنان با اعمالی که به نام جنگ انجام می‌دهند می‌توانند برابری و عدالت واقعی را برای بشریت به ارمغان بیاورند؟

هنوز از طرف امریکا تعریف درستی از «ترور» ارائه نشده است. مردم نیز نیازی به این تعریف ندارند. اصلاً چرا امریکا باید ترور را تعریف کند؟ این تنها امریکایی‌ها نیستند که صاحب عقل و شعورند! بیایید از تعریف ترور شروع کنیم تا برسیم به سایر موضع‌گیری‌هایمان علیه ترور. «ترور» واژه‌ای فرانسوی است به معنی «تحمیل فکر و عقیده خود بر دیگران با اعمال فشار و تهدید، تا حدی که منجر به خشونت و قتل شود». اگر این تعریف را بپذیریم،^۱ مصادیق زیادی برای آن می‌توان یافت. اولین کشور، امریکا است که مصداق این تعریف است. این موضوع را در زندان به امریکایی‌ها می‌گفتم. امریکا هم مخفی نمی‌کند که ارزش‌های خود را با اعزام نیرو و اعمال فشارهای اقتصادی و سلطه بر دیگران تحمیل می‌کند. اگر این تعریف از ترور را قبول داشته باشیم، نسبت به جنگ ادعایی امریکا علیه تروریسم باید گفت که این جنگ، جنگ با مخالفان امریکا است، نه با تروریسم، چون امریکا تمامی مخالفانش را تروریست می‌نامد. هر کس دشمن و علیه امریکا باشد و تسلیم خواسته‌هایش نشود، تروریست است. این روش، ستم است بر این واژه. ولی اگر قرار باشد بشریت هم دشمن یک فرد یا دولتی باشد که بخواهد ارزش‌های خود را بر مردم تحمیل گرداند، ما با بشریتیم. اگر ترور به معنای تحمیل ارزش‌ها و باورهای خود به دیگران باشد، باید دانست که اسلام قبل از هر کس یا فرد دیگری علیه چنین موضعی، ایستاده است. چون خداوند می‌فرماید:

«وَمَا أَنْتَ عَلَيْهِمْ بِجَبَّارٍ» (ق/۴۵)

«لَسْتَ عَلَيْهِمْ بِمُصَيْطِرٍ» (الغاشیه/۲۲)

«أَفَأَنْتَ تُكْرِهُ النَّاسَ حَتَّى يَكُونُوا مُؤْمِنِينَ» (یونس/۹۹)

۱- در کتاب چند مسأله مهم عصر به طور مفصل به این موضوع پرداخته‌ایم؛ چاپ ۵، نشر تفسیر، ۲۰۰۶.

«وَقُلِ الْحَقُّ مِنْ رَبِّكُمْ فَمَنْ شَاءَ فَلْيُؤْمِنْ وَمَنْ شَاءَ فَلْيُكْفُرْ» (کَهِف/۲۹)

ترور واقعی آن است که ارزش‌ها و باورهای خودت را بر دیگران تحمیل کنی. ما قبل از هر کس با این روش، مخالفت می‌کنیم. ولی اگر هر کس که مخالف امریکا یا اشغالگری باشد، تروریست قلمداد شود، ما چنین تعریفی را غلط می‌دانیم، بلکه باید شیوه‌های خشونت و تندروی را از هم تفکیک کرد. اگر این مخالفت و حتی تندروی برای کسب حقوق پایمال شده باشد، کاری صحیح و رواست. مگر همه شاهد این نیستیم که امریکا علیه مخالفانش از خشونت و تندروی استفاده می‌کند؟! نه تنها در داخل امریکا بلکه در عراق و افغانستان و جاهای دیگر. حال این سؤال مطرح می‌شود که چرا برای امریکا جایز است که از خشونت استفاده کند، ولی برای دیگران چنین امری جایز نیست؟ بنابراین هر کس از خشونت برای تحمیل باورها و ارزش‌های اعتقادی‌اش بر دیگران استفاده کند، کارش مردود است، چه امریکا آن را انجام دهد چه غیر امریکا.

تا چه حدی بازگو کردن ناراحتی‌ها و بی‌احترامی‌های داخل زندان علیه شما یا زندانی‌های بی‌گناه دیگری چون شما، یا آنچه را هر روز در عراق، افغانستان، گواتانامو و ... صورت می‌گیرد، لازم می‌دانید؟

آن قدر که مردم، امریکا را خوب بشناسند؛ تا امریکایی که ادعای دموکراسی، حقوق بشر، آزادی عقیده و احترام به انسانیت می‌کند، اما این چنین با ما برخورد می‌کند. دوست دارم این حقایق آشکار شود تا مردم فریب نخورند. آری، لازم می‌دانم که در چارچوب حقیقت برای مردم روشن شود، البته نه اینکه در حقشان بی‌انصافی کنیم.

فکر نمی‌کنم در گفته‌هایم بی‌انصافی کرده باشم. اگر کار مثبتی از آنها دیده باشم، بازگو کرده‌ام. پیش‌تر نیز به امریکایی‌ها گفته بودم. آنان می‌گفتند: «تو فردی نویسنده، خطیب و سرشناس هستی. آیا وقتی آزاد شدی، علیه ما خواهی نوشت یا سخن خواهی گفت؟» گفتم: «آری.» پرسیدند: «چه خواهی نوشت؟» گفتم: «هر آنچه شنیده و دیده‌ام می‌نویسم. اگر رفتار خوبی دیده باشم گزارش می‌کنم و چنانچه رفتار زشتی هم دیده باشم، خواهم نوشت.» لازم

می‌دانم اگر کار خوبی انجام داده باشند، گفته شود. تا نه آنان و نه دیگران مورد ظلم قرار نگیرند.

به نظر شما، چه موضعی علیه اعمال غیر انسانی امریکا در سراسر جهان باید داشت؟ به خصوص آنچه در عراق روی می‌دهد.

نقطه اشتراک همه بشریت در آن است که حقوقشان پایمال نشود. به همین علت، باید تمام انسان‌ها در مقابل کسی که به ناحق زندانی یا مورد ظلم واقع می‌شود، موضع بگیرند. یعنی اینکه «من انسانم، چرا باید به ناحق و براساس اطلاعات دروغ و بی‌اساس زندانی شوم، به طوری که بعداً از من معذرت‌خواهی کنند؟» عرب‌ها ضرب‌المثلی دارند: «إِيَّاكَ وَمَا يُعْتَدِرُ مِنْهُ» یعنی از چیزی که بعداً سبب عذرخواهی است، پرهیز. منظورم این است که تمام انسان‌ها یک صدا شوند تا کسی بدون دلیل و مدرک زندانی نشود. هم‌چنین باید اذیت و شکنجه افراد در بازجویی‌ها برای آنکه مطالبی خلاف واقع اقرار کنند، کنار گذاشته شود. مثلاً زمانی که مرا به سختی شکنجه می‌کردند، به آنان گفتم: «اگر منظور شما این است که مرا زیر شکنجه بکشید، آنچه را می‌خواهید، می‌نویسم ولی در آخر می‌نویسم که همه این اعترافات زیر فشار بوده است. من می‌خواهم بمیرم و از این وضع خلاصی یابم.» می‌گفتند: «خیر، تو باید به چیزهایی اعتراف کنی که ما می‌گوییم.» می‌گفتم: «آخر این گفته‌ها واقعیت ندارند، آیا می‌خواهید علیه خودم بهتان و افترا گویم؟» با این همه شاید در مورد من تخفیف هم قائل بودند، شاید هم نه. چون کسان دیگری را می‌شناسم که بیش از من شکنجه شدند. این کار باید ممنوع و تحریم شود تا بیهوده فردی بی‌گناه آزار داده نشود. البته فردی که مورد سوءظن است و قرائنی برای مجرم بودنش در دست است، طبعاً کمی تعزیر می‌شود ولی کسی که اصلاً جرمی مرتکب نشده و بی‌گناه است، شکنجه دادنش اصلاً صحیح نیست. انسانیت بر چندین اصل استوار شده و حول چند محور می‌گردد که آن نیز دفاع از حقوق انسان، کرامت و آزادی بشر است. نباید رفتارهایی که موجب پایمال شدن کرامت آدمی می‌شود، پذیرفته شود؛ حتی اگر از سوی امریکایی‌ها باشد.

ادوارد سعید^۱ می گوید: «برای جهان عرب مایه شرمندگی است که هنوز سازمان یا گروهی برای بررسی و نقد سیاست‌های امریکا به عنوان کشوری ابرقدرت وجود ندارد.» اگر این گفته را بر کردستان تطبیق دهیم، می‌بینیم نه تنها سازمان یا حزبی برای این کار وجود ندارد، بلکه بعضی از احزاب، تحلیل‌گران و روزنامه‌نگاران عملاً مدافع سیاست‌های امریکا شده‌اند و حتی کارهای غلط آنان را توجیه می‌کنند. نظر شما در این باره چیست؟

به نظرم کسانی هستند که در این زمینه، گوی سبقت را از امریکا ربوده‌اند. مثلاً در همین کردستان عراق بعضی احزاب سیاسی وجود دارند که در پایمال کردن حقوق مردم، کرامت و شرافت انسانی و از بین بردن آزادی و ... از امریکا پیشی گرفته‌اند. حال چنین حزبی چگونه می‌تواند درباره امریکا و ستمگری‌هایش سخنی به میان آورد؟ من کسانی را می‌شناسم که یک، دو، سه حتی پنج سال است که توسط احزاب کردستان بدون هیچ جرمی زندانی شده‌اند و گفته می‌شود که هنوز بازجویی‌شان تمام نشده است!

حال حزبی که چنین کارنامه سیاهی دارد، چگونه می‌تواند علیه ظلم و ستم امریکا صحبت کند؟ علاوه بر این، احزاب یا گروه‌هایی که وجود و بقای خود را از بودن زیر سایه امریکا می‌دانند، چگونه می‌توانند علیه امریکا حرف بزنند؟ انسان باید وجود و مشروعیت خود را از مردمش بگیرد، نه از سلطه امریکا. قطعاً کسانی که قدرت خود را در پول، جاه و مقام یا حمایت امریکا می‌بینند، نمی‌توانند زبانی گویا و فصیح علیه جنبه‌های منفی و عملکردهای غلط و غیرانسانی امریکا داشته باشند. مطمئناً چنین افراد و جناح‌هایی، فرجام شومی خواهند داشت.

از دیدگاه آن گروه از سربازان امریکایی که بیست و دو ماه برخورد مستقیم با آنان داشتید، شخصیت یک شهروند امریکایی چگونه ارزیابی می‌شود؟ تصور می‌کنید که

۱. متفکر بزرگ امریکایی فلسطینی الاصل

خدا آنان را آفریده تا رهبری بشریت را در دست گیرند؟

اگر بشریت گله باشند، قطعاً امریکا چوپان خوبی است، چون آنان بیشتر از منطق زور و قدرت استفاده می کنند. هرچند بی انصافی است اگر رفتار سربازان امریکایی و فرماندهانشان را به همه مردم امریکا تعمیم دهیم. در میان آنان کسانی بودند که از روی وجدان و انصاف برخورد می کردند و انسان هایی شفیق و بامروت بودند، یا کسانی بودند که به امریکا و سیاستش ناسزا می گفتند. بدون تردید، در هر ملتی افراد خوب و بد وجود دارند. همان طور که می دانید، وقتی امریکا قصد حمله به عراق و رژیم بعث را داشت، در خود امریکا تظاهرات و اعتراضات زیادی علیه جنگ بر پا شد. به همین علت، جایز نیست که گفته شود همه مردم امریکا مدافع و خواهان سیاست های دولت مردان امریکا هستند، بلکه افراد زیادی علیه این سیاست ها موضع دارند. بدون شک، سیاست های امروز امریکا، چهره ای زشت را از مردم امریکا به نمایش گذاشته است. البته تا حد زیادی در امریکا آزادی ابراز عقیده و نظر و انتقاد وجود دارد که در کردستان نیست. اما آنچه مردم از عملکرد دولت مردان امریکا می بینند، گمان می کنند که این نوع کارها برخاسته از فرهنگ و رفتار همه مردم امریکاست، ولی اگر خوب دقت کنیم متوجه می شویم که حقیقت چیز دیگری است. به همین علت، من جایز نمی دانم که با یک دید به همه آنان نگریسته شود. اما به طور کلی هویت مردم امریکا، هویتی جنگجویانه و نظامی گرانه است تا هویتی سیاسی. آنان اهل فکر، فرهنگ و تمدن نیستند. سربازان امریکایی با انگلیسی ها تفاوت داشتند، حتی بازجوهایشان هم با آنان تفاوت داشتند.

با توجه به این نکات، فکر می کنم امریکایی ها خیلی کمتر از آن اند که توانایی اداره بشریت را داشته باشند و قادر باشند سرپرستی جهان را به عهده بگیرند. شاید امریکا با فشار و زور بتواند مردم را زیر سلطه خود بکشد، ولی این با رهبری و مدیریت مسأله ای کاملاً متفاوت است.

شما به عنوان فردی بی گناه که مدت ۲۲ ماه بدون هیچ جرمی در اسارت امریکایی ها بودید، لازم می دانید چه پیامی به مردم امریکا بدهید؟

می خواهم بگویم دولت امریکا هر کاری که انجام می دهد، هرچند فقط نظر سیاستمداران و دولت مردان آن باشد، اما دیگران آن را به حساب مردم امریکا می نویسند. به ویژه که در آنجا تا حدودی دموکراسی وجود دارد و مردم اند که دولت و حکومت را انتخاب می کنند. باید به درستی بنگرند که وقتی حکومتی را انتخاب می کنند چگونه حکومتی است و مراقب عملکرد وی باشند. چون عملکرد دولت ها به حساب مردم گذاشته می شود و این ضربه سختی بر پیکر شخصیت مردم است. لازم است مردم ناظر باشند. آنان یک سری روش های خاص برای کنترل دولت دارند؛ از قبیل: تظاهرات، راهپیمایی و رسانه های عمومی. آنان باید نگران حیثیت و شخصیت خود باشند. دیگران نیز نباید با دید فرمانروا و دیکتاتور به امریکا بنگرند. خود ملت امریکا باید مراقب باشند که به علت عملکرد دولت و سران امریکا تصویری زشت و کریه از آنان در ذهن مردم جهان شکل نگیرد.

از این بحث بگذریم. زندان چه چیزی به شما آموخت؟ چه درسی از زندان فرا گرفتید؟

زندان درس های زیادی به من آموخت، ولی اگر بخواهم خلاصه عرض کنم، می توانم بگویم که انسان در هر حالت و شرایطی قرار گیرد، در هر مکانی که باشد، اگر با خدا رابطه ای قوی و منسجم داشته باشد، از همه چیز و همه کس بی نیاز خواهد بود. اتاق کوچک زندان برایش به صحرایی دلگشا تبدیل و سختی ها به آرامش و آسایش تبدیل می شود. پیشتر، همیشه دعا می کردم که هیچ وقت گرفتار زندان نشوم. اسارت را خیلی بد می پنداشتم، ولی در سایه الطاف خداوندی و داشتن ایمان قوی تمام آنچه را که سخت می پنداشتم، برایم آسان و سهل شد. یاد گرفتم انسان تا زمانی که به خدا امید داشته باشد و با خدا در ارتباط باشد و خداوند را صاحب و فریادرس خود بداند، حتی اگر در

سخت‌ترین شرایط باشد، خداوند با مهربانی با وی برخورد می‌کند و شرایط سختش را آسان می‌گرداند و درد و اذیت زندان را درک نمی‌کند.

با توجه به دوره‌ای که در آن به سر بردید در مقایسه با دوره‌های پیشین زندگی‌تان - که خیلی‌ها آن را نقطه برجسته‌ای در شخصیت و زندگی شما می‌دانند - آیا فکر می‌کنید که نام «علی باپیر» تا چند دهه دیگر به عنوان شخصیتی مسلمان در ردیف کسانی که در راه دین خدا زندانی شده‌اند، قرار خواهد گرفت؛ آن چنان که امروزه درباره کسانی دیگر یاد می‌شود؟

حضرت ابراهیم(ع) در دعاهایش از خداوند چنین درخواست می‌کند:

«وَاجْعَلْ لِّی لِسَانَ صِدْقٍ فِی الْآخِرِینَ» (شعراء/۸۴)

«خدایا! اسم مرا به نیکی بین مردم قرار بده.»

من هم این دعا را زیاد می‌خواندم و از خدا طلب می‌کردم. از جانب پیامبر(ص) نیز مرزده داده شده که این مسأله به نفع من تمام شده است، هم در دنیا و هم در قیامت. از خداوند خواهانم که ما را در زمره آن بزرگ‌مردان قرار دهد. شاید از زبان مبارک پیامبر(ص) در این باره سخنان بیشتری باشد.

آیا فکر می‌کنید از سران بعث که در زندان بر اثر ارشادهای شما توبه کردند، افرادی باشند که پس از آزادی دنبال شما بگردند و به وعده‌ای که داده‌اند عمل کنند؟ مثلاً پیشمرگه شما شوند؟

فکر می‌کنم براساس آن جوش و خروش و رفتارهایی که از آنان می‌دیدم، حتماً متحول شده‌اند و در آنها تأثیر گذاشته است و بعد از آزادی‌شان به قول و وعده‌ای که داده‌اند، وفادار خواهند بود. البته لزوماً همه در یک سطح نیستند.

اکنون پس از آزادی و بازگشتان، با چه دیدی به برنامه‌ها و سیاست‌های جماعت اسلامی می‌نگرید؟ به ویژه برنامه‌ها و سیاست‌های پس از زندان شما؟

در کل می‌توان برنامه‌ها و سیاست‌های کنونی را ادامه سیاست‌های قبلی دانست. ولی این را باید در نظر گرفت که فشار زیادی بر جماعت اسلامی وارد شده است؛ به ویژه زمانی که من در زندان امریکایی‌ها بودم؛ به طوری که گاهی مردم جرأت نمی‌کردند با افراد جماعت سلام و احوالپرسی کنند. گمان می‌کنم به علت این شرایط، رهبران و نیروها و هواداران جماعت اسلامی مدتی برنامه‌هایشان چندان فعال نبوده، چون فکر می‌کردند اگر چنین نکنند، نمی‌توانند وجود خود را حفظ کنند. لذا باید شرایط را در نظر گرفت. بدین علت، علمای اسلامی فرموده‌اند: الفتوی تختلف زماناً و مکاناً و شخصاً؛ «فتوا با توجه به زمان، مکان و شخص تغییر می‌کند.» منظورم این است که درباره این مسائل اندیشیده و در این باره با دوستان شورای رهبری مذاکره داشته‌ام. به گمانم در مواردی رخوت و تنازل بوده است. من به مدارا باور دارم و اینکه فتوا و شیوه رفتار از حالتی به حالت دیگر تغییر می‌کند، ولی در مواردی نرمش زیادی نشان داده‌اند که لزومی نداشته است؛ از تغییر بعضی برنامه‌ها گرفته تا تغییر موضع در بعضی مسائل سیاسی. شاید اگر خودم نیز در آن موقعیت قرار می‌گرفتم، چنین عمل می‌کردم. ولی اکنون که به قضیه می‌نگرم، می‌بینم تا حدی زیاده‌روی شده است. ولی دوستان از روی اجتهاد چنین کرده‌اند، به تصورشان اگر چنین نمی‌کردند ضرر بزرگ‌تری متوجه آنان می‌شد. از بعد شرعی نیز اگر فرد در بین دو ضرر قرار گیرد، باید موردی را انتخاب کند که ضررش کمتر است. امیدوارم اجتهاد دوستانم در زمره این قاعده شرعی قرار گیرد، هرچند من نسبت به آن اعتراض دارم. ان شاء الله، اگر دو پاداش را دریافت نکردند، حتماً نزد خداوند به علت سعی و تلاششان یک پاداش را دریافت خواهند کرد که این هم لطف خداوند است.

در زمان دستگیری شما، خارج از جماعت اسلامی کسی نظرش این بود که: «با زندانی شدن استاد علی‌باپیر، از تندروی جماعت اسلامی کاسته خواهد شد.» شاید

الان نیز گفته شود که با آزادی شما، تندروی در میان جماعت اسلامی از سر گرفته می‌شود. نظر شما در این باره چیست؟

من جماعت اسلامی را از خودم می‌دانم. احساس هم نمی‌کنم که در جماعت نیز گروه و طبقه‌ای خاص وجود داشته باشد، همه افراد جماعت یکی هستند و همه را از خود می‌دانم و خود را نیز متعلق به تمام جماعت می‌دانم و به آنان خدمت می‌کنم و تا زمانی که مرا امیر و دلسوز خود بدانند، من نیز با تمام توان در خدمت جماعت خواهم بود. کسانی که چنین تصور کرده‌اند، در واقع نه مرا شناخته‌اند و نه جماعت اسلامی را. من هیچ گاه رأی خود را بر آنان تحمیل نکرده‌ام. جماعت اسلامی هم چنین بار نیامده که نظر تحمیلی را قبول کند. یک زمانی از فردی بدین علت دوری گزیدیم که قصد داشت نظرات خود را بر همه تحمیل کند. به همین علت، ما ارزش زیادی برای گفت‌وگو، استدلال، شورا و ... قائل بوده و هستیم، ولی با اطمینان می‌گوییم که بعضی از امور در شرایطی غیرعادی دچار سستی شده‌اند و می‌خواهم آنها را دوباره تقویت کنم. شاید تمامی مسئولان جماعت اسلامی در این قضیه با من هم‌نظر باشند، البته شاید کسانی هم مخالف من باشند. یک بار هم به دوستان گفتم: «اگر در بعضی مسائل می‌بینید که من نظری دارم و توان اجرای آن را هم دارم که ممکن است در شما چنین نباشد، در این صورت انتخاب من به رهبری جماعت اسلامی معنایی نخواهد داشت.» دوستان شورای رهبری باید تلاش کنند تا خود را به نظر من برسانند. نه اینکه مرا به سطح دید و نظر خود تنزل دهند. شاید این قضیه یادآور فرموده پیامبر(ص) در حق من باشد که فرمودند: «خداوند به سبب این اذیت و آزارها تو را بزرگ گردانیده است. مواظب باش مردم تو را کوچک نگردانند.» در این صورت شورای رهبری و اعضای جماعت اسلامی باید تلاش کنند تا در برنامه‌ریزی، خود را به سطح امیر برسانند.

در واقع این اولین بار است که چنین تعبیری را به کار می‌برم. خودم را از هیچ کس برتر نمی‌دانم شاید از همه کس گناهکارتر هم باشم، چون تکلیف من سنگین‌تر است ولی من از بعد فکری، روحی، ایمانی و توکل بر خدا چیزهایی را می‌دانم که همه مردم نمی‌دانند. شاید کسانی باشند که چنین فکر کنند که اگر روزی اتحادیه میهنی و پارت دموکرات گردستان

جماعت اسلامی ناخرسند باشند دنیا به آخر خواهد رسید، ولی من اصلاً چنین تصویری ندارم. یا ممکن است کسانی تصور کنند، اگر مثلاً بنده در پارلمان موفق نشدم، دنیا به آخر می‌رسد. نه، چنین نیست. گاهی هم پیش آمده که نظر من بر کرسی نشسته و کسی هم چیزی نگفته است. چرا باید تصور کرد که با این گونه مسائل دنیا خراب می‌شود؟! من فردی اسلام‌گرا هستم و در عملکردم از راه و روش اسلامی استفاده می‌کنم. در مواردی مدارا خواهم داشت، ولی مدارا نیز حد و مرزی دارد.

کسانی که تصور می‌کنند در زمان نبود من جماعت اسلامی در موضع‌گیری‌ها و عملکردهایش نرم شده و با برگشت من دوباره تندرو می‌شود، اگر مراد از این سخن این باشد که هر گاه بر جماعت اسلامی فشار وارد آید، باید مواضعش را معتدل کند، درست است. اگر در آن زمان من هم در جماعت می‌بودم، من هم دست کم بعضی مواضع را تعدیل می‌کردم اما اگر منظور این باشد که با وجود من جماعت اسلامی بیشتر به تندروی می‌گراید و با نبود من، معتدل و میانه‌رو می‌شود، چنین نیست. در آن شرایط، اگر من هم بودم مدارا می‌کردم. ولی حال که شرایط عوض شده و ما هم در زندان امریکا نیستیم، مردم هم انتظار تقویت برنامه‌هایمان و پیش بردن آنها را دارند و منتظر پیشرفت، سعه صدر بیشتر و بهتر شدن وضع کنونی‌اند.

مدت بیست و دو ماه میان شما و خانواده و دوستان همفکران فاصله به وجود آمد، در حالی که این بیست و دو ماه برهه خیلی حساس و مهمی بود، به ویژه برای احزاب و گروه‌های اسلامی کردستان. به طوری که مدت‌هاست شاهد چنین شرایط حساسی نبوده‌ایم، شما از طریق مجموعه نامه‌هایی که دیر هم به دست اطرافیان و دوستانتان می‌رسید، چقدر تلاش کردید که این فاصله را جبران کنید؟

قبلاً هم گفتم، تا هفت ماه به من اجازه نمی‌دادند که نامه‌های خانواده‌ام به دستم برسد. بعد از آن اجازه یافتیم که نامه‌های خانوادگی را دریافت کنم. پیش بازجوهایم گله کردم و

گفتم شما رفتار ویژه‌ای با من دارید. با آنکه به من گفته‌اید هیچ جرمی علیه من اثبات نشده و بی‌گناهم! چرا نباید از خانواده‌ام اطلاعی داشته باشم؟! یا از جماعت اسلامی و دوستانم، یا درباره اوضاع کردستان؟ علاوه بر نامه، از تلفن نیز محروم بودم در حالی که سایرین حق استفاده از تلفن داشتند. حتی بعضی اجازه ملاقات با خانواده‌شان را داشتند. بعد از اینکه از آنان گله‌مند شدم معلوم بود که میانشان کمی بحث ایجاد شده بود. گویی پی برده بودند که حق با من است و مظلومیت را درک کرده بودند! یادم است به آنان گفتم: «من با کسانی که در اینجا زندانی‌اند (یعنی سران بعث) دو تفاوت دارم: اول اینکه اسلام‌گرا هستم و دوم اینکه گُردم. این رفتار شما به علت اسلام‌گرا بودن من است یا گُرد بودنم، یا به علت هر دو؟» گفتند: «خیر، ما برای اسلام احترام قائلیم؛ به علت کرد بودن هم نیست.» پرسیدم: «پس به علت چیست؟» گفتند: «تو فعلاً برو، بعداً صحبت می‌کنیم.» بعد از پایان بازجویی، به اتاقم برگشتم. پس از ده دقیقه همان بازجو آمد و تعداد ده نامه برایم آورد که قبلاً توقیف شده بودند و مدت زیادی از تاریخشان گذشته بود. نامه‌ها حاوی اطلاعاتی مربوط به چند ماه پیش‌تر بود. گفت: «این نامه‌ها مال توست.» گفتم: «امیدوارم بعد از این اگر نامه‌ای برایم آمد، زود به من بدهید تا از بیرون زندان آگاهی به دست آورم.» در ارتباط با نامه‌هایی که می‌فرستادم، محدودیت‌هایی هم برایمان وضع کرده بودند. مثلاً اینکه نامه برای اقوام درجه اول و دوم باشد مثل پدر، مادر، همسر، فرزندان و برادر. یا اینکه به جز احوالپرسی و گزارش سلامتی حال، نباید چیز دیگری در آن بنویسم. بعد از آزادی، نامه‌ها را در خانه دیدم. اگر چیزی خلاف طبع آنان در آن نوشته شده بود، سیاهش کرده بودند. همین کار را با نامه‌های ارسالی از طرف خانواده‌ام هم می‌کردند. اگر سطری را سیاه می‌کردند، خیلی ناراحت می‌شدم. دلم شور می‌زد که نکند یکی از فامیل‌هایم فوت کرده یا حادثه‌ای رخ داده باشد. نامه‌هایی که می‌فرستادم، ابتدا برای همسر، سپس فرزندانم، محمد و عبدالرحمن و دخترانم و بقیه خردسالان بود. نامه‌ها حاوی مطالبی از قبیل پند و اندرز و مسائلی برای تقویت روحیه‌شان بود. از حال و اوضاع خودم می‌نوشتم که حالم خوب است و نگران من نباشید. وضع جسمی و روحی‌ام خوب است. می‌خواستم خیال آنان را راحت کنم.

می دانستم که برایم ناراحت و نگران‌اند. فرزندانم را پند می‌دادم که نماز و سایر عبادات را به خوبی انجام دهند و به نظم و مراعات حال هم و احترام گذاشتن به مادر و عموهایشان و خواندن درس، اخلاق نیکو و خواندن قرآن سفارش می‌کردم. قول می‌دادم که هر کس قرآن بیشتری حفظ کند، بعد از آزادی، جایزه بهتری نزد من خواهد داشت. دلگرمشان می‌کردم که این اسارت خیر است و به امید خدا زود برمی‌گردم. در بیشتر نامه‌ها این مطالب را می‌نوشتم.

هم‌چنین نامه‌هایی برای برادرانم فرستادم، به ویژه عبدالواحد و همسرش که چند بار برایم نامه فرستاده بودند. دو یا سه نامه به پدرم نوشتم، هم‌چنین برای برادرانم، ابوبکر و ابراهیم که در آن زمان نمی‌دانستم هنوز آزاد نشده‌اند. در جواب استاد حسین بابکر که سه نامه برایم فرستاده بود، هم‌چنین کاک محمد حکیم، کاک عبدالستار و کاک ابوبکر (برادر خانم) که هر کدام برایم نامه فرستاده بودند، نامه‌ای نوشتم.

آیا در نامه‌های استاد حسن بابکر و کاک محمد حکیم به مسائل سیاسی اشاره‌ای می‌شد؟

خیر، چون اگر اشاره‌ای می‌شد، حتماً از رسیدن آن به دستم جلوگیری یا اینکه آن را سیاه می‌کردند. تنها در نامه کاک محمد حکیم این نکته بود که تلاش زیادی کرده‌ایم تا بتوانیم برایت وکیل بگیریم. در جواب نوشتم: «برادر جان! اجازه چنین کاری نمی‌دهم که بعدها به علت آن زیر سؤال بروم. نگران من نباشید، نیازی نیست.» شاید نامه الان پیش کاک محمد حکیم باشد. استاد حسن بابکر هم در نامه‌اش جویای حالم شده و نوشته بود که کی برمی‌گردی؟ چشم انتظاریم. من هم تلاش می‌کردم تا توجیهاتی برایشان بنویسم. بدین منظور نامه را با آیات الهی و احادیث نبوی مزین می‌نمودم. واقعاً رسیدن آن نامه‌ها به دستم، خیلی مسرت‌بخش بود. یکی دو قطعه عکس فرزندانم را هم دریافت کردم که خوشحالم کرد. من حتی فکر می‌کردم که بعضی‌هایشان فوت شده‌اند. نامه‌ها را گهگاه دوباره می‌خواندم و مسرور می‌شدم.

قبل از دریافت نامه، از اوضاع خانواده‌تان خبری داشتید؟

خیر، اصلاً خبری نداشتم.

یعنی تصور می‌کردید که آنان گرفتار اذیت و آزاری شده باشند؟

آدمیزاد تصورات عجیبی دارد. اما خداوند، تمامی واقعیت‌ها را در عالم رؤیا به من نشان می‌داد؛ اوضاع جماعت اسلامی، رهبران و مسئولان آن، افراد دفتر سیاسی، پایگاه‌ها و مناطق جماعت اسلامی. خداوند بیشتر این موارد را در رؤیا به من نشان می‌داد. اطمینان داشتم که اوضاع خوب است، وگرنه اطلاع دیگری نداشتم. گاهی بازجوها هنگام بازجویی، برای وارد کردن فشار روانی می‌گفتند: «تو از چیزی دفاع می‌کنی که دیگر آثاری از آن به جای نمانده است. جماعت اسلامی از بین رفته و همه اعضایشان دستگیر شده‌اند. همه دفاتر حزب مسدود شده است.» این فشار هم به این سبب بود که سؤالات زیادی می‌کردند، ولی مطابق میلشان جواب نمی‌دادم. گاهی پیش خود می‌گفتم: «احتمال دارد، راست بگویند.» هر گاه دلم تنگ می‌شد، دعا می‌کردم، خداوند هم وضعیت بیرون زندان را در عالم رؤیا به من نشان می‌داد. مطمئن می‌شدم که واقعیت چیز دیگری است. سبحان‌الله، وقتی خانواده را در خواب می‌دیدم که در اربیل‌اند، خیلی تعجب می‌کردم، چون قبل از زندانی شدنم ساکن «سلیمانیه» بودیم، ولی در خواب می‌دیدم که به شهر اربیل برگشته‌ام. نمی‌توانستم این را تعبیر کنم تا اینکه بعدها از طریق نامه‌ها متوجه شدم که خانواده‌ام از ترس اینکه مورد اذیت و آزار قرار بگیرند، به شهر اربیل منتقل شده‌اند. آن گاه فهمیدم که چرا در خواب آنجا را می‌دیدم.

اولین ارتباط تلفنی شما با کدام یک از اعضای خانواده‌تان بود؟

با همسرم، آن هم بدین شرط که باید عربی با وی حرف بزنم. گفتم که همسرم عربی نمی‌داند. یکی، دو بار عربی با همسرم حرف زدم. بسیار سخت بود، من عربی حرف می‌زدم و خانواده‌ام خوب متوجه نمی‌شدند. در یکی از نامه‌هایم به همسرم نوشتم: «مثل اینکه در

دموکراسی امریکا، زبان گُردی محلی از اعراب ندارد و نتوانسته‌اند مترجم گُرد گیر بیاورند! به مأمور زندان گفتم: «کردهای زیادی با شما همکاری دارند؟ آیا کسی نیست که گفت‌وگوی تلفنی مرا برای شما ترجمه کند؟» گاهی پنج، شش ماه طول می‌کشید و بعد دسته‌ای نامه به من تحویل می‌دادند. یک بار بیست نامه را با هم به من دادند. می‌گفتند که مترجم کرد زبان گیر نیاورده‌اند تا نامه‌ها را برایشان ترجمه کند. به همین علت، بعضی از نامه‌ها را به زبان عربی می‌نوشتیم.

در اولین گفت‌وگویی که داشتیم، اشاره کوتاهی به روز آزادی‌تان کردید. اگر ممکن است درباره نحوه آمدنتان از بغداد به کرکوک، برایمان صحبت کنید؟

روز نجاتم، نه روز آزادی‌ام. شما هم که همین واژه را به کار می‌برید ولی من همان واژه نجات [رهایی] را به کار می‌برم. آن شب را در بغداد نخواهیدم. می‌دانستم که فردا مردم زیادی به استقبال می‌آیند، اما تصور نمی‌کردم که چنان استقبالی شود. پیش‌بینی می‌کردم ولی مطمئن نبودم. لازم بود که برایشان سخنرانی کنم. دوست داشتم از بیرون زندان و دور و بر آگاهی کسب کنم، هر چند آگاهی مختصری داشتم ولی می‌خواستم که بیشتر بدانم. آن شب کاک محمد حکیم، کاک محمد سینه موکی، کاک یوسف برادر حاج دلشاد، کاک انور شمیرانی و تعداد دیگری از دوستان حضور داشتند. به نوبت با آنان حرف زدم و خواستم که اوضاع را برایم بازگو کنند. این در حالی بود که شب قبل، خیلی اذیت شده بودم. چون مکان نامناسبی داشتم و با دست‌های بسته و به وسیله زره‌پوش به آنجا منتقل شدم. آن روز پنج‌شنبه بود و از هفت ماه قبل از رهایی‌ام، پیوسته روزه بودم.

آن شب نخواهیدم، بعد از نماز صبح به راه افتادم. در مسیر، کاک محمد حکیم و سایر دوستان کم‌کم صحبت و از اوضاع و احوال باخبرم می‌کردند. بعد از اینکه مردم متوجه برگشتن شدند، تلفن‌ها شروع شد. فقط می‌توانستم جواب تلفن‌ها را بدهم، البته فقط چند کلمه صحبت می‌کردم. تا اینکه به «دوزر» رسیدیم. آنجا پیاده شدیم. من حمام کردم. برایم لباسی آوردند و لباس‌هایم را عوض کردم. دوباره به راه افتادیم. در راه حرکت دعا می‌کردم.

تصور می‌کردم ازدحام و ترافیک شدیدی به وجود آید. از خدا می‌خواستم که حادثه‌ای برای کسی پیش نیاید و کلامی را بر زبان من جاری کند که به نفع مردم باشد. پیش‌تر دوستان به من گفته بودند دنیا خیلی تغییر کرده و خیلی از مسائل مانند قبل نیست. گفتم: خدایا، با این تغییراتی که روی داده است، در سخنانم کلامی باشد که برای مردم مفید واقع شود. سخن بی‌فایده‌ای نگویم یا چیزی بر زبان نرانم که تو قبول نداشته باشی، یا برای مسلمانان ضرر داشته باشد. تلفن‌ها را هم مرتب پاسخ می‌دادم.

وقتی وارد جمعیت شدید، انتظار چنان استقبالی را داشتید؟

فکر نمی‌کردم تا این اندازه شلوغ باشد. اما در مسیر متوجه شدم که مردم دسته‌دسته و از نقاط مختلف می‌آیند چون مرتب تلفن می‌زدند. ولی انتظار این همه استقبال را نداشتم، فکر می‌کردم چهار، پنج هزار نفر بیایند ولی بعداً دیدم که چهل تا پنجاه هزار نفر به استقبال آمده‌اند.

نخست، مردم را دیدید یا خانواده‌تان را؟

مردم را دیدم. از اعضای خانواده‌ام فقط عبدالرحمن - فرزندم - را دیدم که ابتدا نشناختمش. در میان انبوه مردم فریاد زد: «بابا». گفتم: «عبدالرحمان، تویی؟» ماشاءالله قد کشیده بود. سپس همسرم به اتومبیل نزدیک شد. به من زل زده بود. ابتدا خواستم در اتومبیل را برایش باز کنم، چون احتمال دادم دوستانم از حضور وی در اتومبیل شرمگین شوند. بعد از چند لحظه در میان موج مردم ناپدید شد. بعداً خودش تعریف کرد: «همین که چشمم به تو افتاد، از هوش رفتم.» به علت ازدحام زیاد کوچولوها را ندیدم. محمد را هم دیدم و سوار ماشین شد. بعد پدرم را دیدم که وی نیز سوار ماشین شد. وقتی به سلیمانیه بازگشتم، آنان همراه من بودند.

سخنرانی شما که در «چیمن» ایراد فرمودید^۱، از جانب روشن فکران سکولار مورد استقبال قرار گرفت. آیا این بدان دلیل آن نیست که آنان پیش تر استاد علی باپیر را نشناخته اند یا آن سخنرانی چیز ویژه‌ای بود؟ چرا که بعد از ۲۲ ماه اسارت، شما از کسانی که نقشی در آزادی شما از زندان داشتند، تشکر و قدردانی کردید و کسی را مقصر اعلام نکردید و بر بعضی از حقوق ملی تان هم تأکید کردید؟

اساس سخنرانی ام را بعضی اصول که ثابت و غیر قابل تغییرند تشکیل می دادند. یعنی اصول اسلام که شرایط زندان، ناراحتی، سرما و گرما و تغییر اوضاع هیچ گونه تغییری در آن ایجاد نمی کند. بعضی از مفاهیم اسلامی ثابت اند، مانند اینکه هر فردی ملت و سرزمین خود را باید دوست داشته باشد و برای آن دلسوزی کند. همیشه مثبت اندیش باشد و در پی عیب جویی از دیگران نباشد. شاید در دل، بعضی ایرادها و انتقادات نسبت به بعضی افراد وجود داشته باشد، ولی بهتر است نکات مثبت آنان را نیز یادآور شوم. اگر از کسی نیکی و بدی دیده ام، بهتر است نکات نیک را برجسته کنم. در زندان، امریکایی ها می گفتند: «فلان گروه با ما همکاری کرده است.» یا مسائل دیگری بیان می کردند، ولی می گفتم: «خیر! من مسئول این وضعیت را فقط شما می شناسم، شاید بعضی ها علیه من با شما همکاری کرده و درباره ام چیزهایی گفته باشند، ولی این خواست شماست که مرا در اینجا زندان کرده اید و حاضر به ترخیص نیستید. شما که می دانید در این باره به شما دروغ گفته اند، پس چرا رهایم نمی کنید؟»

اولین غذایی که پس از زندان خوردید، چه بود و کجا صرف کردید؟

در بغداد، کاک پشو ابراهیم ما را به خانه اش دعوت کرد. بعضی از آن غذاها را دو سال بود که ندیده بودم. ضیافت مفصلی ترتیب داده بود. آن روز، روزه و خیلی هم خسته بودم، چون با دست بند مرا آورده بودند. افطار را در منزل ایشان بودم. خرما و بسیار نایابی آورده

۱. متن سخنرانی در آخر کتاب آمده است.

بود. هم‌چنین آب ماست؛ که ۲۲ ماه بود از خوردنش محروم بودم. البته گاهی مقداری ماست می‌دادند ولی اصلاً آب ماست یا دوغ در آنجا نبود.

اگر شرایط زندان به شما اجازه می‌داد، دوست داشتید چه غذایی برایتان بیاورند؟

آدم شکمویی نیستم. هم‌سرم می‌گوید آرزو دارم یک بار از تو بشنوم که بگویی به فلان غذا علاقه دارم. هرچه باشد قناعت می‌کنم، ولی اگر بدن ضعیف شود و نیازمند ویتامین C و D و مواد پروتئینی طبیعتاً به بعضی از غذاها میل پیدا می‌کند. ولی این بدان معنی نیست که به غذایی مخصوص علاقه پیدا کنم. بعضی از غذاهای زندان را نمی‌خوردم. غذای یکی از وعده‌ها نسبتاً بهتر بود، ولی همراهش نان نبود. هم‌سرم نامه‌ای عاطفی برایم فرستاده و در آن نوشته بود: «حرف‌های من بی‌سر و ته‌اند، مثل حرف‌های تو نیستند. حرف‌های تو عالی‌اند.» من هم در جواب نوشتم: «نه، اتفاقاً حرف‌های تو از نان محلی که ۲۲ ماه است نخورده‌ام لذت‌بخش‌تر است.» دوست داشتم نانی محلی به دستم برسد و بخورم یا غذاهای محلی، که گاهی انسان یادشان می‌کند. ولی میل به غذا در من زیاد نیست. سران‌بعث که در زندان بودند، گاهی بیش از دو ساعت درباره فلان نوع غذا صحبت می‌کردند، گاهی می‌گفتند: «ای کاش کله و پاچه‌ای بود و می‌خوردیم. یا برنجی خوشمزه که روی آن با کشمش تزئین شده باشد. ...» دیگری می‌گفت: «ای کاش، کوفته حلبی بود و دلی از عزا درمی‌آوردیم.» بدین گونه درباره غذاهای مورد علاقه‌شان صحبت می‌کردند. می‌پرسیدند: «شیخ، به چه غذایی علاقه داری؟» می‌گفتم: «به هر چیزی که از سنگ نرم‌تر باشد، راضی‌ام.»

آیا در زندان این اندیشه به ذهن شما خطور می‌کرد که به علت اشتباهات خودتان یا جماعت اسلامی دستگیر شده‌اید، یا طبیعت فعالیت‌های اسلامی چنین است که فرد به زندان و ناراحتی مبتلا می‌شود؟

اسارت من، فقط باج مسلمان بودنم بود. فکر می‌کنم فعالیت اسلامی، دینداری و

مسلمان زیستن بدون زحمت نیست. مسلمان حتی اگر در خانه‌اش بنشیند، خداوند وی را امتحان خواهد کرد. مسلمان راستین حتی اگر هیچ گونه فعالیت اسلامی هم در بیرون انجام ندهد، گرفتار بلا و مصیبت و ناراحتی و آزمایش خواهد شد. بدون شک، اسارت من، باج مسلمان بودن و دینداری‌ام بود که باید می‌دادم. بعد هم معلوم شد که بی‌گناهم. فقط اتهام مسلمان بودن مانده بود که غیر از آن تاوانی نداشتم و ماندنم در زندان به همین علت بود. زندانی شدنم بدین علت بود که اعتقاد داشتم اسلام تنها برنامه زندگی است. این را در زندان از من پرسیدند. در جواب گفتم: «بگذارید یکدیگر را در دسر ندهیم. من به اسلام اعتقاد دارم. اسلامی که بخشی از آن سیاست، جهاد و مقاومت است. اسلام را آن گونه قبول دارم که در قرآن و سنت آمده و در حد توان برایش کار خواهم کرد و این برایم مایه افتخار و سربلندی است.» گفتند: «عجب! دولت اسلامی را هم قبول داری.» گفتم: «البته، اسلام را با همه ابعادش قبول دارم، در شکل دولت هم.» آنان از این بیم داشتند که رویکرد من به منافع امنیتی آنان ضربه بزند. در آخر هم معلوم شد که من هیچ گناهی ندارم و فقط به علت مسلمان بودن و گرایش دینی‌ام اسیر شده‌ام.

با توجه به دو سال تجربه‌ای که از زندان دارید اگر کسی دستگیر شود یا قرار باشد بازداشت شود و به شما مراجعه کند، چه توصیه‌ای به وی می‌کنید؟

اولین توصیه من این است که دستگیری، شکنجه، ناراحتی و زندان را آسان بگیرد. باید از اول تصمیمش را بگیرد یا اعلان مسلمانی و ایمان نکند یا اگر کرد باید چشم انتظار ناراحتی و گرفتاری هم باشد. دوم اینکه اگر در بوته امتحان و آزمایش قرار گرفت، به یاد داشته باشد که صاحبی دارد و از وی بخواهد که سربلند و موفقش گرداند، بدین معنی که در آزمایش الهی، ایمانی محکم داشته باشد. بداند که خدا صاحب و مراقبش است و او بی‌مالک و صاحب نیست. چون هیچ چیز مانند نومی‌دی بر روان آدمی تأثیر منفی ندارد. هرگاه فرد روحیه‌اش را از دست بدهد، جسمش نیز ضعیف خواهد شد، ولی اگر فرد روحیه‌اش قوی باشد، جسمش توانایی تحمل هر گونه ناراحتی و فشار را خواهد داشت.

سوم، معتقد باشد که خداوند حکیم کارهایش از روی حکمت است. تا زمانی که خدا راضی باشد وی را در زندان نگه می‌دارد و هرگاه مصلحت بدانند وی را نجات می‌دهد. انسان باید تمام امور را تقدیر خدای بزرگ و نقشه آن را از قبل طراحی شده بداند. فکر نکند که این اتفاقات، از روی تصادف است.

«إِنَّا كُلَّ شَيْءٍ خَلَقْنَاهُ بِقَدَرٍ» (قمر/۴۴)

خیلی مهم است که شخص به این درجه از ایمان برسد که تشخیص دهد این اراده خداوند است که وی را به آنجا آورده است و هر زمان حکمت خدا ایجاب کند، از زندان رهایی خواهد یافت.

توصیه آخر اینکه باید صبور باشد. شرط‌هایی برای من تعیین کرده بودند که اگر امضا می‌کردم، رها می‌شدم اما من قبول نکردم. مأمور امریکایی می‌گفت: «اگر امضا نکنی آزاد نمی‌شوی.» وضعیت دشوار و ناگواری بود. تحت فشار بودم. اگر فردی در زندان به ماندن بیشتر در زندان تهدید شود حتی ممکن است کفر بر زبان براند، ولی به جای عمل به «رخصت»، از «عزیمت»^۱ استفاده کردم. تفاوت این دو برای من بیست و چهار ساعت بود. با سربلندی از زندان بیرون می‌آمدم بهتر بود یا با شرمندگی؟ بعد از این قضیه، تنها بیست و چهار ساعت مرا بیشتر نگه نداشتند. آن هم به گونه‌ای که مد نظر من بود، از زندان نجات یافتم. پس مسلمان باید صبور و شکپا باشد و با ضعف و عجله شخصیت خود را مخدوش نکند.

در مدت دو سال گاهی فرد دچار کمی و کاستی می‌شود. گاهی هم انسان جنبه‌هایی قوی دارد؛ اگرچه بیشتر مواضع شما افتخارآمیز بوده، آیا مواضعی هست که از آن پشیمان باشید؟ مثلاً بگویید کاش چنین نمی‌گفتم یا چنین می‌کردم؟

بحمدلله، هر گاه می‌خواستم چیزی بگویم، قبل از آن خیلی دعا و استخاره می‌کردم. اگر

۱. رخصت و عزیمت دو اصطلاح اصول فقه هستند. یعنی به جای انتخاب راه آسان، راه سخت‌تر را برگزیدم.

همان چیزی که قرآن می‌فرماید: *إِنَّ ذَلِكَ مِنْ عَزْمِ الْأُمُورِ*. مولوی در مثنوی می‌گوید:

«سهل را جستن در این دیر کهن این نشان آنکه جان رفت از بدن»

از آن مطمئن می‌شدم باز از خداوند تمنا می‌کردم چیزی بگویم که مصلحت و خیر در آن باشد و آن را به دل و زبانم القا کند. به فضل خداوند، به یاد ندارم چیزی گفته باشم که امروزه از گفتن آن پشیمان و نادم باشم. هر چیزی که صحیح دانسته‌ام، گفته‌ام. درباره بعضی از مسلمانان و نیز دوستان از من سؤال می‌شد. می‌گفتم که همه چیز بر عهده من است. خودم را مسئول تمامی امور جماعت اسلامی معرفی می‌کردم؛ از مسائل سیاسی گرفته تا برنامه‌های نظامی. به آنان گفتم: «هر چیزی بخواهید من باید جوابگو باشم، به کسی کاری نداشته باشید، کسی را دستگیر یا اذیت نکنید.» چنین روحیه‌ای از فضل و بخشش خداست. شاید کوتاهی‌هایی هم داشته‌ام. دوست داشتم بیشتر عبادت و تزکیه نفس بیشتری می‌کردم و با خواندن قرآن و استفاده بیشتر، اوقاتم را سپری کنم. دوست داشتم همیشه در تلاش باشم و با هم‌زندان‌ها بیشتر بحث و ارشاد کنم. اما در بازجویی‌ها از هیچ گفته‌ای پشیمان نیستم و حرفی نزده‌ام که اکنون از آن پشیمان باشم.

اگر قبل از دستگیری، دو حالت به شما پیشنهاد می‌شد: دو سال زندان انفرادی با شکنجه و آزار، یا اینکه جماعت اسلامی را منحل کنید. کدام یک را انتخاب می‌کردید؟ کمتر از این را هم قبول نمی‌کردم و بدون شک زندان را می‌پذیرفتم. آنان از بیان این شرم داشتند. چون از ابتدا با آنان اتمام حجت کرده بودم. گفتند: «این حرف‌ها سبب می‌شود که تو را به زندان گوانتانامو انتقال دهیم، خوب فکر کن.» گفتم: «خوب فکر کرده‌ام. این مسأله‌ای که مطرح می‌کنید، برایم از مرگ دشوارتر است.» شاید بعضی مردم چنین تصور کنند که آنان تقاضای همکاری از من کرده باشند، آنان از بیان این مسأله شرم داشتند. به گونه‌ای با آنان برخورد می‌کردم که شرم داشتند این چیزها را به من بگویند. حتی خجالت می‌کشیدند که از من بخواهند بعد از آزادی درباره‌شان بنویسم. می‌پرسیدند: «آیا بعد از رهایی از زندان درباره ما حرف خواهی زد؟» می‌گفتم: «آری.» می‌پرسیدند: «علیه ما خواهی نوشت؟» می‌گفتم: «آری.»

اگر شما حاکم کشوری شوید، در حکومت شما زندانی مانند زندان «کروپر» وجود خواهد داشت؟

به خدا سوگند نه! اگر حکومت اسلامی ناچار باشد فردی را زندانی کند، باید وی را در اتاقی نسبتاً بزرگ نگه دارد و تمامی نیازمندی‌هایش را مهیا کند، از نور کافی گرفته تا امکانات بهداشتی و غیره.

در دوران حکومت بوش، دو سال زندانی بودید، اگر روزی بوش را ببینید به وی چه خواهید گفت؟

به وی خواهم گفت: «انسان بزرگ، خطا و اشتباهش نیز بزرگ است.» خواهم گفت: «تو رئیس جمهور کشوری مانند امریکا بودی، می‌خواستی که امریکا بر تمام جهان سلطه یابد، کسی که آرزویش چنین بزرگ باشد، عقل و فهمش نیز باید بزرگ باشد، سعه صدر داشته باشد و دارای اخلاقی عالی باشد. در غیر این صورت، شخصیتش لکه‌دار خواهد شد. قضیه این نیست که عنوان بزرگی برای خودت انتخاب کنی، اگر چنین کاری کنی باید رفتارت هم بزرگ باشد، عقل و فهمت هم بزرگ باشد، اگر چنین نباشد، شخصیت معیوب، کریه و زشت جلوه خواهد کرد.» اینها را به او خواهم گفت. حال نیز می‌بینم که چنین شده و از شخصیت و اعتبار وی کاسته شده است.

اگر قرار باشد که من سلام شما را به امریکایی‌های داخل زندان برسانم، از بازجو گرفته تا سایرین، به کدام یک از آنان سلام می‌رسانید؟

خواهم گفت: «سلام مرا به کسانی برسان که قوانین امریکایی را به شیوه مثبت و صحیح اجرا می‌کردند. نه به شکلی بد. به کسانی که اخلاق و خوی نیکو را چاشنی قوانین می‌کردند.» قانون یکی بود، بعضی از آنان خیلی جوانمردانه و از روی وجدان و احترام با ما برخورد می‌کردند، بعضی دیگر با کینه و نفرت. یکی از آنان در وقت شیفتش عادت داشت

پنجره‌ها را می‌بست یا بعضی از اوقات سیزده ساعت پنجره‌ها را باز نمی‌کرد، به طوری که شب و روز را تشخیص نمی‌دادیم، لامپی هم برای روشنایی نبود. بعدها از وی پرسیدم: «تو کارهای عجیبی انجام می‌دادی، هدفت چه بود؟ چرا چنین می‌کردی؟ دیگران مثل تو رفتار نمی‌کردند.» گفت: «ما قدرت داشتیم و این رفتار را صحیح می‌دانستیم.» گفتم: «مگر ما انسان نبودیم تا از هوا و روشنایی استفاده کنیم؟» گفت: «به ما اختیار داده شده بود و من هم این را صحیح می‌دانستم.» البته افزود: «اگر الان بود، چنین نمی‌کردم. من از گذشته و عملکردم ناراحتم. ولی آن زمان هم از قانون امریکا تخلفی نکرده‌ام. من اجازه داشتم که چنین برخوردی با شما داشته باشم و من جنبه سخت‌گیرانه‌اش را انتخاب کردم.»

آیا کسی در میان آنان هست که برایش سلام و پیغام بفرستید؟

بله، ولی می‌ترسم دچار بلایی شوند. وگرنه سه، چهار نفر (که اسمشان را به یاد دارم) با ما خوش‌خلق بودند و برخورد مناسبی داشتند. برای من خودکار و قلم می‌آوردند و اگر کسی مریض می‌شد، احوالش را جویا می‌شدند و برایش دکتر صدا می‌زدند. بعضی‌ها هم کوتاهی می‌کردند.

بعد از بازگشتان، مردم زیادی به ملاقات و خیر مقدم‌گویی شما آمدند و حرف‌های جالب توجه زدند که برای من جای تأمل بود. کدام یک از حرف‌های آنان بیشتر مورد توجه شما قرار گرفت؟

جمله‌ای که زیاد تکرار می‌شد، این بود که «ماموستا، برای شما زیاد دعا می‌کردیم.» یا «از بازگشت شما بسیار خوشحال شدیم.» به علت غلبه عاطفه بر فضای مجلس، نمی‌دانستند چگونه ابراز احساسات کنند. بعضی‌ها می‌گفتند: «چندین بار در هنگام افطار، از خوردن غذا منصرف می‌شدیم و با خود می‌گفتیم الآن استاد در چه شرایطی است؟ چه غذایی می‌خورد؟» واقعاً وقتی این حرف‌ها را می‌شنیدم و استقبال گرم و باشکوه مردم را در

«چیمن» و «سلیمانیه»، «بتوین و پشدر» و «حلبچه» و سایر جاها می‌دیدم و بعد که فیلم مربوط به تظاهرات و جمع‌آوری امضا و مراسم یادمان اولین سال دستگیری‌ام را دیدم و نوشته‌هایی را که دوستانمان و دیگران در روزنامه‌ها نگاشته بودند خواندم، بسیار تحت تأثیر قرار گرفتم و اکنون خود را مدیون مردم می‌دانم. مگر خداوند خود پاداش آنان را بدهد. این را می‌دانم که افراد جماعت اسلامی، از رهبران آن گرفته تا نیروهای عادی‌اش، پیر و جوان، زن و مرد، بزرگ و کوچک، تا کودک و نوجوان، حتی افرادی خارج از جماعت اسلامی و سایر گروه‌های اسلامی مرا مدیون خود کرده‌اند و احساس دین زیادی نسبت به آنان بر گردنم حس می‌کنم. مردم در حق من وفادار بودند. شاید تصویری تا این حد نداشتم. فکر نمی‌کردم تا این اندازه دلسوز و مدافعم باشند. به ویژه در ارتباط با دو راهپیمایی که در اربیل و سلیمانیه برپا کردند. در بحبوحه دستگیری افراد، مردم نمی‌دانستند سرنوشت من و جماعت اسلامی به کجا ختم خواهد شد؟ مردم به خوبی در صحنه بودند به خصوص در شرایطی که بعضی از احزاب سیاسی خط و نشان‌هایی هم می‌کشیدند. به راستی مگر خدا خود پاداش مردم را بدهد.

در صورت امکان، سپاسگزار خواهم بود که چند واژه را برایمان تعریف کنید؟
بفرمایید.

«جنگ»؟

در فرهنگ و ادبیات اسلامی به معنی استفاده از قدرت برای پیروزی حق بر باطل است؛ حقی که از جانب قرآن و سنت معرفی شده و باطلی که نتیجه هوا و آرزوی ستمکاران است.

«زندان»؟

درباره زندان گفته شده: «الْكَسْبُ قَبْرُ الْأَحْيَاءِ» یعنی «زندان، قبر زندگان است.» این سخن

راست است. به ویژه زندان انفرادی. چون فرد از دنیا، حوادث و مردم جدا می‌شود. در آنجا فقط شماست و خدا. یعنی شباهت زیادی به گور دارد، البته این شباهت از بعد مادی است، و گرنه برای فرد مؤمن، خلوتگاه و مکان اعتکاف است.

«شکنجه»؟

فکر می‌کنم شکنجه روحی برای مؤمن دردآورتر باشد تا شکنجه جسمی. به ویژه وقتی که می‌بیند طرف مقابل به وی بی‌احترامی می‌کند. من نسبت به آن خیلی حساس بودم و این مرا بسیار رنج می‌داد. وقتی وارد زندان شدم تعداد بسیار کمی از تارهای موی سرم سفید بود، ولی در هشت نه روزی که مرتب اهانت و تحقیر و توهین می‌شنیدم که از لحاظ روحی برایم بسیار سخت بود، قسمت عمده‌ای از موی سرم سفید شد.

«امریکا»؟

امریکا قدرتی است که از ابتدا چنان شکل گرفته که فقط قدرت را می‌شناسد. اطلاع دارید که سرخ‌پوستان را چگونه قتل عام کردند و بعد میراث‌دار ایشان شدند. آنان نیز به چشم همان سرخ‌پوست‌ها به مردم جهان می‌نگرند. اکنون که به فلسفه و عقلانیت امریکا می‌نگرم، روزگار تلخ و سرانجام شومی، در انتظارشان می‌بینم.

«بعث»؟

رژیم بعث کابوس وحشتناکی بود که زمانش به سر آمد. فکر نمی‌کنم که دیگر این کابوس تکرار شود. امیدوارم امریکا و سایر دولت‌ها نیز چنان رفتار نکنند که عراق مصداق «از چاله به چاه افتادن» را پیدا کند.

«خیانت»؟

خیانت، کار پلیدی است. بزرگ‌ترین پلیدی آن است که فرد در برابر خدایش

(جل جلاله) پلیدکار باشد. اگر فرد در برابر خدا ناپاک باشد، با مردم و سرزمینش نیز ناپاک خواهد بود؛ ولی اگر کسی نسبت به خدا وفادار باشد، همین عامل سبب وفاداری وی به مردم و دیگران خواهد شد.

«وفا»؟

وفا، عکس واژه خیانت است.

«پارلمان»؟

پارلمان یا مجلس شورا، انجمنی شورایی است که افراد آن باید منتخب هوش و درایت مردم برای رتق و فتق امور کشور باشند، آن هم به شیوه‌ای که مراد شریعت خدا باشد.

«تظاهرات»؟

تظاهرات عبارت از اثبات وجود خویشتن در جامعه است. اولین تظاهرات در تاریخ اسلام، تظاهراتی بود که حضرت عمر (رضی الله عنه) و حضرت حمزه (رضی الله عنه) ترتیب دادند. پس از اسلام آوردن عمر (رضی الله عنه) و حمزه (رضی الله عنه) مسلمانان با برنامه‌ریزی آن دو آمدند و دسته‌جمعی در اطراف کعبه تکبیرگویان طواف کردند. این اولین تظاهرات بود. این جریان حاوی نکات مهمی است، فرد مؤمن نباید تصور کند که تظاهرات فقط این است که مردم وارد خیابان و کوچه می‌شوند، تیراندازی می‌شود و درگیری روی می‌دهد. خیر چنین نیست. پیامبر (ص) در اثنای آن حرکت، همراه مردم بود، مسلمانان در اطراف کعبه تظاهرات کردند، کافران هم متوجه این رویداد شدند و این سؤال برای آنان مطرح شد که مسلمانان چگونه جرأت پیدا کرده‌اند که این چنین به دور کعبه طواف کنند؟!

«کردستان»؟

کردستان سرزمینی است که خداوند قوم کرد را در آنجا برآورده است، اما متأسفانه در

نقشه‌های جغرافیایی نامی از آن وجود ندارد. اکنون در خارج از کردستان یا عراق، بعضی از شهرهای کردنشین عراق مطرح شده‌اند و نامی از آنها به میان می‌آید. به یاد دارم در چندین سفر که به کشورهای عربی و اسلامی رفته بودم، از من سؤال می‌شد: «اهل کجایی؟» در جواب می‌گفتم: «کردستان.» با تعجب می‌پرسیدند: «کردستان کجاست؟» آنان تقصیری ندارند، چون در نقشه‌های سیاسی نامی از کردستان نیست.

«آزادی»؟

آزادی آن است که فرد در درونش احساس اسارت نکند، احساس کند که دست و پایش رهاست. منظورم دست و پای ظاهری نیست، بلکه دست و پای اراده و عقل و دل اوست. به همین علت، من مخالفم که یک مسلمان زندانی را غیر آزاد بدانند یا به بیرون آمدنش از زندان بگویند «آزاد» شده است. مسلمان همیشه آزاد است، عقل و اراده و روحش آزاد است. روحش در ملکوت پرواز می‌کند. عقلش آزاد است و با آن در کتاب خدا و در اطراف خود می‌نگرد. اراده‌اش هم آزاد است. هیچ کس نمی‌تواند با وی چنان برخورد کند تا باطلی را حق پندارد یا از اموری که آن را حق می‌پندارد دست بردارد. اسیر، کسی است که چیزی را بگوید که خلاف اراده و باورش است یا عقل و دل وی اسیر باشد و از خود اراده‌ای نداشته باشد، این مخالف آزادی است.

استاد، اگر نکته‌ای شایان ذکر است که ما نپرسیده‌ایم، دوست داریم آن را حسن مقطع این گفت‌وگو قرار دهید.

بله، دوست دارم به چند نکته اشاره کنم که در لابه‌لای پاسخ‌های قبلی یادم رفته بود و اکنون به یاد آورده‌ام، آنها عبارت‌اند از:

۱. کسانی که با من دستگیر شدند، غیر از کاک توفیق کریم، حاج عبدالرحمن احمد و ماموستا دارا محمد امین، (از افراد رهبری جماعت) افراد ذیل بودند:

ابراهیم باپیر و تمان، زبیر کمال حسن، برهان عباس عبدالله، سیروان باپیر رحیم، علی

عبدالله شریف، مصطفی یوسف ابراهیم، حمد ابراهیم محمد رسول، هیوا نجم، احمد حسن، هزار حبیب، هاوکار عبدالحمید سعید و کاک جمال که مترجم بود.

۲. در تاریخ ۲۰۰۳/۱۲/۸ گروهی از کادر رهبری جماعت اسلامی متشکل از استاد حسن بابکر، عبدالحمید جلال و استاد باموکی به بغداد رفتند و با مرحوم استاد ناصح ملا صالح، مسئول دفتر جماعت در بغداد، و استاد محمد سینه موکی، معاون دفتر حزب، و سایر اعضا برای نجات من از زندان تلاش کردند، ولی در شب ۲۰۰۳/۱۲/۱۰، ساعت ۴ صبح نیروی زیادی از ارتش امریکا، متشکل از ۲ بالگرد، ۱۰ تانک و چندین اتومبیل به دفتر جماعت اسلامی در بغداد یورش بردند. در حالی که آنان در آنجا مهمان بودند، سپاهیان امریکا دیوار خانه را تخریب کردند که علاوه بر اعضای اصلی رهبری جماعت اسلامی و ماموستا محمد سینه موکی همه دانشجویان پسر و دختر و حضار آنجا را دستگیر کردند. تعداد دستگیرشدگان ۳۲ نفر یعنی ۱۵ مرد و ۱۷ زن بود که غالباً دانشجوی بودند. ماموستا ناصح ملا صالح یک روز قبل از این واقعه به سلیمانیه برگشته بود؛ زنان بعد از سه روز و مردها پس از یک ماه آزاد شدند!

۳. در اواخر ماه رمضان ۱۴۲۶ (۲۰۰۴/۱۱) و چهار، پنج ماه قبل از بازگشتم از زندان، گروهی از کادر رهبری جماعت اسلامی متشکل از حاج قاسم مصطفی، محمد حکیم و عبدالستار مجید، برای اولین و آخرین بار، در زندان «کروپر» با من ملاقات کردند. این ملاقات زیر نظر نیروهای امریکا بود و سه، چهار ساعت طول کشید که سبب آگاهی یافتن نسبی ام از اوضاع و احوال کردستان و عراق شد.

۴. حادثه مهم دیگری که در زندان اتفاق افتاد و آن را قابل ذکر می دانم، این بود که امریکایی ها یک روز علاوه بر در اتاق های انفرادی، پنجره ها را نیز بسته بودند. در نتیجه، چند ساعتی درون اتاق ها کاملاً تاریک شده بود. بعداً فهمیدیم که تصمیم گرفته اند این کار را ادامه دهند. ابتدا در بخش ما و سپس در سایر بخش ها تصمیم گرفتیم که یک صدا و با هم الله اکبر بگوییم و بر در و پنجره ها بکوبیم تا بدین وسیله نارضایتی مان را از این رفتار امریکایی ها نشان دهیم و خواستار بازگشایی پنجره ها شویم. نگهبانان و مسئولان زندان از

این کار ما مشوش شدند. با عجله وارد شدند و با بعضی از زندانیان صحبت کردند. بعد از اینکه خواسته ما را فهمیدند فوراً پنجره‌ها را گشودند. این واکنش ما، نتیجه‌بخش بود. دیگر بعد از این تاریخ، پنجره‌ها را نبستند، مگر به علت سرما، گرد و خاک یا مگس و پشه.

بعضی حالات و وقایع درونی و ایمانی وجود دارند که قابل بیان نیستند. آنچه در پایان می‌خواهم بگویم آن است که انسان هرگز نباید فراموش کند که این جهان محل امتحان و آزمایش است. عمر نیز دفتری است که به وی داده شده تا پاسخ‌هایش را در آن بنویسد. اگر انسان با این دید به زندگانی بنگرد و به خدا ایمان داشته و در مسیر هدایت باشد، حتماً با سعه صدر و روی گشاده با آن مواجه می‌شود. گاهی فرد به وسیله زندان موجبات نجات از دنیا و قبولی نزد خداوند را کسب می‌کند. در حالی که افراد دیگر در همان لحظه در میان خانواده و کس و کارشان نشسته‌اند زندگی می‌کنند ولی نزد خداوند مردودند. گاهی فرد به علت نداری و فقر در امتحان دنیا قبول می‌شود، ولی فرد دیگری با همه ثروتمندی و بی‌نیازی‌اش مردود می‌شود. گاهی افراد ضعیف قبول و گاهی توانمندان مردود می‌شوند. اگر انسان به حقیقت زندگی چنین بنگرد، تلاش می‌کند در هر پیشامد و حادثه‌ای چنان رفتار کند که خداوند دستور داده و رضایتش را کسب کند تا عملکردش موجب موفقیتش در امتحان دنیوی شود.

آخرین سخن و سفارشم این است: «هر گاه آدمیزاد با این دید به دنیا بنگرد، طعم و مزه همه چیز تغییر می‌کند؛ نه به نعمت زیاد شاد می‌شود و نه به علت فقر و تنگدستی نگران و غمگین می‌شود.» پروردگار می‌فرماید:

«لِكَيْلًا تَأْسَوْا عَلَى مَا فَاتَكُمْ وَلَا تَفْرَحُوا بِمَا آتَاكُمْ وَاللَّهُ لَا يُحِبُّ كُلَّ مُخْتَالٍ فَخُورٍ»
(حدید/۲۳)

انسان هرگاه دانست که زندگی دنیوی برای امتحان و آزمایش است و خداوند او را زیر نظر دارد و فرشتگان نیز رفتارش را یادداشت می‌کنند و تمامی اعمال، کردار و گفته‌هایش ثبت و ضبط می‌شود، هوشیارانه عمل می‌کند. به مقدار خوشی‌ها و ناخوشی‌ها نمی‌نگرد، بلکه سرانجام کارها را در نظر می‌گیرد و به این فکر می‌کند که چه پایه و رتبه‌ای را با آنها

به دست می‌آورد. بسیاری از مردم به سبب فقر و نداری وارد بهشت می‌شوند و عده‌ای با وجود ثروت زیاد به دوزخ می‌روند. فهم این حقیقت نگاهمان را نسبت به تمامی امور تغییر می‌دهد و سبب افزایش صبر و تحمل می‌شود. نباید فقط منتظر لحظات خوب و شاد بود. خداوند می‌فرماید:

«وَتَبْلُوكُم بِالشَّرِّ وَالْخَيْرِ فِتْنَةً وَإِلَيْنَا تُرْجَعُونَ» (انبیاء/۳۵)

«به وسیله شادی و ناراحتی شما را آزمایش می‌کنیم، بازگشت شما به سوی ماست.»

خداوند ما را از زمره کسانی قرار دهد که در امتحان‌های دنیا سربلند و موفق می‌شوند و کارنامه درخشانی دارند تا جزو کسانی باشیم که زیر بیرق پیامبر(ص) محشور و پشت سر پیامبر(ص) وارد بهشت شده، از حوض کوثر سیراب می‌شوند.

MediaAmeerOffice

عہل باپیر / AliBapirw

archive.org/details/@alibapir

AliBapir

Google Play

App Store

www.alibapir.net

عہل باپیر / AliBapir

AliBapir

AliBapir

AliBapir

راگه‌یاندنی مکتبه‌بی‌له‌میر

MediaAmeerOffice

علي باير / AliBapirw

archive.org/details/@alibapir

AliBapir

GET IT ON Google Play

Download on the App Store



www.alibapir.net

کوردی • عربي • English

علي باير / AliBapir

علي باير / AliBapir

علي باير / AliBapir











پیوست‌ها

(بیانیه‌ها، نامه‌ها و تصاویر)

متن پیام ماموستا علی باپیر در پاسخ به چهار اتهامی که به ایشان نسبت داده شده بود به: مرکز فرماندهی نیروهای چندملیتی - عراق، که مدیریت زندان کروپر را عهده دارند در جواب نامه‌ای که در تاریخ ۲۰۰۴/۱۱/۱۲ برایم ارسال داشته‌اید و در آن علل زندانی کردن من ذکر شده، گفتنی است:

شما کاملاً اطمینان پیدا کرده‌اید که چهار اتهامی که به من نسبت داده شده و مایه نگره داشتتم در زندان شده، مدتی است بی‌ارزش بودن آنها مشخص شده است. بازجوها چندین بار از من تقاضای عفو کرده و آشکارا گفته‌اند: هیچ جرمی علیه تو اثبات نشده است. این قضیه بعد از آن بود که من با جواب‌های مستدل و قانع‌کننده تمامی آن اتهامات را باطل و بی‌ارزش کرده و روشن ساختم که این اتهام‌ها از جانب افرادی مغرض و حسود عنوان شده که قصد داشته‌اند توسط امریکا و هم‌پیمانانش، من و جماعت اسلامی را دچار مشکل کنند. حتی بازپرس اخیرم، حدوداً دو ماه قبل به من گفت: می‌بایست مدتی پیش، از زندان آزاد می‌شدی، چون هیچ سندی علیه تو در دست نداریم. نمی‌دانم چرا تا حال در زندان مانده‌ای؟ بدین علت به همین پاسخ کوتاه بسنده می‌کنم:

۱. اینکه من مسئول جماعت اسلامی بوده‌ام و تا زمانی که خداوند مقتدر و حکیم بخواهد، مسئول خواهم بود. آری صحیح است. آیا فعالیت‌های اسلامی در سرزمین‌های اسلامی ممنوع است تا «امیر جماعت اسلامی بودن»، جرم تلقی شود و به علت آن بیش از ۵۰۰ روز در زندان انفرادی نگه داشته شوم؟! من نشنیده‌ام چنین قانونی وضع شده باشد.

اگر چنین است بد نیست مطلعمان سازید!

۲. اینکه گفته شده جماعت اسلامی، گروه انصار را یاری داده، حرفی نادرست است، چون جماعت اسلامی برنامه فکری و سیاسی مخصوص و آشکار خود را دارد و موضع گیری اش نسبت به آن گروه روشن است و تمام مردم کردستان این را می دانند.

۳. اینکه می گویند گویا جماعت اسلامی و رژیم قبلی [بعث] با هم ارتباط داشته اند، سخن بی اساسی است و هیچ مدرکی در این زمینه وجود ندارد. افراد رژیم قبلی از فرماندهی سیاسی و مسئولان آن بزرگ و کوچک نزد شما زندانی هستند، می توانید در این زمینه از آنان سؤال کنید! هرچند مطمئن هستم از آنان سؤال کرده اید و اگر کوچک ترین دلیلی به دست می آوردید، بی شک مرا مطلع می کردید و این گونه با من رفتار نمی کردید و در خلال گفت وگوها و بازپرسی ها مرا در جریان گذاشته، به من گوشزد می کردید.

۴. هم چنین اینکه گفته اید: «تو سبب تهدید برای عراق هستی!» مایه تعجب فراوان است! من به عنوان یک مسلمان و یک فعال اسلامی که به جامعه خود خدمت و تأکید بر ایمان و امنیت و عزت و عزتمندی را وظیفه شرعی خود تلقی می کنم و آیین خود را فهم و درک کرده ام، چگونه ممکن است مایه تهدید برای جامعه ام شوم، در حالی که اسلام بر پیروان خود واجب کرده که تا می توانند تهدید و عوامل ترس و رعب را از جامعه خویش دور کنند. هم چنین جماعت اسلامی بر پایه اصول شرعی و مسائل عمومی که راقم این نامه آنها را از قرآن و سنت صحیح استخراج کرده، پدید آمده و مجلس شورای جماعت اسلامی نیز آن را تأیید کرده است و از روز اول بدان دعوت کرده اند، برنامه های مشخص و معلومی دارد که از جانب گروه های سیاسی دیگر به رسمیت شناخته شده است. هم چنین چندین دفتر فعالیت در شهرهای مختلف دارد که بغداد یکی از آنهاست.

در این صورت، آیا واقعیت های جماعت اسلامی خود کافی نیست تا آن را از این ظن و گمان باطل دور بدانیم؟ آنچه آمد پاسخ کوتاه من بود در زندان، در خصوص چهار اتهامی که به من نسبت داده شد. گمان می کنم که پاسخی کافی برای آنان است که جویای حقیقت اند و با قوت سند و دلیل سخن می گویند، نه با سند و دلیل قدرت و زور.

دوشنبه ۱۰ شوال ۱۴۲۵ هجری

۲۰۰۴/۱۱/۲۶

۱۱۷ CI / کرویر

متن سخنرانی استاد علی باپیر در مراسم استقبال از ایشان در منطقه چیمین

الله أكبر، الله أكبر، الله أكبر،

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله رب العالمين، و الصلاه و السلام على النبي الأمين، المبعوث رحمه للعالمين، و آله أجمعين من الصحب و القراة و التابعين، لهم باحسان إلى يوم الدين.

در ابتدا خداوند را سپاسگزارم که با لطف و کرمش مرا از زندانی که به ناحق در آن انداخته شده بودم، نجات داد. پس از ستایش خداوند، از همه سپاسگزارم، همه آن کسانی که تشریف آورده‌اند، ماموستاها، ریش سفیدان [معتمدین]، دوستان، مادران و خواهران، از همه سپاسگزارم. می‌دانم تمامی این زحمات نشانه دلسوزی شماست. همه‌اش مایه دلگرمی و مهربانی است، بسیار سپاسگزار شما هستم. خداوند این زحمت شما را در ترازوی حسنات و نیکی‌هایتان قرار دهد.

دوستان و عزیزان! پس از تحمّل ۲۲ ماه زندان انفرادی، خداوند مهربان سرافرازانه مرا نجات داد. در زندان به علت تلاش شما مسلمانان و تمام گروه‌ها و طبقات معترض مردم، سربلند بودم. هربار که تظاهرات می‌کردید، امضا جمع می‌کردید، یا اینکه در دل شب پیرزن یا پیرمردی، یا جوانی خونگرم، یا خواهری مؤمن و مادرانی دلگرم و پدرانی ارجمند، برایم دعا می‌کردند، همه و همه برای من مایه شادی و سربلندی بود و علیه آنانی که مرا دستگیر کرده بودند، فشار و مایه ناراحتی بود. همانگونه که پیامبر (ص) فرمود: «لَا يَشْكُرُ اللَّهُ مَنْ لَمْ يَشْكُرِ النَّاسَ»

بدین علت، من از تمامی کسانی که با حرف و گفته‌ای، نوشته‌ای، قدمی یا گرفتن موضعی از مظلومیت من یا کسانی مانند من که ظالمانه زندانی شده‌اند، دفاع کرده‌اند، سپاسگزاری می‌کنم. از همه گروه‌های سیاسی به ویژه جناب مام جلال، کاک مسعود، استاد صلاح‌الدین محمد بهال‌الدین، کاک محمد حاج محمود، کاک کُسرَت و دکتر برهم، کاک فاضل میرانی، دکتر محمود عثمان، و پارت استانداری‌های سلیمانی و اربیل، سایر حزب‌های سیاسی، از عرب و کرد، سنی و شیعه، اسلامی و غیراسلامی، ترک و آشوری که همدردی خود را به ما ابراز داشته‌اند، از طرف خود و تمامی اعضای جماعت اسلامی قدردانی می‌کنم.

هم‌چنین از دوستان حزب اسلامی و اعضای آن، نیز از روحانیون و علمای اسلامی که برای نجات من اقدام به جمع‌آوری امضاء کرده، در خطبه‌هایشان از من دفاع یا دعای خیر کرده و مردم را به نیکی توصیه کرده‌اند، تشکر می‌کنم.

هم‌چنین از مشایخ طریقت، مریدان و منسوبانشان و نیز اهل قلم و روشن‌فکران، نویسندگان، و هرکس که در دفاع از حق چیزی نوشته است، نیز از سران عشایر و ریش سفیدان، به ویژه کاک آکو عباس، مَمَّند آغا که نقش به سزایی داشتند و هر کس دیگری که ذکر نامشان لازم نیست، بسیار سپاسگزارم و از خداوند خواستار بهترین پاداش برایشان هستم، به راستی پاداش این همه دلسوزی و تلاش را فقط خداوند بزرگ می‌تواند بدهد.

چند جمله به شما عزیزان و نیز مردم کردستان عرض می‌کنم:

اول اینکه مردم گُرد سال‌هاست که از طرف رژیم‌هایی که بر بغداد حکمرانی کرده‌اند مورد ظلم و محرومیت واقع شده است. اینک خداوند فرصتی مناسب برای مردم گُرد به وجود آورده و مایه‌های سرافرازی این مردم را فراهم آورده است. من به عنوان یک مسلمان، به عنوان یک گُرد مسلمان، همانند دلسوزی برای مردم و سرزمینم، بسیار شادمانم، به ویژه وقتی متوجه شدم که در میان رهبران سیاسی گُرد، اتحاد وجود دارد. در طول تاریخ هیچ ملتی نتوانسته بدون اتحاد و همبستگی کاری از پیش ببرد.

هنگامی که در زندان بودم، گاهی روزنامه‌ای به دست ما می‌رسید. از آن طریق اخباری دربارهٔ سامان گرفتن اوضاع و احوال کردستان می‌خواندم. این کارها می‌تواند نتیجه‌بخش باشد و گُردها در بغداد نیز می‌توانند صاحب مقام و موقعیت شوند. چون هر کسی که برای خود و اطرافیانش مفید باشد، برای دیگران نیز می‌تواند مفید واقع شود، ولی اگر برای خود ذی‌نفع نباشد، برای دیگران نیز نخواهد بود.

به راستی این نعمتی بزرگ است و باید با حمد و ستایش خداوند از آن استقبال کرد. خداوند می‌فرماید:

«وَإِذْ تَأَذَّنَ رَبُّكُمْ لَئِنْ شَكَرْتُمْ لَأَزِيدَنَّكُمْ وَلَئِنْ كَفَرْتُمْ إِنَّ عَذَابِي لَشَدِيدٌ» (ابراهیم/۷)

علما فرموده‌اند سپاسگزاری بر سه گونه است: یقین داشته باشی که نعمت از خداست، و با زبان ستایش خدا را به جای آوری و آن نعمت را در راه رضایت خدا به کار گیری.

«خداوند بر قریش آن‌گاه که بزرگ عرب بودند، با دو چیز منت می‌نهاد:

۱. به علت وجود کعبه در میان آنان که موجبات آسایش آنان را فراهم کرده بود.

۲. اینکه مشکلات اقتصادی آنان را رفع کرده است، یعنی غذا و امنیت را برایشان فراهم کرده بود.

لَا يَلْفَافُ قُرَيْشٌ * إِيْلَافِهِمْ رِحْلَةَ الشِّتَاءِ وَالصَّيْفِ * فَلْيَعْبُدُوا رَبَّ هَذَا الْبَيْتِ * الَّذِي أَطْعَمَهُمْ مِنْ جُوعٍ * وَآمَنَهُمْ مِنْ خَوْفٍ * أَرَأَيْتَ الَّذِي يُكَذِّبُ بِالْدِّينِ * فَذَلِكَ الَّذِي يَدْعُ الْيَتِيمَ * وَلَا يَحْضُ عَلَى طَعَامِ الْمَسْكِينِ (قریش/۴-۱)

امروز مردم گرد در سرزمینش امنیت و آسایش نسبتاً مناسبی دارد و این نعمتی بزرگ است. از نظر اقتصادی و رشد مادی نیز وضع مناسبی به وجود آمده که این هم نعمت بزرگی است. این نعمت‌ها باید با حمد و ثنای خدا مورد توجه قرار گیرند و در مسیر رضامندی خدا به کار گرفته شوند. امیدوارم همه مردم از رهبران سیاسی گرفته تا علما و دانشمندان، اهل قلم و نویسندگان و سایر اقشار دیگر دست اتحاد به سوی هم دراز کنند تا شایسته آن باشیم که خداوند نعمات بیشتری به سوی ما سرازیر فرماید. همان طور که می‌فرماید:

«لَئِنْ شَكَرْتُمْ لَأَزِيدَنَّكُمْ» (ابراهیم/۷)

«اگر سپاسگزار باشید نعمتم را برای شما زیاد می‌کنم.»

من بسیار خوش‌بینم، امیدوارم مردم مسلمان کردستان چنان باشند که شایستگی افزایش نعمت خدا را داشته باشند. امروز کسانی هستند که به مردم گرد حسودی می‌کنند. مردم گرد بعد از آنکه آن همه مورد ظلم و ستم قرار گرفتند و حق و حقوقشان پایمال شد، مورد عنایت خداوند قرار گرفته‌اند.

این مورد عنایت قرار گرفتن، لطف خداست و باید تمامی برادران عرب و ترکمان از این قضیه شادمان باشند. چون خداوند با برادران آنان مهربانی کرده و نعمت خود را بر آنان ارزانی داشته است. مردم گرد به ویژه رهبران سیاسی باید آینده‌نگر باشند، صبور باشند و سعه صدر داشته و ماهر و کاردان باشند. من خیلی شادمان و امیدوار شدم وقتی که بعضی از تصمیمات رهبران سیاسی گرد را مبنی بر ایجاد روابط با اقوام دیگر شنیدم.

ما باید از سرگذشت کسانی درس عبرت بگیریم که حقوق مردم گرد و غیر گرد را زیر

پا گذاشتند. باید عبرت بگیریم و به جلو گام برداریم. نباید با روحیه انتقام با مردم رفتار کنیم؛ بلکه با روحیه گذشت و ایثار رفتار کنیم. مردم گرد به داشتن دو خصلت و ویژگی مشهورند: ۱. شجاعت؛ ۲. دلباکی و دلسوزی.

مردم گرد از وضعیتی که برایش فراهم آمده و در آن قرار دارد می‌تواند سود ببرد، اکنون که برای مردم حساب باز شده و به رأی آنان احترام می‌نهند، به نفع ماست. این مسأله، برای من مسلمان مایه خوشحالی و شادمانی است. هر زمان که قومی به حساب آید و مورد احترام قرار گیرد و به گفته‌های ارج نهاده شود، آن قوم و رهبران سیاسی رو به جلو حرکت خواهند کرد و گام‌های مثبت خواهند داشت. ولی هرگاه رهبران سیاسی همانند رژیم قبلی عراق تنها نظرات خود را قبول داشته باشند و برای دیدگاه دیگران ارزشی قائل نباشند و عده‌ای «بله قربان گو» دور و برشان باشند، ورشکست و زیون‌شده، دچار فنا و نیستی خواهند شد.

آری! بسی مایه خوشحالی است که اجازه برگزاری انتخابات داده می‌شود. این کار اجرای این آیه پروردگار است که می‌فرماید:

«وَأْمُرْهُمْ شُورَىٰ بَيْنَهُمْ» (شوری/۳۸)

«وَالَّذِينَ اسْتَجَابُوا لِرَبِّهِمْ وَأَقَامُوا الصَّلَاةَ وَأَمْْرُهُمْ شُورَىٰ بَيْنَهُمْ وَمِمَّا رَزَقْنَاهُمْ يُنفِقُونَ»

همانگونه که می‌بینیم خداوند تبارک و تعالی مشورت و رایزنی در بین مسلمانان را در میان دو فریضه نماز و زکات ذکر کرده است. نماز و زکات دو رکن اسلام هستند و هدف از ذکر شوری بین این دو فریضه این است که مشورت و چاره‌اندیشی نیز مانند این دو رکن دارای اهمیت است. باید با همین شیوه که در پیش گرفته‌ایم، حرکت کنیم و به هرکس بنا به موقعیتش بها و میدان داده شود؛ هم‌چنان که امروز در اینجا گرد هم آمده‌ایم که معلوم است هر دو اداره^۱ برای همایش امروز همکاری کرده‌اند که سپاسگزاریم. هر قدر که به غیر خود میدان دهند، سود خواهند برد و اصالت، حقانیت و صداقتشان را با مردم اثبات کرده‌اند. افراد اسلامی نیز که خود را پیرو محمد مصطفی می‌دانند و خواستار اجرای احکام کتاب خدا هستند، از درون مردم سرچشمه گرفته‌اند، ریشه در مردم دارند و دارای حق و حقوق و

۱. منظور حزب پارت دموکرات کردستان و اتحادیه میهنی کردستان است.

سهم‌اند. اگر این‌گونه رفتار کنیم، مصداق این آیه خدا هستیم که می‌فرماید:

«فَأَمَّا الزُّبْدُ فَيَذْهَبُ جُفَاءً وَأَمَّا مَا يَنْفَعُ النَّاسَ فَيَمْكُثُ فِي الْأَرْضِ كَذَلِكَ يَضْرِبُ اللَّهُ الْأَمْثَالَ» (رعد/۱۷)

هرچه نفع باشد برای مردم است، چه اسلامی چه غیر اسلامی. هرکس نظر مثبتی داشته باشد این نظر اجرا می‌شود، اگر افرادی مثل من اشتباهی هم داشته باشند، آن اشتباه اصلاح خواهد شد. اگر به همدیگر فرصت بدهیم و به هم احترام بگذاریم، هرچه نیکی و خوبی باشد و برای مردم و به نفع مردم باشد همان اجرا می‌شود و آنچه مایه ضرر و زیان باشد، کنار نهاده می‌شود.

ملت ما مسلمان و اهل دیانت است. ما معتقدیم هر آنچه خدا فرموده یا در سنت نبوی بدان اشاره شده، خیر و برکت و به نفع مردم و مایه سربلندی در دنیا و آخرت است؛ چه برای مسلمانان چه برای غیر آنان. چون اسلام تنها برای اهل ایمان نیامده است، خداوند می‌فرماید:

«كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ تَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَتُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَلَوْ آمَنَ أَهْلُ الْكِتَابِ لَكَانَ خَيْرًا لَهُمْ مِنْهُمْ الْمُؤْمِنُونَ وَأَكْثَرُهُمُ الْفَاسِقُونَ» (آل عمران/۱۱۰)

«شما ای امت پیامبر(ص) بهترین ملت و امت هستید که برای خدمت به بشریت ظهور کرده‌اید.»

هرچه خوبی و نیکی است آن را عملی می‌سازید و هرآنچه زشتی و پلشتی است، آن را ریشه‌کن ساخته، به دور می‌افکنید. در هر مرحله‌ای به گونه‌ای خاص به خداوند مؤمن خواهیم بود. در آیه مذکور می‌بینیم که ایمان به خداوند در بخش پایانی (بعد از امر به معروف و نهی از منکر) ذکر شده است تا به ما یادآور شود که ایمانی دارای ارزش و اعتبار است که صاحبش را به انجام دادن نیکی و اجتناب از بدی وادارد؛ چه در سطح فردی، چه خانواده، چه در محل، چه شهر و چه کشور.

در پایان می‌گوییم:

اینکه یک روز دیرتر آزاد شدم بدین علت بود که پیش شرط‌هایی برایم تعیین کرده بودند که رد کردم. به آنان گفتم اگر صد سال دیگر هم در زندان بمانم حاضر به امضای آنها نیستم.

یکی از مسئولان زندان که کلنل بود، گفت: فلانی! من از این موضع گیری تو در شگفتم! چون هر کس دیگری که به وی گفته می شد آزادی و برای او بیش از ۵۰ شرط تعیین می کردیم، بدون نگاه کردن به ورقه آن را امضاء می کرد. تعجب می کنم که بعد از ۲ سال زندانی شدن در محیطی ۲×۲ متر می گویی حاضر به بازگشت به سلول هستم و این برگه را امضا نمی کنم. برای من مایه شرف و افتخار است که با شما آشنا شده ام. گفتم: سپاسگزارم. من فقط گُردی مسلمانم. گفت: ای کاش، می توانستم همین الآن شروط تعیین شده را حذف کنم، فردی مانند شما نباید در زندان بماند. از وی تشکر کردم و گفتم: شما از چه کسی دستور می گیرید؟ گفت: فرمانده من ژنرالی است که اگر راضی نباشد نمی توانم کاری انجام دهم. گفتم: اگر تو ژنرالی داری، من خداوند و رب العالمین را دارم. تو اجازه و قدرت آن را نداری و حکم و قدرت تو محدود است. من نیز اجازه ندارم که چیزی را امضاء کنم که مخالف عقیده و باورم و مخالف مصالح دین و مردم باشد. به همین علت، به سلولم برمی گردم. من حتی لباس گُردی ام را پوشیده بودم که از زندان بیرون بروم و فکر می کردم که هیچ تعهدی در کار نیست. به او گفتم: برادر! تصور می کردم از من معذرت خواهی می کنید. پرسید: چطور؟ گفتم: چون بدون اینکه گناهی مرتکب شده باشم مرا دو سال زندانی کردید، خود شما نیز به این مسأله واقفید و چندین بار به این گفته اعتراف کرده اید، مرا بدون شرط باید آزاد می کردید. به او گفتم: اگر شما به علت دستور فرماندهان معذور هستید، من هم به علت رضای خدایم معذورم و از امضاء کردن این برگه خودداری می کنم. دیروز که حرکت کردیم همراه ما آمد و ما را تا نخست وزیری مشایعت کرد.

در اینجا از کاک پشو ابراهیم دزه ای تشکر می کنم که از ما استقبال و مرا به خانه خود دعوت کرد و ما را ارج نهاد. هنگام خدا حافظی، آن کلنل به من گفت: «فلانی! امیدوارم اخبار خوبی درباره شما بشنوم، امیدوارم در روزنامه ها از تو به خوبی یاد کنند.» گفتم: «از احساس پاک شما سپاسگزارم، من هم می خواهم قبل از رفتن سخنی بگویم. تمام کارهای پسندیده و نیکی را که قبل از ورود به زندان انجام می دادم، از سر می گیرم و گسترده تر عمل خواهم کرد. شاهد کارهای خوب و درستان است که مردم به علت زندانی شدنم با جمعیتی بیش از پنجاه هزار و سی هزار نفر تظاهرات و راهپیمایی کردند. به هنگام

یکی از مسئولان زندان که کلنل بود، گفت: فلانی! من از این موضع گیری تو در شگفتم! چون هر کس دیگری که به وی گفته می شد آزادی و برای او بیش از ۵۰ شرط تعیین می کردیم، بدون نگاه کردن به ورقه آن را امضاء می کرد. تعجب می کنم که بعد از ۲ سال زندانی شدن در محیطی ۲×۲ متر می گویی حاضر به بازگشت به سلول هستم و این برگه را امضا نمی کنم. برای من مایه شرف و افتخار است که با شما آشنا شده ام. گفتم: سپاسگزارم. من فقط گردی مسلمانم. گفت: ای کاش، می توانستم همین الآن شروط تعیین شده را حذف کنم، فردی مانند شما نباید در زندان بماند. از وی تشکر کردم و گفتم: شما از چه کسی دستور می گیرید؟ گفت: فرمانده من ژنرالی است که اگر راضی نباشد نمی توانم کاری انجام دهم. گفتم: اگر تو ژنرالی داری، من خداوند و ربّ العالمین را دارم. تو اجازه و قدرت آن را نداری و حکم و قدرت تو محدود است. من نیز اجازه ندارم که چیزی را امضاء کنم که مخالف عقیده و باورم و مخالف مصالح دین و مردم باشد. به همین علت، به سلولم برمی گردم. من حتی لباس گردی ام را پوشیده بودم که از زندان بیرون بروم و فکر می کردم که هیچ تعهدی در کار نیست. به او گفتم: برادر! تصور می کردم از من معذرت خواهی می کنید. پرسید: چطور؟ گفتم: چون بدون اینکه گناهی مرتکب شده باشم مرا دو سال زندانی کردید، خود شما نیز به این مسأله واقفید و چندین بار به این گفته اعتراف کرده اید، مرا بدون شرط باید آزاد می کردید. به او گفتم: اگر شما به علت دستور فرماندهان معذور هستید، من هم به علت رضای خدایم معذورم و از امضاء کردن این برگه خودداری می کنم. دیروز که حرکت کردیم همراه ما آمد و ما را تا نخست وزیری مشایعت کرد.

در اینجا از کاک پشو ابراهیم دزه ای تشکر می کنم که از ما استقبال و مرا به خانه خود دعوت کرد و ما را ارج نهاد. هنگام خدا حافظی، آن کلنل به من گفت: «فلانی! امیدوارم اخبار خوبی درباره شما بشنوم، امیدوارم در روزنامه ها از تو به خوبی یاد کنند.» گفتم: «از احساس پاک شما سپاسگزارم، من هم می خواهم قبل از رفتن سخنی بگویم. تمام کارهای پسندیده و نیکی را که قبل از ورود به زندان انجام می دادم، از سر می گیرم و گسترده تر عمل خواهم کرد. شاهد کارهای خوب و درستان است که مردم به علت زندانی شدنم با جمعیتی بیش از پنجاه هزار و سی هزار نفر تظاهرات و راهپیمایی کردند. به هنگام



نامه‌ها

نامه روز ۲۰۰۴/۲/۱۷ ماموستا علی باپیر برای همسرش شکریه خانم

بسم الله الرحمن الرحيم

همسر عزیزم شکریه؛

سلام و رحمت خداوند بر شما باد.

پس از عرض سلام و تحیت بر شما و فرزندان و همه اقربا و دوستان به ویژه پدر گرامی‌ام، از خدای بلند مرتبه توفیق و پیروزی در امور دنیا و رستگاری در آخرت را برایتان درخواست می‌کنم.

من بحمدالله خوب و در سلامت هستم. تنها اندوهم دوری از شما و نزدیکان و دوستان است که آن نیز انشاءالله سهل و آسان خواهد شد، چنان که امید به آزاد شدن عن قریب را داشته باشیم.

در تاریخ ۲۰۰۴/۲/۱۰ در جواب نامه برادرم عبدالواحد نامه‌ای فرستادم و طی آن نامه نوشتم که نامه شما که در ۲/۱۰ نوشته بودید و نیز نامه ۲۱، تنها نامه‌هایی است که به دستم رسیده‌اند و اکنون نخستین بار است که پاسخ یکی از نامه‌هایم را دریافت می‌کنم.

والسلام

۲۰۰۴/۲/۱۷

ملاحظه

لباس‌هایی که برایم فرستاده بودید دریافت کرده‌ام و خیلی به دادم رسید، چون جز یک پیژامه چیزی نداشتم و هوا هم سرد است.

www.alibapir.net

نامه روز ۲۰۰۴/۷/۶ ماموستا علی باپیر برای همسرش شکریه خانم

بسم الله الرحمن الرحيم

همسر گرامی و مهربانم شکریه خانم؛

سلام و رحمت خدا بر تو باد.

پس از سلام و احترام فراوان برای شما و بچه‌ها و همه اقوام و دوستان، از خدای مهربان خواهانم که همگی را هدایت عطا فرماید تا در هر شرایط و هر زمانی که هستیم رفتار و اعمالمان برای کسب رضایت او باشد.

همسر گرامی‌ام، می‌دانم در مدت این یک سال که از شما دور بوده‌ام دچار غم و اندوه فراوان شده‌اید، و علاوه بر اندوه دوری من، بار سنگین خانواده را تنها بر دوش گرفته‌ای. مطمئن باش انشاءالله با این همه تلاش‌ها، پاداش بزرگی برای قیامت خواهی گرفت و مایه سرافرازی دنیایت نیز خواهد شد.

اگر زندگی دنیوی انسان بتواند رضایت خداوند و پاداش روز آخرت را به همراه داشته باشد از حکمت‌اندیشی فرد حکایت خواهد داشت. در غیر این صورت، اگر زندگی در رفاه و آسایش هم باشد سراسر زیان و خسارت است.

خداوند حکیم نیز بندگان را مطابق ایمان و دینشان می‌آزماید. هر قدر ایمان بهتر و قوی‌تر باشد امتحان هم سخت‌تر خواهد بود. هم‌چنان که پیامبر(ص) فرموده است:

«يُتْلَى الرَّجُلُ عَلَى قَدَرِ دِينِهِ فَكُلَّمَا زَادَ فِي الدِّينِ زِيدَ لَهُ فِي الْبَلَاءِ» رواه الترمذی

بنابراین اگر آزمایش‌هایمان سنگین و ناراحت‌کننده باشد، باید دلخوش و مراقب بود

که تلغزیم، زیرا امتحان سنگین هم عزم و اراده استواری می‌طلبد.

هم‌چنان که قبلاً هم نوشته بودم منتظر آنم که به زودی از زندان بیرون آییم. هرچه

پیش آید ان‌شاءالله خیر است.

والسلام

۲۰۰۴/۷/۶

ملاحظه

شکریه خانم! از این هفته سه نامه برایم بفرستید در حالی که قبلاً در هفته یک نامه به دستم می‌رسید. نامه‌ها را همه برای تو و کاک ابوبکر برادرت و کاک عبدالواحد نوشته‌ام.

نامه روز ۲۵/۱۰/۲۰۰۴ ماموستا علی باپیر برای محمد پسرش و بقیه فرزندان

بسم الله الرحمن الرحيم

فرزندان عزیزم! کاک محمد و همه خواهر و برادرانش؛

السلام علیکم و رحمه الله

پس از سلام و احترام برای شما و مادران و همه اقوام و دوستان، سربلندی و سرفرازیتان را از خدای بخشنده خواهانم. این نامه در واقع ادامه نامه قبلی و نصایحم است :

۱. ایمان به خدای بزرگ و بلندمرتبه، سبب ایجاد روح بندگی در انسان می‌شود و هر گاه ایمان در دل ریشه دواند بلافاصله شکوفه‌ها و میوه‌های خداپرستی به دست خواهد آمد. از این روست که به میزان بندگی مان برای خدا، ایماندار به حساب خواهیم آمد.

۲. نماز مهم‌ترین شکل خداپرستی است. آن بندگی و عبادتی که در نماز برای خدا جلوه‌گر است به ندرت در سایر شکل‌های عبادت دیده می‌شود. به همین علت، خداوند حکیم و رحیم فرمان داده است که در شبانه روز چندین بار نماز گزارده شود. بنابراین فرزندانم، تا جایی که می‌توانید نمازهایتان را درست بگذارید؛ نمازی با حضور قلب و با ظاهری آراسته و در اوقات مشخص خود. اگر دنیا هم خراب شود نمازتان قضا نشود. با تواضع و خشوع و آرامش و پاکی در برابر خداوند بایستید و نماز بگذارید. به کلمات و آیات و مفهوم آنها خوب بیندیشید و دقت کنید که چگونه با پروردگار سخن می‌گویید و چه می‌گویید!

۳. هرگاه نمازی راستین برای خدا گزاردید علاوه بر کسب آرامش دل و درون و پشتگرمی به خداوند، از هر آنچه سبب آلودگی‌تان به گناه در برابر خداوند و معیوب شدن نزد مردم می‌شود حفظ خواهید شد. چون خداوند فرموده است:

«اتْلُ مَا أُوحِيَ إِلَيْكَ مِنَ الْكِتَابِ وَأَقِمِ الصَّلَاةَ إِنَّ الصَّلَاةَ تَنْهَى عَنِ الْفَحْشَاءِ وَالْمُنْكَرِ وَلَذِكْرُ اللَّهِ أَكْبَرُ وَاللَّهُ يَعْلَمُ مَا تَصْنَعُونَ» عنکبوت/۴۵.

بنابراین، برای تشخیص میزان درستی نماز باید دید تا چه حدی رفتار و سخنانتان از

آنچه سبب گناهکار شدن نزد خداوند و معیوب شدنتان نزد مردم می‌شود، دور خواهد بود. چون خداوند فرموده است: «نماز انسان را از کارهای زشت و بد دور می‌کند.» این بدان معناست که انسان به اندازه دور شدنش از زشتی و بدی، نمازش پذیرفته خواهد شد.

۴. البته بی‌گمان تنها دوری از بدی و زشتی کافی نیست. خداپرستی راستین و مردم‌دوستی نیز مهم است. انسانی که از خدا دور باشد با مردم هم بی‌وفاست و فایده‌ای نخواهد داشت. معلوم است که قبل از هر کس، نزدیکان و اقربا و مادر و پدر. حق مادر بیش از حق پدر و چند برابر است.

والسلام

۲۰۰۴/۱۰/۲۵

MediaAmeerOffice

ف

له توره کومه لایه تیبه کان له که لنانین

alay in tawfi on awc. # media

نحن معکم غیر مواقع التواصل الاجتماعي

ف

علی بابیر/ AliBapir

علی بابیر/ AliBapirw

ت



www.alibapir.net

English - عربي - اوردی

علی بابیر

ی

archive.org/details/@alibapir

PDF

علی بابیر / AliBapir

ی

علی بابیر / AliBapir

ی

AliBapir

Google Play

App Store

QR codes

AliBapir / علی بابیر

QR codes

نامه ماموستا علی، پاییز در مورخه ۲۵/۱۰/۲۰۰۴ برای محمد و سایر فرزندان

نامه روز ۲۰۰۴/۱۲/۳۱ ماموستا علی باپیر برای همسرش شکریه خانم

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله العزيز الرحيم والصلاة والسلام، في نبيه المبعوث للإنس والجن.

همسر عزیزم؛

پس از سلام و تحیت از خدای بزرگ، آرزوی دوام توفیق و عنایت و افزایش تقوا و هدایتان را دارم.

علت نوشتن این نامه به زبان عربی آن بود که اداره زندان به من ابلاغ کرد که به هنگام تسلیم نامه به آنان مترجم گردد ندارند تا آن را پس از بررسی از طریق صلیب سرخ برایتان ارسال کنند. شاید به همین سبب بوده که نامه‌هایی را که برایم فرستاده‌اید و افراد صلیب سرخ آورده بودند به دستم نرسانده‌اند. به طوری که از ماه نهم نامه‌ای دریافت نکرده‌ام و آخرین نامه‌ای که به من رسیده است مربوط به تاریخ ۹/۲۳ است. به هر حال، من هر هفته برایتان نامه فرستاده‌ام اما نمی‌دانم آیا نامه‌های من به سرنوشت همان نامه‌های شما دچار شده‌اند یا نه؟

در خصوص وضعیتم گفتنی است که بحمدالله وضعم بهتر است و فضل و لطف و رحمت الهی به سویم سرازیر و من در همه حال در تنگنای زندان، چه در گرما چه در سرما به تلاوت کتاب خداوند و تدبیر در آن مشغولم و تاکنون صد و بیست بار قرآن را ختم کرده‌ام. گاهی نیز به نوشتن و مطالعه و نصیحت رفقا و تدریس و تعلیمشان مشغولم. قصدم از بیان این چیزها، اطمینان بخشیدن به شما در خصوص سلامتی‌ام است. از بودنم در اینجا اندوهگین نباشید، چون اگر من صحیح و سالم و قوی نباشم نمی‌توانم به کارهایم پردازم. در خصوص عید نصیحت می‌کنم که قوی‌دل باش و به جای من با قلبی مطمئن و چهره‌ای بشاش به بچه‌ها هدیه‌ای بده. در برابر بچه‌ها یا مردم وضعی نشان نده. هر گاه خدای حکیم اراده کند که از زندان خارج شوم به رغم خواست بندگان، برخوام گشت.

والسلام

۲۰۰۴/۱۲/۳۱

[illegible]

نامه ماموستا علی باپیر در ۲۰۰۴/۱۲/۳۱ خطاب به همسرش

MediaAmeerOffice

AliBapirw / علی بابیر

archive.org/details/@alibapir

AliBapir

Google Play App Store



www.alibapir.net

اردو، پنجابی، انگریزی

علی بابیر / AliBapir

AliBapir

علی بابیر / AliBapir

علی بابیر / AliBapir








www.alibapir.net

متن فتوای ماموستا علی باپیر درباره کشتن برادرش عمر

۲۸ رمضان ۱۴۰۹

شماره: ۸۹۵

ب: قتل گناهکار

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله والصلاة والسلام على محمد رسول الله و آله و صحبه ومن اهتدى بهداه.

«وَلَكُمْ فِي الْقِصَاصِ حَيَاةٌ يَا أُولِي الْأَلْبَابِ...» بقره/۱۷۹

دوستان بخش داخلی سازمان

السلام عليكم ورحمه الله

پس از سلام و احترام

به اطلاعتان می‌رسانم که خبری درباره عمر باپیر شنیده‌ایم، همراه با حاملان نامه تحقیق کنید، هر گاه کاملاً [درباره این خبر] مطمئن شدید و دلیلی مبرهن درباره درستی خبر به دست آوردید، به شما فرمان داده می‌شود که در اسرع وقت فرد یادشده را راهی دوزخ کنید. حاملان نامه می‌توانند خودشان اقدام به این کار کنند یا اینکه بسپارند تا دیگران اقدام کنند.

ان شاء الله پاداش هر کس که در این اقدام همکاری کند نزد خداوند خواهد بود.

برادر تان - علی باپیر

۲۸/رمضان ۱۴۰۹

ملاحظه

۱. درباره فرد یادشده اگر برای این خبر دلیل شرعی و محکمه‌پسند هم نبود، ولی اثبات شد که وی برای اداره اطلاعات بعث کار می‌کند، اینک فتوا می‌دهم که باید کشته شود.
۲. البته این حکم فقط درباره او مصداقیت ندارد، بلکه هر کس که مانند نام‌برده این

کاره باشد، مصداق این حکم است ولی من از خود و اطرافیانم شروع می‌کنم.
 ۳. براساس اصل «ما مِنْ عَامٍ إِلَّا وَ قَدْ خَصَصَ» موارد خاصی در این حکم استثنا خواهد بود.

امضا - علی بایپر

۲۸ رمضان ۱۴۰۹

MediaAmeerOffice

عہلی بایپر / AliBapir

AliBapirw / عدل بایپر

archive.org/details/@alibapir

AliBapir

www.alibapir.net

English - عربي - گوردی

راگہ باندنی مکنتہ بی نہ میر



متن فتوای ماموستا علی باپیر درباره قتل برادرش، عمر

تصاویر



ماموستا عبدالله قصری، در روز ۲۰۰۳/۳/۴ در ایستگاه طاسلوجه شهید شد.



جنازه ماموستا عبدالله قصری، پایگاه سلیمانی ۲۰۰۳/۳/۵



ماموستا عبدالله قصری بعد از کفن، مسجد جهاد، شب ۲۰۰۳/۳/۴



روزنامه‌نویسان خارجی در منطقه احمدآباد و خورمال ۲۰۰۳/۲/۸



ماموستا علی باپیر همراه روزنامه‌نویسان خارجی، احمدآباد ۲۰۰۳/۲/۸



تصویر یکی از پایگاه‌های جماعت اسلامی بعد از موشک‌باران احمدآباد ۲۰۰۳/۳/۲۱



یکی از شهدای موشک‌باران جماعت اسلامی، احمدآباد ۲۰۰۳/۳/۲۱



انتقال پایگاه‌های نظامی جماعت اسلامی به سوی دارشمانه ۲۰۰۳/۳/۲۷



استاد علی باپیر در چادر - منطقه دارشمانه مدتی قبل از دستگیری



بیل ستوارت، ماموستا علی باپیر، سفیر ویلیام ایگلتون، ۲۰۰۳/۶/۲۳



تظاهرات مردم در سلیمانی، ۲۰۰۳/۷/۲۱



تظاهرات مردم در سلیمانیه، ۲۰۰۳/۷/۲۱



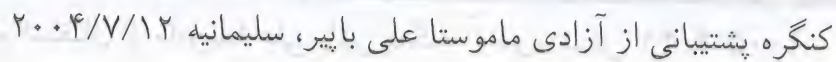
تظاهرات مردم در سلیمانیه، ۲۰۰۳/۸/۲



تظاهرات مردم در سلیمانیه، ۲۰۰۳/۸/۲



تظاهرات گروهی از حامیان استاد باپیر در لندن، ۲۰۰۳/۸/۷

[illegible]

تصویری از امضای روزنامه‌نویسان برای آزادی استاد علی باپیر



مراسم استقبال از ماموستا علی باپیر هنگام آزادی، چیمَن ۲۰۰۵/۴/۲۹



ماموستا علی باپیر در مراسم آزادی، چیمَن ۲۰۰۵/۴/۲۹



ماموستا علی بایپر در حال گفتگو با هاوژین عمر، اربیل ۲۰۰۵/۶/۱۳



ماموستا علی بایپر، هاوژین عمر، عمر عبدالله گولپی، اربیل ۲۰۰۵/۶/۱۳



کاک توفیق کریم، عضو شورای مرکزی جماعت اسلامی



حاجی عبدالرحمان، عضو شورای مرکزی جماعت اسلامی



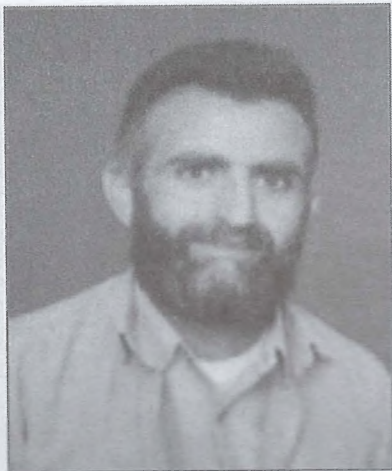
ماموستا دارا، عضو شورای مرکزی جماعت اسلامی



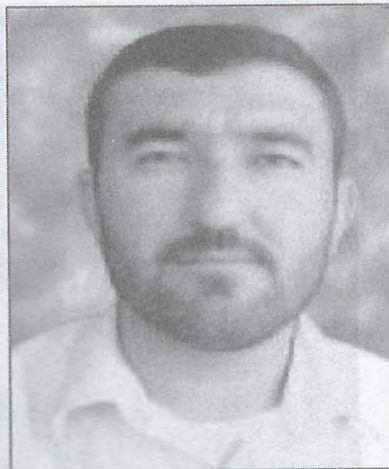
ابراهیم بایر وتمان



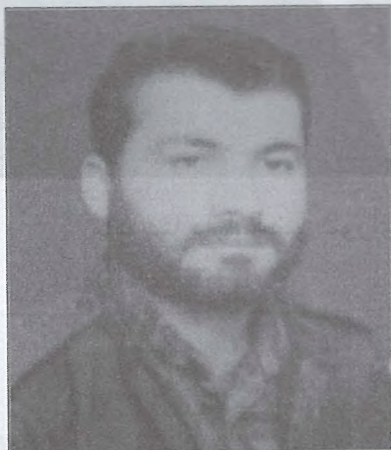
برهان عباس عبدالله



احمد حسن حسن



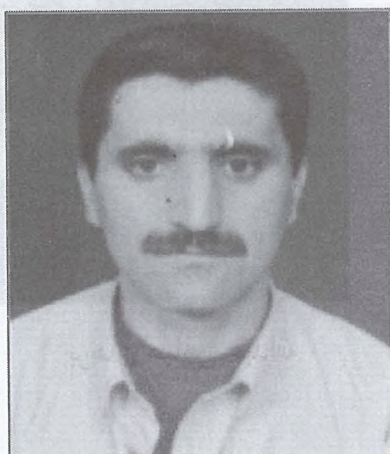
سیروان بایر رحیم



زبیر کمال حسن



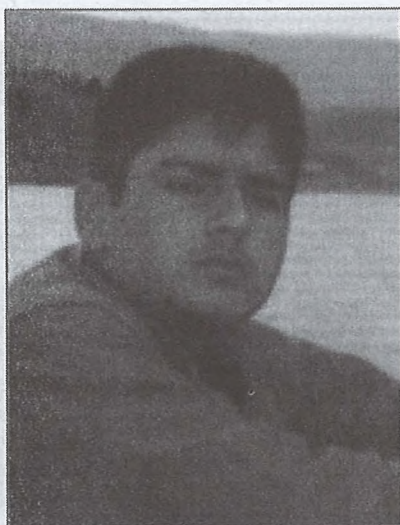
هزار حبیب



علی عبدالله شریف



مصطفی وسو ابراهیم



هاوکار عبدالحمید سعید



محمد ابراهیم رسول



استقبال پرشور مردم از استاد علی باپیر و جمعی از مسئولان و مجاهدان جنبش اسلامی
کردستان در رانیه بعد از بازگشت به کردستان در بهار ۱۹۹۱ میلادی



ماموستا علی بابیر و هیأت شورای مرکزی جنبش اسلامی در دعوت شورای مدیریت اتحادیه میهنی کردستان
این مراسم برای تحکیم روابط و مقابله با رژیم بعث عراق در منطقه «قاسم رش» در سال ۱۹۸۹ برگزار شد.
از راست به چپ:

۱- ماموستا حسن بابکر ۲- دکتر فؤاد معصوم ۳- ماموستا علی بابیر ۴- مام جلال طالبانی ۵- ماموستا محمود آزادی ۶- ماموستا سلمان ۷- ماموستا رسول زنگلی

MediaAmeerOffice

AliBapirw / علی بابیر

archive.org/details/@alibapir

AliBapir

www.alibapir.net

English - عربي - کوردی

علی بابیر / AliBapir

AliBapir

علی بابیر / AliBapir

علی بابیر / AliBapir



End of Dark Night

(22 month in Prison: memoirs of leader of Iraqi Kurdistan's Jamaat Islami)

MediaAmeerOffice

AliBapirw/ عهلی باپیر

archive.org/details/@alibapir

AliBapir

www.alibapir.net

English - عربي - کوردی

راکھ یاندنی مکتھبی لہ میر

لہ نۆرہ کۆمەڵایەتیەکان لەگەڵتانین
Stay in touch on social media
نحن معكم عبر مواقع التواصل الاجتماعي

عەلی باپیر/ AliBapir

AliBapir

عەلی باپیر/ AliBapir

عەلی باپیر / AliBapir

Google Play

App Store

QR codes for Google Play and App Store

QR codes for social media and website